АНКЕТА МИСЛИВЦЯ

Громадянин

Прізвище	
Ім'я	
По-батькові	
Дата народження	

Місце постійного проживання (за паспортом)

Область	Івано-Франківська
Район	
Місто (село)	
Вул. Буд. Корп. Кв., Тел.	

Місце народження

Країна	
Область	
Район	
Місто (село)	

Паспорт

Серія і №	
Дата видачі	
Ким виданий	

Найменування громадської мисливської організації

Громадська організація	
Серія та № членського квитка	
Дата видачі	

Наявність власної зброї

Назва	Номер	Калібр

Наявність мисливських собак

Порода	Паспорт

Місце роботи

Підприємство, службовий телефон	
Посада	

Ідентифікаційний код ______________________

Особистий підпис_________________ Дата__________________2016 року

Начальнику Івано-Франківського обласного управління лісового та мисливського господарства
п. Голубчаку О.І.
гр. ____________________________
жителя ________________________
____
____

ЗАЯВА

Прошу Вас видати мені посвідчення мисливця та контрольну картку обліку добутої дичини та порушення правил полювання на 2016 рік.

«_____»_________________ 2016 р.   ______________________________

Водку пьет и плачет Раша
Отметелил Вовка Сашу...

Плачут карлики в Кремле
И вся нечисть на земле.

Но ликует Украина
На Поветкина руинах.

«Витязю» порвал ochKo
Одной левою Кличко!)))))

Затверджую
Начальник управління
__________________ О.І. Голубчак
__________________ 2013р.

Графік рейдів обстежень користувачів мисливських угідь щодо підгодівлі ними мисливських видів тварин спеціалістами сектору мисливського господарства

Користувач мисливських угідь	Дата проведення рейдів	Відповідальний за проведення перевірки
Болехівське МО УТМР	15.10.2013р.	Проців О.Р.
Коломийська організація УТМР	22.10.2013р.	Мельничук Г.О.
Рогатинський РО УТМР	29.10.2013р.	Мельничук Г.О.
Верховинська РО УТМР	05.11.2013р.	Проців О.Р.
Рожнятівська РО УТМР	12.11.2013р.	Проців О.Р.
СМНДП "Водолій"	19.11.2013р.	Мельничук Г.О.
ПП "СМГ "Калина"	26.11.2013р.	Мельничук Г.О.
ТОВ "Чивчин"	03.12.2013р.	Проців О.Р.
ГО "Мисливський клуб Галичани"	10.12.2013р.	Мельничук Г.О.
ТМР "Дністер"	17.12.2013р.	Проців О.Р.
ТзОВ "Тирлич" МД	19.12.2013р.	Мельничук Г.О.
Тисменицька районна організація ГІП і К	24.12.2013р.	Проців О.Р.

Даний графік довести до всіх користувачів мисливських угідь області. Проведення перевірки проводити спільно з районним мисливствознавцем району. Матеріали по проведеній перевірці представити в п’ятиденний термін.

Д О Г О В І Р
про умови ведення мисливського господарства

м.Івано-Франківськ ______________ 2013 року

Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства (76015, м. Івано-Франківськ, вул. Грушевського, 31) в особі начальника управління Голубчака Олексія Івановича, що діє на підставі Положення про обласне управління лісового та мисливського господарства з одного боку, та громадська організація «Надвірнянський мисливсько-рибальський клуб» (78400, м.Надвірна, вул. Грушевського, 17), надалі ГО «Надвірнянський МРК», в особі голови організації Рудяка Тараса Тарасовича, яка діє на підставі Статуту з другого боку, уклали цей Договір про наведене нижче.

1. П Р Е Д М Е Т Д О Г О В О Р У

1.1. Рішенням Івано-Франківської обласної ради від 25.06.2013 р. № 981-22/2013 “Про надання в користування мисливських угідь громадській організації «Надвірнянський мисливсько-рибальський клуб»” надано ГО «Надвірнянський МРК» терміном до 25.06.2028 року мисливські угіддя для ведення мисливського господарства загальною площею 3996,5 га, в тому числі: лісові угіддя – 3283,7 га, польові – 704,4 га, водно-болотні – 8,4 га. Карта-схема угідь і опис меж додаються користувачем.

1.2. Чисельність мисливських тварин в угіддях, наданих в користування, станом на 1 лютого 2013 р. становить:

Вид тварин	Чисельність, гол.	Вид тварин	Чисельність, гол.	Вид тварин	Чисельність, гол.
Зубр	-	Ведмідь	-	Кіт лісовий	-
Лось	-	Норка європейська	-	Рись	-
Олень благородний	-	Норка американська	-	Заєць-русак	84
Олень плямистий	-	Куниця лісова	17	Лисиця	10
Козуля	66	Куниця кам’яна	30	Білка	27
Кабан	21	Тхір лісовий		Ондатра	-
Лань	-	Борсук	8	Горностай	-
Муфлон	-	Видра	2	Вовк	-
Лебеді	-	Сіра куріпка	42	Голуби	49
Гуси	-	Лиска	-	Рябчик	-
Качки	-	Перепілка	-	Кулики	-

2. П Р А В А І О Б О В’ Я З К И С Т О Р І Н

2.1. ГО «Надвірнянський МРК» має право у встановленому порядку, за згодою власників або користувачів земельних ділянок, зводити у мисливських угіддях необхідні будівлі і біотехнічні споруди, вирощувати кормові культури, створювати захисні насадження, проводити штучне обводнення, здійснювати інші заходи, пов’язані з веденням

мисливського господарства, які не суперечать законодавству та інтересам власників або користувачів земельних ділянок.

2.2. ГО «Надвірнянський МРК» зобов'язується:

а) використовувати мисливські угіддя відповідно до умов їх надання у користування та за призначенням;

б) вести мисливське господарство на закріплених за ним мисливських угіддях з дотриманням вимог Закону України "Про тваринний світ", Закону України "Про мисливське господарство та полювання", інших нормативно-правових актів у галузі охорони та використання тваринного світу, ведення мисливського господарства;

в) забезпечити мисливське впорядкування угідь в термін до 25.06.2015 року, визначити в натурі межі цих угідь та відтворювальних ділянок, єгерських обходів тощо;

г) раціонально використовувати державний мисливський фонд, не допускати погіршення екологічного стану середовища перебування мисливських тварин внаслідок власної діяльності;

д) проводити первинний облік чисельності і використання мисливських тварин, вивчати їх стан та характеристики угідь, де перебувають дані тварин, і в установленому порядку подавати цю інформацію органам, що здійснюють державний облік мисливських тварин та облік їх використання;

е) забезпечувати проведення комплексних заходів, спрямованих на охорону і відтворення мисливських тварин, збереження і поліпшення середовища їх перебування, щорічно вкладати кошти на дані цілі з розрахунку на 1 тис. га лісових угідь не менше - 30, польових - 25, водно-болотних - 20 неоподаткованих мінімумів громадян;

є) здійснювати охорону державного мисливського фонду, сформувати єгерську службу з розрахунку не менше одного єгеря на 5 тис. га лісових угідь і 10 тис. га польових угідь, в місячний термін згідно з штатним розписом, який додається користувачем;

ж) дотримуватись режиму охорони видів тварин, занесених до Червоної книги України і до переліку видів тварин, які підлягають особливій охороні в межах наданих в користування мисливських угідь;

з) негайно інформувати природоохоронні органи, органи мисливського та лісового господарства, органи ветеринарної медицини, санітарно-епідеміологічної служби про виявлення захворювань тварин, погіршення стану середовища їх перебування, виникнення загрози знищення та випадків загибелі тварин, здійснювати комплексні заходи щодо профілактики і боротьби із захворюваннями;

и) самостійно припиняти використання мисливських тварин у разі погіршення їх стану та умов існування, зниження відтворюючої здатності та чисельності, виникнення загрози їх знищення, негайно вживати заходів до усунення негативних факторів впливу на тварин і середовище їх перебування;

і) виконувати інші обов'язки щодо охорони і використання об'єктів тваринного світу та користування мисливськими угіддями відповідно до чинного законодавства.

2.3. Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства має право:

а) в міру необхідності, але не менше ніж один раз в три роки проводити перевірку виконання ГО «Надвірнянський МРК» умов договору, його виробничої та фінансово-господарської діяльності в частині організації та ведення мисливського господарства, охорони та відтворення державного мисливського фонду;

б) у разі невиконання або порушення ГО «Надвірнянський МРК» умов договору, попередити його про необхідність усунення порушень у визначений термін, або заборонити використання державного мисливського фонду терміном до 3 (трьох) років;

в) у разі систематичного невиконання ГО «Надвірнянський МРК» умов договору подавати до Івано-Франківської обласної ради матеріали про припинення права ГО «Надвірнянський МРК» користування мисливськими угіддями.

2.4. Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства зобов'язане:

а) надавати ГО «Надвірнянський МРК» організаційну та методичну допомогу у веденні мисливського господарства, здійсненні мисливського впорядкування угідь;

б) сприяти у виділенні земельних ділянок для будівництва в мисливських угіддях необхідних будівель і біотехнічних споруд, вирощуванні кормових культур, створенні захисних насаджень та здійсненні інших заходів, пов'язаних з веденням мисливського господарства, які не суперечать законодавству та інтересам власників або користувачів земельних ділянок.

3. В І Д П О В І Д А Л Ь Н І С Т Ь   С Т О Р І Н

3.1. У разі невиконання умов цього договору сторони несуть відповідальність згідно з чинним законодавством.

Договір укладено у трьох примірниках, з яких перший отримало ГО «Надвірнянський МРК», другий зберігається в Івано-Франківському обласному управління лісового та мисливського господарства, третій надсилається до Держлісагентства України.

Договір набирає чинності з моменту його підписання.

Термін дії договору до 25.06.2028 року.

П І Д П И С И   С Т О Р І Н

Івано-Франківське обласне
управління лісового та мисливського
господарства

76015, м. Івано-Франківськ,
вул. Грушевського, 31,
тел. 55-22-59, факс 55-20-54
МФО 836014
код 35276386
р/р 35227002002878
в ГУДК Івано-Франківської області

Начальник ___________ О.І.Голубчак

"____"______________2013 року

Громадська організація
«Надвірнянський мисливсько-рибальський клуб»

78400, м.Надвірна,
вул. Грушевського, 17
тел. 066-9166429
МФО 336235
код ЄДРПОУ - 37622785
р/р 26006154563980
в АТ «Банк «Фінанси та Кредит»,
м. Надвірна

Голова _____________ Т.Т.Рудяк

"____"______________2013 року

ДОДАТКОВА ПРОГРАМА
кандидатського іспиту зі спеціальності

25.00.01 теорія та історія державного управління
аспіранта кафедри управління проектами Проціва Олега Романовича
Тема дисертації «Організація мисливства у Галичині кінця XIX – початку XX століття в контексті державного регулювання розвитку мисливського господарства України, затверджена рішенням вченої ради ЛРІДУ НАДУ при Президентові України від «25» січня 2011 року, протокол № 1/53.

Перелік питань для складання кандидатського іспиту

1. Основні нормативно-правові акти, які регулюють ведення мисливського господарства в Україні.
2. Особливості принципів державного регулювання надання в користування мисливських угідь в Україні та Галичині кінця XIX – початку XX століття.
3. Основні відмінності державного регулювання мисливського господарства та права полювання при первіснообщинному, феодальному, сучасному суспільно-політичних устроях.
4. Дефініція поняття «Незаконне полювання (браконьєрство)».
5. Громадський контроль у контексті державного регулювання мисливства на сучасному етапі і Галичини кінця XIX – початку XX століття.
6. Основні регулюючі механізми держави при збереженні популяції мисливських видів тварин.
7. Суб'єкти органів державної влади та органів місцевого самоврядування, наділені владними повноваженнями впливати на користувачів мисливських угідь.
8. Основні нормативно-правові акти регулювання мисливства у Галичині кінця XIX – початку XX століття.
9. Основні вимоги національного законодавства для попередження жорстокого поводження з мисливськими видами тварин.
10. Право власності на мисливські види тварини: основні відмінності між сучасною Україною та Галичиною.

Програма затверджена на засіданні кафедри управління проектами ЛРІДУ НАДУ при Президентові України від «____» __________ 20___ року, протокол № ________.

Науковий керівник	Завідувач кафедри
Дробот І.О.	Дробот І.О.
Професор, доктор наук з державного управління	Професор, доктор наук з державного управління
______________________ (підпис)	______________________ (підпис)

Програма затверджена рішенням Вченої ради Інституту від «___» _________ 20___ року, протокол № ___________.

Вчений секретар ________________ К. Бліщук

(підпис)

Начальнику Івано-Франківського
обласного управління лісового
та мисливського господарства
п.Голубчаку О.І.
зав. сектору
мисливського господарства
Мельничука Г.О.

Доповідна записка

Мною, на виконання наказу Івано-Франківського обласного управління лісового та мисливського господарства від 03.10.2013 р. № 66 «Про проведення рейдів по охороні мисливських угідь Івано-Франківської області», спільно із працівниками ДП «Кутський лісгосп» проведено 5-6 жовтня 2013 року рейдову перевірку по виявленню випадків порушення правил полювання та незаконного використання зброї під час періоду гону оленів в мисливських угіддях ДП «Кутський лісгосп» та ДП «Делятинський лісгосп».

Рейдовою групою в нічний час були обстежені полонини «Манчели», «Пожеретул», «Гордя», «Ротул». Відмічено по слідах переходи оленя благородного, кабана, значну кількість слідів глухарів. Рику оленя чутно не було, ймовірно через погодні умови (в переддень випав сніг товщиною 5-10 см та був мороз вночі близько 8-10 ^{0}С).

Випадків незаконного полювання та пострілів зафіксовано не було.

07.10.2013 р. **_______ (Мельничук Г.О.)**

№ п/п	П.І.Б. мисливця	№ посвідчення мисливця	№ контрольної картки	Дата проведення полювання	№ дозволу (ліцензії, відстр. картки)	П.І.Б. розпорядника полювання	Підпис мисливця

Необхідно доопрацювати матеріали:

1. Завірити усі ксерокопії документів своєю печаткою;
2. Прошити і завірити Положення про НПП
3. Виділити в Положенні про НПП інформацію про можливість ведення мисливського господарства і т.п.
4. Рішення районної ради ??? термін дії
5. Бізнес-план відповідно до вимог «Регламенту…»
6. Нову заяву на ОУЛМГ з усіма додатками (які ще треба - відмічені).

Начальнику
Івано-Франківського обласного
управління лісового та
мисливського господарства
п. О.І.Голубчаку
гр. ______________________
прож. ___________________
____
____

ЗАЯВА

В зв'язку з втратою посвідчення мисливця № __________ (видане ___________) прошу Вас видати мені нове посвідчення мисливця та контрольну картку на 2013 рік.

____________ ____________
дата підпис

Начальнику

Івано-Франківського
обласного управління
лісового господарства
п. О.І.Голубчаку
гр. ________________________
прож. ____________________
____
____

ЗАЯВА

В зв'язку з тим, що посвідчення мисливця № _________ , видане мені __________ зіпсоване, прошу Вас видати мені нове посвідчення мисливця та контрольну картку на 2010 рік.

____________ ______________

дата підпис

Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства направляє інформацію про користувачів мисливських угідь, що подали додаткові проекти лімітів

№ п\п	Користувач мисливських угідь	Рішення облради про надання у користування мисливських угідь № та дата	Договір про умови ведення № та дата підписання	Дати проведення обліків тварин
1	ДП «Брошнівський лісгосп»	07.09.2012 № 638-17/2012	05.10.2012	08.02.2013
2	Тлумацька РО УТМР	25.06.2013 № 982-22/2013	11.07.2013	14.02.2013
3	ПП «Ліскомсервіс»	30.04.2013 № 922-21/2013	14.06.2013	13.02.2013
4	ДП «Гринявський лісгосп»	07.09.2012 № 642-17/2012	05.10.2012	13.02.2013
5	ТзОВ "Космечара"	28.12.2012 № 825-20/2012	10.04.2013	06.02.2013
6	Тисменицька РГО "ГІП і к"	28.09.2012 № 669-17/2012	25.10.2012	02.02.2013
7	ДП «Надвірнянський лісгосп»	07.09.2012 № 645-17/2012	05.10.2012	13.02.2013
8	Надвірнянський МРК	25.06.2013 № 981-22/2013	25.09.2013	13.02.2013
9	ТзОВ «Прикарпаття-Тур»	30.04.2013 № 921-21/2013	02.09.2013	08.02.2013

Псевдогосподарі лісів

09/03/2012 - 430 перегл.



Державна екологічна інспекція у Волинській області, обласне управління лісового та мисливського господарства, Державне управління охорони навколишнього природного середовища в області за дорученням голови облдержадміністрації Бориса Клімчука провели перевірку дотримання користувачами мисливських угідь природоохоронного законодавства у частині охорони та підгодівлі диких тварин. Результати виявилися невтішними для більшості тих, хто переконував депутатів облради та органи виконавчої влади у здатності ефективно займатися мисливським господарством у волинських лісах. А раз так, то багатьом доведеться розпрощатися з комфортним становищем владики багатотисячних гектарів угідь, за надання в користування яких обласна казна не отримує жодної копійки!
Отже, загальна площа мисливських угідь області становить 1599,5 тис. га.
Структура користувачів мисливських угідь така: облуправління лісового та мисливського господарства має 457,3 тис. га (28,5%), облорганізація УТМР – 836,7 тис. га (52,3%), інші користувачі – 305,5 тис. га (19,2%). Загальні витрати на ведення мисливського господарства в області за 2011 р. сягають 5770 тис. грн, причому, облуправління лісового та мисливського господарства витратило 2793 тис. грн (48,4%), облУТМР – 1504 тис. грн (26,0%), інші користувачі – 1473 тис. грн (25,6%).
Як повідомила прес-служба облуправління Держекоінспекції, рейдові групи під час перевірки виявили порушення вимог статті 30 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» в частині виконання обов’язків користувачів мисливських угідь, особливо тих, які перебувають у віданні приватних структур та товариств з обмеженою відповідальністю, районних організацій УТМР. Вони не виконують біотехнічні й комплексні заходи, спрямовані на відтворення мисливських тварин, збереження та поліпшення середовища їхнього перебування, не здійснюються належної охорони державного мисливського фонду.
Мало того: витрати, які відображені у звітних матеріалах, не підтверджені фінансовими документами бухгалтерського обліку.
Зокрема, власники приватного підприємства «Ольвіта» надали довідку про те, що загальні витрати на ведення мисливського господарства у 2011 р. становили 143,4 тис. грн, із яких на охорону та відтворення диких тварин – 81,5 тис. грн (57%). Проте використання за прямим призначенням цих коштів нічим, окрім звітними папірцями, не підтверджено. Господарський облік на підприємстві відсутній. Фактичну кількість заготовлених кормів не доведено первинними документами. Та й обсяг їжі для диких тварин не відповідає нормативам для кожного виду звірів. Спеціалісти зазначеного підприємства не володіють необхідними знаннями та інформацією щодо необхідної кількості кормів для забезпечення підгодівлі тварин. На день перевірки не викладалися коренеплоди (потреба 17,7 т),

зернових витрачено 1,5 т – за потреби 19,7 т, кормових віників 180 шт. – за потреби 2400 шт. Єгерська служба підприємства не проводить роботу щодо охорони мисливських угідь, протягом 2010-2011 рр. не виявила жодного порушника.
ТзОВ «Феміда-Інтер» не здійснює облік викладених кормів у літньо-осінній період (відомості відсутні). Під час натурного обстеження в зимовий період на кормових площадках не виявлено коренеплодів та кормових віників. Не проводиться робота з охорони державного мисливського фонду. Торік було зафіксовано 2 факти браконьєрства, виявлені інспекторами Державної екологічної інспекції області. На угіддях незаконно добуті браконьєрами лосиха та 2 особини кабана. Матеріали за цим фактом передані Маневицькому РВВС.
ТзОВ «Вікінг» також не проводить робіт з охорони державного мисливського фонду. За 2010-2011 рр. тут не виявлено жодного порушника правил полювання. Інформація про придбання кормів для мисливських тварин не підтверджується бухгалтерськими документами.
Ще одне товариство з обмеженою відповідальністю – «Мисливець Волині» – упродовж двох років не виконувало плану заготівлі зернових кормів та коренеплодів. Документи, які засвідчують придбання кормів у 2010-2011 рр., відсутні, хоча за статистикою їх закуплено на суму 19,2 тис. грн. На 2011 р. за потреби у зернових кормах 8,2 т – заготовлено лише 3,1 т, коренеплодів за потреби 21,7 т – тільки 1,2 т. У результаті цього на більшості підгодівельних майданчиків корми не викладалися.
У Ківерцівській райорганізації УТМР нормативні потреби становили: у зернових кормах 11,6 т (заготовлено 6,1 т), коренеплодів – 10,1 т (заготовлено 6,1 т). На підгодівельних майданчиках корми відсутні.
Не здійснюється охорона державного мисливського фонду, єгерська служба не склала жодного протоколу (чисельність – 7 єгерів!). У той же час працівники Державної екологічної інспекції та Державної лісової охорони на порушників правил полювання на території мисливських угідь Ківерцівської райради УТМР підготували 5 протоколів!
За Локачинською районною радою УТМР закріплено 34,2 тис. га мисливських угідь, із них польових – 30,3 тис. га. Загальні витрати на охорону та відтворення диких тварин у 2010 р. становили 0,8 тис. грн, у 2011 р. – 2,2 тис. грн. Стаціонарні підгодівельні майданчики, солонці, укриття для куріпок – відсутні. Викладка кормів не здійснюється. Спеціалісти Локачинської райради УТМР фаховими знаннями не володіють, тому рекомендації мисливського впорядкування не виконують. Облік мисливських тварин відсутній, статистична звітність не відповідає дійсності.
У Любомльській райраді УТМР під час перевірки на більшості підгодівельних майданчиків кормів не було. Незначна кількість їжі, яка залишилася, – зіпсована, пошкоджена гниллю та цвіллю. Підгодівля проводилася тільки перед початком і під час сезону полювання, про що свідчить інформація у кормових відомостях. Господарський облік та облік витрат на ведення мисливського господарства не ведеться. А чиновники під час подання статистичної звітності завищують цифри обліку мисливських тварин, які не відповідають фактичній кількості. Також не ведеться облік дичини, добутої під час сезону полювання. Єгерська служба користувача не склала жодного протоколу про порушення правил полювання.
За Рожищенською райрадою УТМР закріплено 73,9 тис. га мисливських угідь, у тому числі – 60,5 тис. га польові та водно-болотні. Інформації про витрати на ведення мисливського господарства користувач не надав. Працівники райради УТМР за нормативної потреби у зернових кормах 7,8 т спромоглися заготувати 5,6 т, за потреби коренеплодів 6,9 т – заготовлено 2,2 т. На момент перевірки корми викладено лише в лісових угіддях, які становлять 5% загальної площі угідь.
У середньому в облорганізації УТМР 60% витрат на ведення мисливського господарства йде на заробітну плату, і лише 40% – на охорону і відтворення мисливських тварин. Тоді як в облуправлінні лісового та мисливського господарства витрати на заробітну плату сягають 42%, а 58% – охорона і відтворення мисливських тварин.

У 2011р. на порушників правил полювання в області складено 370 протоколів та вилучено 61 одиницю зброї: працівниками державної лісової охорони – 198 протоколів і 47 одиниць зброї, Державної екологічної інспекції – 104 протоколи та 8 одиниць зброї, облорганізації УТМР – 47 протоколів та 3 одиниці зброї, єгерською службою інших користувачів – 18 протоколів і 4 одиниці зброї.
Цифри та факти, які вдалося отримати за наслідками перевірки, спонукають не лише до ґрунтовних роздумів, але й до оперативних заходів. Адже дику природу треба оберігати не тільки в зимовий період, але й інші пори року. Якщо ми, звичайно, хочемо, щоб волинські ліси були багатими дичиною…

Автор: Роман УСТИМЧУК
http://www.lesovod.org.ua/node/13235

У лісовому масиві біля села Солотвин Ковельського району працівники міліції, лісової охорони та єгері під час рейду зупинили для перевірки документів «ватагу» мисливців, яку «очолював» ковельський міський голова Олег Кіндер. Разом з ним на полюванні були два міліціонери, митники та інші поважні люди з Ковельщини

Ярослав ГАВРИЛЮК

Посилаючись на заклопотаність, Олег Кіндер відмовився пред'явити документи на полювання, а його старший брат Геннадій та решта мисливців виявилися більш «покірливими». Всі вони мали відстрільні картки, які дають право полювати в інших угіддях на зайців. Поганявшись по полях, солідна компанія з мером міста завернула в ліс, мабуть, з надією вполювати тут козла або кабана. При виході з лісу до мисливців й підійшла рейдова бригада. Хоча їх було десять чоловік, протокол про порушення правил полювання складено лише один. Суворість Олега Кіндера і поважність його товаришів по зброї поставили єгерів у незручне становище.

Протокол було складено на Геннадія Кіндера, який є теж знаною людиною краю. Геннадій Олексійович - депутат Ковельської міської ради, до речі, голова постійної депутатської комісії, яка з-поміж іншого опікується й екологією. А до цьогорічного Дня місцевого самоврядування він навіть був удостоєний почесної грамоти обласної ради. Але протокол Кіндер-старший

відмовився підписувати і на розгляд справи про накладання адміністративного стягнення не з'явився. Районний мисливствознавець Сергій Джала виніс відповідну постанову за відсутності порушника. Варто сказати, що сам Геннадій Олексійович уже не вперше притягується до відповідальності за порушення правил полювання.

- Боротьба з браконьєрством є важливою галуззю природоохоронної діяльності, - каже учасник цієї рейдової бригади Василь Козак. - Дуже важко боротися з цим ганебним явищем. Ми читаємо в пресі, як сержанти поліції штрафують англійських прем'єрів. У нас з цим трохи складніше. Бо навіть колишній начальник Державної екологічної інспекції у Волинській області, а нині ковельський мер Олег Кіндер, як бачите, вже не хоче пред'являти документи. То як же тоді покращувати природоохоронну роботу?

Волинь незалежна громадсько-політична газета ЕЛЕКТРОННЕ ВИДАННЯ №1323 СУБОТА, 17 ГРУДНЯ 2011р.

Прокуратура області оскаржила до суду виділення 8,5 тис. га мисливських угідь у Козелецькому районі

Прокуратура Чернігівської області оскаржила до суду виділення 8,5 тис. га мисливських угідь у користування ТОВ «Спеціалізоване мисливське підприємство «Максим». Угіддя виділені рішенням Чернігівської обласної ради у вересні 2009 року. Крційна структура одержала їх у користування на 25 років з правом ведення мисливського господарства і користування тваринним світом.

Угіддя розташовані на землях, функціїї власника яких, згідно

законодавства, здійснюють Козелецька райдержадміністрація та Максимська сільська рада Козелецького району. **Крім того, на території виділених мисливських угідь налічується 508 землевласників з числа громадян, які отримали державні акти на право власності на землю.**

Прокурорською перевіркою встановлено, що ні сільська рада, ні мешканці сіл Максим, Соколівка, Лебедівка, як власники земельних ділянок, не давали згоди на надання мисливському підприємству в користування угідь, розташованих на їх територіях. Згідно чинного законодавства, відносини між власниками або користувачами земельних ділянок і користувачами мисливських угідь регулюються відповідними договорами, однак жодного такого договору не укладено.

За скаргами місцевих жителів, при веденні своєї діяльності мисливське господарство також грубо порушує інтереси власників земельних паїв та місцевих жителів. Зокрема, межеві знаки про належність земель цьому ТОВ проставлені впритул до населених пунктів, а подекуди — у їх центрі. Штучно створена концентрація диких тварин призводить до знищення сільгосппродукції селян, які ведуть підсобне господарство. Полювання ведеться забороненими методами: вночі, з веж, з-під фар, ближче 200 метрів від сіл.

Перевіркою встановлено й інші порушення в організації діяльності мисливського товариства. Попри те, що користування м**исливськими угіддями в Україні є платним, у даному випадку розмір та порядок внесення цієї плати відповідним договором з Чернігівським обласним**

управлінням лісового та мисливського господарства не передбачені. Не створено в цьому товаристві і єгерської служби та не виконано ще багатьох вимог Закону України «Про мисливське господарство та полювання». Невідомо навіть, хто господарює в лісі від імені арендатора лісових угідь: відповідно до даних районного центру зайнятості, працівники в цьому підприємстві відсутні.

Позов прокуратури про визнання незаконним рішення облради та укладеного на його підставі договору про умови ведення мисливського господарства подано в інтересах держави та соціально незахищених мешканців згаданих сіл.

Прес-служба прокуратури Чернігівської області

http://www.prokuror-cn.gov.ua/sscc0fe10ha88ur0qk0ha.html

Перелік товариств, яким облрадою надано в користування угіддя

Житомир Ньюс вже повідомляв раніше, що в прес-центрі облдержадміністрації 22 вересня відбулась прес-конференція голови Житомирської обласної ради Віталія Француза. Тема – рішення 21 сесії Житомирської облради щодо надання у користування угідь в Житомирській області.

Нагадаємо, що під час прес - конференції постало запитання: кому саме виділено угіддя? В розпорядженні Житомир Ньюс опинився перелік товариств

та фірм, яким виділено угіддя в користування.

Житомир Ньюс представляє його своїм користувачам. А принагідно, щойно сайту будуть відомі власники чи засновники фірм, Житомир Ньюс повідомить їх імена і читачам сайту.

Фірма, якій надали угіддя	Кількість га	Підстава
ТОВ „Аделаїда Хантер"	3 837,7	У зв'язку з добровільною відмовою Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок від користування частиною мисливських угідь (лист від 04.09.09 № 285)
ТОВ „Мисливсько-рибальське господарство „Гамарня"	4 427,0	У зв'язку з добровільною відмовою від користування частиною мисливських угідь Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок на підставі листа від 19.08.09 № 289 на площі 3 132,0 га, а також державного підприємства „Малинське лісомисливське господарство" на підставі листа від 22.07.09 № 347 на площі 1 263,0 га.
ТОВ „Лісова варта"	7 243,7	У зв'язку з добровільною відмовою Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок від користування частиною мисливських угідь (лист від 12.05.09 № 02-156)
ТОВ „Мисливський клуб „Романівський"	1539,0, раніше надано 3139,0. Загальна площа 4 678,0	У зв'язку з добровільною відмовою Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок від користування частиною мисливських угідь (лист від 08.06.09 № 02-155)
ТОВ „Мисливське подвір'я"	3 448,8	У зв'язку з добровільною відмовою від користування частиною мисливських угідь Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок на підставі листа від 19.08.09 № 270 на площі 2 919,8 га; державного підприємства „Малинське лісомисливське господарство" на підставі листа від 22.07.09 № 348 на площі 539,0 га
ГО „Клуб мисливців та рибалок „Полісся"	89 027,0	Розглянувши подання Житомирського обласного управління лісового та мисливського господарства від 25.08.09 № 1275, висновок державного управління охорони навколишнього природного середовища в Житомирській області від 19.08.09 № 4238, погодження Житомирської обласної державної адміністрації від 03.09.09 № 4803-27 щодо надання у користування мисливських угідь громадській організації „Клуб мисливців та рибалок „Полісся", керуючись ст. ст. 21, 22 Закону України „Про мисливське господарство та полювання", враховуючи рекомендації постійних комісій обласної ради з питань екології та використання природних ресурсів від 00.00.00, з питань агропромислового комплексу, земельних відносин та розвитку села від 00.00.00
ТОВ „Прилука-3"	1000,0, раніше надано 16476,0. Загальна площа 17 476,0	У зв'язку з добровільною відмовою Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок від користування частиною мисливських угідь (виписка з протоколу № 2 засідання президії обласної організації УТМР від 03.04.08 № 02-155)
ТОВ „Рибальський клуб „Романівський"	6881,0	У зв'язку з добровільною відмовою від користування частиною мисливських угідь Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок на підставі листа від 18.07.09 № 02-285 на площі 5 831,0 га, а також державного підприємства „Баранівське лісомисливське господарство" на підставі листа від 25.05.09 № 299 на площі 1050,0 га.
ПП спортивно-мисливське господарство „Тетерів"	7 243,7	У зв'язку з добровільною відмовою від користування частиною мисливських угідь Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок на підставі листа від 23.03.09 № 3 на площі 4 523,2 га, а також державного підприємства „Малинське лісове господарство" на підставі листа від 31.08.09 № 429 на площі 1927,0 га.
ТОВ „УТМР"	36 135,4	У зв'язку з добровільною відмовою Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок від користування частиною мисливських [illegible] www.zhitomirnews.com від 23.11.07)

Документ містить колонки з назвами: Фірма, якій надали угіддя; Кількість га;

Підстава

ТОВ „Аделаїда Хантер” 3 837,7 У зв’язку з добровільною відмовою Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок від користування частиною мисливських угідь (лист від 04.09.09 № 285)

ТОВ „Мисливсько-рибальське господарство „Гамарня” 4 427,0 У зв’язку з добровільною відмовою від користування частиною мисливських угідь Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок на підставі листа від 19.08.09 № 269 на площі 3 132,0 га, а також державного підприємства „Малинське лісомисливське господарство” на підставі листа від 22.07.09 № 347 на площі 1 263,0 га.

ТОВ „Лісова варта” 7 243,7 У зв’язку з добровільною відмовою Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок від користування частиною мисливських угідь (лист від 12.05.09 № 02-156) ТОВ „Мисливський клуб „Романівський” 1539,0, раніше надано 3139,0. Загальна площа 4 678,0 У зв’язку з добровільною відмовою Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок від користування частиною мисливських угідь (лист від 08.05.09 № 02-155)

ТОВ „Мисливське подвір’я” 3 448,8 У зв’язку з добровільною відмовою від користування частиною мисливських угідь: Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок на підставі листа від 19.08.09 № 270 на площі 2 919,8 га; державного підприємства „Малинське лісомисливське господарство” на підставі листа від 22,07.09 № 348 на площі 529,0 га

ГО „Клуб мисливців та рибалок „Полісся” 89 027,0 Розглянувши подання

Житомирського обласного управління лісового та мисливського господарства від 25.08.09 № 1275, висновки державного управління охорони навколишнього природного середовища в Житомирській області від 19.08.09 № 4338, погодження Житомирської обласної державної адміністрації від 03.09.09 № 4803-27 щодо надання у користування мисливських угідь громадській організації „Клуб мисливців та рибалок „Полісся”, керуючись ст. ст. 21, 22 Закону України „Про мисливське господарство та полювання”, враховуючи рекомендації постійних комісій обласної ради з питань екології та використання природних ресурсів від 00.00.00., з питань агропромислового комплексу, земельних відносин та розвитку села від 00.00.00.

ТОВ „Призма-3” 1000,0, раніше надано 16476,0. Загальна площа 17 476,0 У зв’язку з добровільною відмовою Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок від користування частиною мисливських угідь (виписка з протоколу № 2 засідання президії обласної організації УТМР від 03.04.08 № 02-155)

ТОВ „Рибальський клуб „Романівський” 6881,0 У зв’язку з добровільною відмовою від користування частиною мисливських угідь Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок на підставі листа від 18.07.09 № 02-235 на площі 5 831,0 га, а також державного підприємства „Баранівське лісомисливське господарство” на підставі листа від 25.05.09 № 399 на площі 1050,0 га.

ПП спортивно-мисливське господарство „Тетерів” 7 243,7 У зв’язку з добровільною відмовою від користування частиною мисливських угідь Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок на підставі листа від 23.03.09 № 3 на площі 4523,2 га, а також державного підприємства „Малинське лісове господарство” на підставі листа від 31.08.09 № 429 на площі 1927,0 га.

ТОВ „УТМР” 36 135,4 У зв’язку з добровільною відмовою Житомирської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок від користування частиною мисливських угідь (витяг з протоколу № 4 засідання президії від 22.11.07)

Є дуже багато добровільних відмов

http://www.zhitomirnews.com/zhittja/5865-perelik-tovaristv-jakim-olradoju-nadano-v.html

ЧИЇ ІНТЕРЕСИ СТОЯТЬ ЗА ПРИВАТНИМИ МИСЛИВСЬКИМИ ГОСПОДАРСТВАМИ?

друк коментувати 2 жовтня 2008, 00:00 **Спецтема**

ЧИЇ ІНТЕРЕСИ СТОЯТЬ ЗА ПРИВАТНИМИ МИСЛИВСЬКИМИ ГОСПОДАРСТВАМИ?

Чи знаєте ви, шановні читачі, як вас поважають наші законотворці? Так люблять і поважають, що у Лісовому кодексі України, в розділі 2 „Права на ліси", у ст. 7 написали вас з великої букви: „Ліси, які знаходяться в межах території України, є об'єктами права власності Українського народу". „Отож ви, ми, він, вона, словом, ціла наша громада має однакове право на володіння чи не єдиним багатством, яке ще не встигли покласти до своїх приватних кишень українські спритники, – ліси.Та радіти не варто, бо від імені Українського народу право власності на ліси здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування. Але в межах, визначених Конституцією.

Створення приватних мисливських господарств – один із умілих ходів, що дозволяє провести вже денаціоналізацію найкращих шматків лісових угідь. Приватні ліси, скажете, є в усьому світі і не варто цього боятися. Бо порядку в них, як не крути, таки більше. Але справа геть не в цьому, а в тому, як це робиться. Минулого тижня в редакцію надійшов лист-звернення від голови Волинського відділення Українського товариства охорони птахів Михайла

Химина (він же заступник директора Національного природного парку „Прип'ять – Стохід"). Він висловив свою точку зору на цю проблему і доніс її до керівництва обласної ради. Вона заслуговує того, щоб її почула громадськість, яка останнім часом повністю усунута від вирішення життєво важливих для нашого краю проблем. Подаємо цей лист з надією, що до його обговорення долучитеся і ви, шановні читачі, бо серед вас теж є мисливці, яким не байдуже, що буде з мисливськими угіддями області вже найближчим часом. А пересічного волинянина не може не турбувати питання: чи не станеться так, що приватні власники лісових угідь знайдуть лазівки у законодавстві і через трохи не пустять людей у ліси збирати ягоди, гриби і просто відпочивати, а дозволять це тільки за гроші? Бо беруть ліси у власність не просто для задоволення, а для комерції... «Нещодавно Волинським обласним управлінням лісового та мисливського господарства було підготовлено проект рішення Волинської обласної ради «Про надання угідь в користування та внесення змін та доповнень до рішення обласної ради від 29.10.99 №9/2 «Про внесення змін та доповнень до рішення обласної ради від 04.11.97 №12/3 «Про надання мисливських угідь користувачам в області», яким передбачено часткове вилучення мисливських угідь, зокрема, як сказано у п. 1 цього проекту рішення, «Вилучити… за добровільною відмовою від користування…» і у п. 2 цього проекту рішення «Надати у користування мисливські угіддя терміном на 15 років користувачам по категоріях земель на площах згідно з Переліком користувачів, що додається». Усе це, як сказано у преамбулі проекту рішення, «… враховуючи погодження органів місцевого самоврядування, користувачів або власників земельних ділянок, погодження меж користувачами мисливських угідь...» Але дуже цікаво, як могли погоджувати такі документи, зокрема, окремі сільськогосподарські підприємства, які вже не існують (а частини їхніх земель вже розпайовані). Чому окремі районні державні адміністрації, районні ради, первинні мисливські колективи та голови сільських рад виступили проти такого перерозподілу мисливських угідь?

Чи обговорювалося питання у первинних мисливських колективах про такий перерозподіл мисливських угідь, особливо щодо надання в користування мисливських угідь приватним мисливським підприємствам (всі назви землекористувачів і площі взято з проекту рішення):
– Малому приватному підприємству «Вероніка», площа надання мисливських угідь 13401 га за рахунок мисливських угідь Ковельського держлісгоспу (Ковельське і Радовичівське лісництва, 6959 га) та Ковельського спеціалізованого лісогосподарського підприємства «Тур» (6442 га) у межах Ковельського району;
– ТзОВ «Феміда-інтер» – 36908 га за рахунок земель Городоцького держлісгоспу (Борове лісництво, 791 га) Ковельського держлісгоспу (Кашівське лісництво, 4770 га), Колківський держлісгосп Ковельського спеціалізованого лісогосподарського підприємства «Тур» (1709 га), сільськогосподарських виробничих кооперативів: «Яблунька» (908 га), «Мрія» (1883 га), «Боровичі» (1037 га), «Копилля» (666 га), «Годомичі» (1067 га), колективного сільськогосподарського підприємства «Стохід» (1150 га), сільськогосподарського ТзОВ «Волинь» (1312 га), землях запасу сільських рад: Старосільська (2053 га), Годомичівська (956 га) у межах Маневицького району;
– приватному підприємству «Ольвіта» – 22442 га за рахунок земель ДП «Володимир-Волинське ЛМГ" (Губинське, Микуличівське лісництва, 10112 га), земель сільськогогосподарських підприємств по сільських радах: Війницька (3206 га), Затурцівська (347 га), Озютичівська (2677 га), Холопичівська (2050 га), Кисилинська (2035 га), Зубильненська (2992 га) у межах Локачинського району;
– ТзОВ «АРЗУ» – 22390 га за рахунок земель Маневицького держлісгоспу (Галузіївське, Карасинське, Ново-Червищанське лісництва, 17383 га), Любешівського лісомисливського господарства (Залізницьке лісництво, 5007 га) у межах Маневицького і Любешівського районів;
– ТзОВ «Шацьке мисливське господарство» – 25937 га за рахунок земель

Цуманського держлісгоспу (Горинське, Берестянське, Цуманське, Холоневицьке лісництва, 8693 га – територія заповідного урочища «Цуманська пуща»), колективних сільськогосподарських підприємств «Грем'яче» (328 га), «Чапаєва» (1387 га) у межах Ківерцівського району, Шацького держлісгоспу (Поліське і Шацьке лісництва, 6978 га) у Шацькому районі;

– ТзОВ «Павлівське мисливське господарство» – 5148 га за рахунок земель Володимир-Волинського ЛМГ (Павлівське лісництво, 1498 га), сільськогосподарських підприємств по сільських радах: Милятинська (402 га), Поромівська (112 га), Переславичівська (455 га), Павлівська (887 га), Іваничівська (385 га), Морозовичівська (45 га), Мовниківська (71 га), земель запасу сільських рад: Старопорицька (85 га), Грядківська (123 га) у межах Іваничівського району?

Цікаво, чому в преамбулі проекту рішень не вказується погодження (очевидно його немає) з територіальними органами охорони навколишнього природного середовища – державним управлінням охорони навколишнього природного середовища у Волинській області, і чи є усі погодження з сільськими, селищними і районними радами, районними державними адміністраціями відповідних територій, що передбачено, зокрема, ст. 8 – 10, 22 Закону України «Про мисливське господарство та полювання»?

А як здійснюються на практиці настанови Мінприроди України і Держкомітету лісового господарства України від 1997 року «Про закріплення мисливських угідь стосовно природно-заповідного фонду», у яких сказано, зокрема, таке, в тому числі і в сучасних матеріалах мисливського впорядкування різних користувачів мисливських угідь: «Території у межах природних заповідників, заповідних зон біосферних заповідників, заповідних зон та зон регульованої рекреації національних природних парків, а також заказників і пам'яток природи орнітологічного, зоологічного призначення і заповідних урочищ не можуть розглядатися як угіддя, що надаються у користування користувачам мисливських угідь». Відповідно до п. 4.2 проекту

рішення суперечить наведеним вище настановам.
А яка загальна поінформованість серед широких кіл громадськості про перерозподіл мисливських угідь області? Адже відкритість, гласність і прозорість надання в користування мисливських угідь, а тим більше їхній перерозподіл, повинні враховувати інтереси громадян і громадських об'єднань, що гарантується ст. 9 – 11 Закону «Про охорону навколишнього природного середовища України». Про це сказано також в окремому дорученні Мінприроди України від 12.01.2008 №11 «Щодо проведення обліків мисливських тварин», держуправлінням охорони навколишнього природного середовища в межах своєї компетенції: «На засадах відкритості, гласності і прозорості висвітлювати питання надання у користування мисливських угідь, розподіл лімітів та видачу дозволів на добування мисливських тварин. Термін: постійно» (п. 1.5), а також у ч. 3 п. 4 Указу Президента України від 23.05.2005 № 837/2005 «Про невідкладні заходи у сфері збереження, відтворення та раціонального використання мисливських тварин».
І найголовніше: Волинь повинна знати своїх слуг народу із обласного депутатського корпусу, приватні інтереси яких стосуються наведених вище приватних мисливських підприємств, а також «героїв» мотивації відмови від мисливських угідь державних лісових та лісомисливських підприємств, Іваничівської (1085 га) та Луцької (2640 га – територія заповідного урочища «Садівська дача») районних організацій Українського товариства мисливців і рибалок?
За відсутності прозорості, гласності і відкритості питання щодо перерозподілу мисливських угідь області з боку уповноважених державних органів влади та відповідно до ст. 1, 4 Закону України «Про звернення громадян», ст. 8 – 10 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» прошу Вас сприяти в інформуванні широких кіл громадськості з цього питання з метою публічного обговорення, погодження у встановленому чинним законодавством порядку та направити до постійної комісії обласної ради з питань екології, раціонального використання природних ресурсів, а

також надати інформацію про прийняті рішення з цього питання у терміни, визначені чинним законодавством.

http://www.viche.lutsk.ua/chyyi-interesy-stoyat-za-pryvatnymy-myslyvskymy-gospodarstvamy-id1526/

15.09.2011 12:22 → На Ківерцівщині 1101 гектар «Звірівського» надають у користування комерційній структурі

На адресу «Волині» надійшов лист, у якому йдеться про те, що ліси державного мисливського господарства «Звірівське» потайки від громади збираються віддати приватному мисливському господарству. Чи не заборонять після цього простим смертним вільно збирати тут гриби та ягоди і чи не з'являться на Волині свої «лозинські», - з'ясовувало видання.

У ньому зокрема йдеться: «**У Ківерцівському районі на підставних осіб зареєстроване приватне мисливське господарство «Майдан Мисливський», фактичними власниками якого є високопоставлені державні службовці. В цьому ж районі існує Державне мисливське господарство «Звірівське», яке є найкращим на Волині.**

Виникає запитання: яким чином і за чиєю вказівкою директор цього державного мисливського господарства написав відмову від ведення мисливського господарства на площі 1101 гектар на користь приватного мисливського господарства? І чому з такою легкістю управління екології і природних ресурсів дало на це згоду? Напрошується висновок, що йде пряме лобіювання інтересів приватного підприємства, і це - не що інше, як прояв корупції...

При цьому шановні пани добре знають, на який ласий шматок волинського лісу зазіхають, адже це мисливське господарство є зразковим. Крім того, на його території (Муравищенське лісництво) знаходиться загальнозоологічний заказник «Зубр».

Оскільки ж питання оренди мисливських угідь вирішується місцевими сільськими, селищними та районними радами, згоди на цю оренду отримати буде непросто або й узагалі неможливо, бо ніхто з місцевих жителів не бажає мати своїх «лозинських». Тому це питання чиновники хочуть вирішити на сесії обласної ради, обійшовши місцеві ради».

Як з'ясувалося, недавно це питання порушували на сесії Сокиричівської сільської ради. Депутати з села Муравище Сергій Приймачук і Михайло

Мелех ініціювали прийняття відповідного звернення до сесії обласної ради, яке їхні колеги по сільраді підтримали одностайно. У зверненні до обласних обранців вони просили «не дозволити віддати в оренду мисливські угіддя, які знаходяться на території Муравищенського лісництва Сокиричівської сільської ради, приватному мисливському господарству «Майдан Мисливський».

Цим же листом депутати сільради звернулися в органи прокуратури, Служби безпеки України та природоохоронних служб із проханням перевірити законність статутних і дозвільних документів приватного підприємства «Майдан Мисливський» та осіб, які є його засновниками. На жаль, чітких відповідей на свої питання вони не отримали, що породило нові чутки й посіяло атмосферу нервозності та недовіри серед населення.

«Ми тому й ініціювали таке звернення, щоб розвіяти чутки та сумніви, - каже депутат сільської ради Сергій Приймачук. - Якби інвестор приїхав до нас, переговорив з громадою, пояснив, що збирається на цих землях робити, можливо, відкрити тут переробний завод чи дати селянам іншу роботу, ніхто не був би проти. Але ми досі не знаємо, хто ці власники, чи законно вони хочуть отримати угіддя, чи не будуть порушені при цьому інтереси громади. Ніхто з нами не зустрічався, нічого не пояснював, маємо одні лише чутки. А наші виборці в нас запитують, кажуть: робіть щось, ми ж вас обирали...»

«З цього питання до сільради дійсно ніхто не звертався, - зауважує Сокиричівський сільський голова Євгенія Мацюк. - Якби було відповідне звернення чи роз'яснення, депутати знали б, що мають відповідати своїм виборцям. А так хтось запустив чутку, нібито наш ліс збираються віддати у приватні руки в оренду. А закон про оренду передбачає певні обмеження, які б торкнулись усієї громади, кожного з нас. Орендар може перекрити доступ до орендованих територій, а саме в цих лісах - найкращі в окрузі ягідники...»

Розвіяти чутки й побоювання мешканців сіл Муравище та Сокиричі взялися лісівники - як обласного, так і районного рівнів. Вони кажуть, що людей, мабуть, ввело в оману саме слово «оренда».

«Хотів би чітко розмежувати: йдеться не про оренду мисливських угідь, а про користування ними, - роз'яснює перший заступник начальника обласного управління лісового та мисливського господарства Сергій Шеремета. - В Лісовому кодексі такого поняття як оренда немає взагалі. Є поняття постійного і тимчасового користувача лісової та лісової земельної ділянки. Лісові земельні ділянки залишаються в постійного користувача - Ківерцівського держлісгоспу. А для ведення мисливського господарства надаються лише лісові ділянки, тобто те, що є об'єктом полювання, причому їх можна надавати лише в тимчасове користування».

Таким чином, стверджує Сергій Шеремета, при передачі мисливських угідь

приватним користувачам і земля, і ліс залишаються у власності держави. Зберігається і традиційне ведення лісового господарства - рубки, заготівля грибів і ягід, сінокосіння, посадка, лісовідновлення. У Лісовому кодексі міститься й таке поняття, як загальне користування. Воно якраз і передбачає, що місцеве населення має право вільно й безоплатно перебувати на лісовій території.

«В області існує три форми користування мисливськими угіддями - державна, громадська й комерційна, - додає заступник начальника відділу мисливського господарства та охорони й захисту лісу цього ж управління Руслан Люшук. - Це застосовується, зокрема, в Маневицькому, Любомльському, Ратнівському районах. Доступу до лісу місцевим мешканцям тут ніхто не забороняє. Так буде й у даному випадку, адже угіддя надаються в користування лише для ведення мисливського господарства. Люди як ходили до лісу, так і ходитимуть...»

Лісівники зауважують, що бажання створити мисливське господарство в ківерцівських лісах виявила не приватна структура, а комерційна - товариство з обмеженою відповідальністю «Майдан Мисливський». Усі документи цього ТзОВ оформлені належним чином, на користування мисливськими угіддями його власники претендують на законних підставах. Взамін вони зобов'язалися вкласти у розвиток інфраструктури лісового фонду Ківерцівського держлісгоспу чималі інвестиції - близько двох мільйонів гривень. Окрім того, завезуть сюди 10 зубрів - для повноцінного відтворення «свіжою кров'ю» вже існуючої популяції. Обіцяють завезти ще й 15 благородних оленів.

Зважаючи на це, дирекція мисливського господарства «Звірівське» задовольнила клопотання ТзОВ «Майдан Мисливський», відмовившись від ведення мисливського господарства на частині територій, які були в його користуванні, на користь цього ТзОВ. Кажуть, що зробили це виключно заради розвитку мисливської справи на Волині, прагнучи залучити в цю галузь нові інвестиції.

Свої прізвища інвестори воліють поки що на широкий загал не називати, посилаючись на комерційну таємницю, але лісівники запевняють, що це - люди з державницьким мисленням, які хочуть і можуть зробити добру справу. Хотілося б вірити, що це справді так, хоча, на мій погляд, таке втаємничення навряд чи розвіює в головах простих волинян усі сумніви.

А щодо погодження з сільською радою, то його, виявляється, в цьому випадку закон не передбачає. У статті 22 Закону «Про мисливське господарство і полювання» йдеться про те, що для надання в користування мисливських угідь потрібне лише погодження постійних землевласника чи землекористувача земельної ділянки, що надається в користування. Власником цих угідь є держава, а постійним землекористувачем -

Ківерцівський держлісгосп, згоду якого отримано.

«Коли це питання порушували на сесії Сокиричівської сільської ради, нас на неї не запросили, ми про це не знали, - каже директор Ківерцівського держлісгоспу Олександр Рибчинський. - Якби знали, то направили б на сесію компетентних працівників, які б дали вичерпні відповіді на всі запитання. На жаль, цього не сталося, тож тепер маємо листи і скарги».

Утім, дорікнути в цьому варто, мабуть, не сільським депутатам, а ківерцівським лісівникам, які попередньо не з'ясували думки громади й не провели необхідної роз'яснювальної роботи серед населення. Якби вони це зробили, чуток і домислів просто не з'являлося б. І взагалі, перш, ніж відмовлятися від цих гектарів на користь ТзОВ, хіба не можна було «по-державницьки» обговорити це питання з громадою? Навіть якщо закон не зобов'язує, хіба не варто було б зробити це суто по-людськи, по-сусідськи? Може, тоді депутати сільради й не писали б звернень до сесії обласної ради, а мешканці - листів до редакції.

Неважко передбачити, що порушена тема матиме продовження. Адже всі ми добре знаємо, що інвестор, який вкладає в якийсь об'єкт чи територію великі гроші, воліє бути їх повноправним господарем, не бажаючи ділити свої «володіння» більше ні з ким та не особливо рахуючись з інтересами тих, хто може «плутатися під ногами». Аби цього не сталося, якраз й потрібні гласність та прозорість у прийнятті подібних рішень, поінформованість населення та реальний громадський і депутатський контроль.

http://vip.volyn.ua/news/na-k-verts-vshchin-1101-gektar-zv-r-vskogo-nadayut-u-koristuvannya-komerts-i-struktur

ЛУГАНСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

РОЗПОРЯДЖЕННЯ

від 13 серпня 2009 року № 893

Про погодження надання у користування мисливських угідь приватному сільськогосподарському підприємству «Провалля»

Відповідно до ст. 22 Закону України «Про мисливське господарство та полювання», з урахуванням подання Луганського обласного управління лісового та мисливського господарства, погоджень Державного управління охорони навколишнього природного середовища в Луганській області, Провальської сільської ради Свердловського району Луганської області, власників та користувачів земельних ділянок, а також добровільної відмови КСП «Провальське» від користування мисливськими угіддями:

погодити надання у користування приватному сільськогосподарському підприємству «Провалля» мисливських угідь в межах Провальської сільської ради Свердловського району Луганської області загальною площею 15,6 тис. га строком на 15 років для ведення мисливського господарства згідно з планом типів мисливських угідь та біотехнічних заходів мисливського господарства приватного сільськогосподарського підприємства «Провалля» Свердловського району Луганської області (додається).

Голова обласної
держадміністрації

О.М.АНТІПОВ

http://www.loga.gov.ua/oda/documents/official/official_2798.html?template=33

Волинська обласна рада

ШОСТЕ СКЛИКАННЯ

Рішення

від 27.12.2011 №8/25

м. Луцьк

Про припинення права користування на частині мисливських угідь державного підприємства ”Колківське лісове господарство”

Відповідно до частини 2 статті 43 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, статті 9, 23 Закону України “Про мисливське господарство та полювання”, керуючись статтею 15 Закону України “Про тваринний світ”, розглянувши клопотання державного підприємства ”Колківське лісове господарство” та подання Волинського обласного управління лісового та мисливського господарства від 04.07.2011р. № 645, враховуючи погодження державного управління охорони навколишнього природного середовища у Волинській області, та рішення постійної комісії обласної ради з питань екології, раціонального використання природних ресурсів від 16.12.2011 № 9/4, обласна рада

Вирішила:

1. Припинити право користування частиною мисливських угідь, на підставі добровільної відмови, державного підприємства ”Колківське лісове господарство” на площі – 7949 га.
2. Вилучити частину угідь, які були надані рішенням обласної ради від 25.09.2001 № 19/7 державному підприємству ”Колківське лісове господарство” на площі 7949 га, за добровільною відмовою від користування по категоріях земель на площах, що вилучаються з користування цим рішенням (згідно з Переліком, що додається).
3. Волинському обласному управлінню лісового та мисливського господарства (Б.І. Колісник) в термін до 01.03.2012 року внести відповідні зміни в договір про умови ведення мисливського господарства з державним підприємством ”Колківське лісове господарство”.

4. Державному підприємству ”Колківське лісове господарство” до 01.03.2012 року визначити в натурі межі наданих у користування мисливських угідь.

5. Вважати таким, що втратило чинність рішення обласної ради від 25.09.2001 № 19/7 ”Про вилучення мисливських угідь та надання їх для ведення мисливського господарства Колківському держлісгоспу” у частині площ, вилучених на підставі пункту 2 даного рішення, в зв’язку з добровільною відмовою від частини мисливських угідь державним підприємством ”Колківське лісове господарство”.

6. **З метою задоволення інтересів громадськості у сфері надання мисливських угідь у користування, рекомендувати органам місцевого самоврядування області організувати проведення громадських слухань з обговорення правових, організаційних та проблемних питань у здійсненні цієї діяльності**.

Голова ради

В.І. Войтович

http://volynrada.gov.ua/session/8/25

ЛЬВІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

79010, м.Львів, вул.Личаківська,81

ПОСТАНОВА

22.12.10 Справа № 12/127

Львівський апеляційний господарський суд в складі колегії суддів: Желік М.Б. /головуючий/, Кузь В.Л., Юрченко Я.О., розглянувши апеляційну скаргу Заступника прокурора Рівненської області

на рішення Господарського суду Рівненської області

від 03.11.2010р. у справі № 12/127

за позовом Заступника прокурора Рівненської області в інтересах держави в особі Державного комітету лісового господарства в особі Рівненського обласного управління лісового та мисливського господарства

до відповідача Товариства з обмеженою відповідальністю «Барбадос»(м. Рівне)

про визнання недійсним договору про умови ведення мисливського господарства від 17.03.10, укладеного між Рівненським обласним управління лісового господарства та ТзОВ «Барбадос»

за участю представників :

від прокуратури: Макогон Ю.І.;

від позивача: не з'явився;

від відповідача: Удовиченко С.В.

З правами та обов'язками, передбаченими ст. 22 ГПК України, представники Прокуратури та Відповідача ознайомлені.

Рішенням від 03.11.2010р. у справі №12/127 Господарського суду Рівненської області (суддя Крейбух О.Г.) відмовлено у задоволенні позову Заступника прокурора Рівненської області в інтересах держави в особі Державного комітету лісового господарства в особі Рівненського обласного управління лісового та мисливського господарства до Товариства з обмеженою відповідальністю «Барбадос»(м. Рівне) про визнання недійсним договору про умови ведення мисливського господарства від 17.03.10, укладеного між Рівненським обласним управління лісового господарства та ТзОВ «Барбадос».

Не погоджуючись із зазначеним процесуальним документом, Заступником прокурора Рівненської області подано апеляційну скаргу, у якій скаржник просить рішення Господарського суду Рівненської області скасувати, з огляду на наступне:

- у позовній заяві так і у заяві про зміну предмету позову предмету позову прокурором зазначалось, що підставою його пред'явлення стали результати

перевірки щодо додержання відповідачем вимог чинного законодавства під час користування мисливськими угіддями;

- висновок суду про те, що прокурором одночасно змінено підставу та предмет позову не ґрунтується на матеріалах справи.

Колегія суддів, заслухавши пояснення представників Прокуратури та Відповідача у справі, обговоривши доводи апеляційної скарги, перевіривши юридичну оцінку обставин справи та повноту їх встановлення, дослідивши правильність застосування місцевим господарським судом норм матеріального та процесуального права, вважає, що підстави для скасування рішення Господарського суду Рівненської області - відсутні, з огляду на наступне:

Як було встановлено місцевим господарським судом в оскаржуваному рішенні та підтверджується матеріалами, наявними у справі рішенням сесії Рівненської обласної ради від 29.05.2009р. № 1263 Товариству з обмеженою відповідальністю «Барбадос»надано у користування строком на 25 років мисливські угіддя, розташовані на: держлісфонді Чабельського –7788 га, Ясногірського –6193 га лісництв ДП «Клесівського лісового господарства»(а.с. 9-10).

Відповідно до рішенняя сесії Рівненської обласної ради від 25.09.2009р. № 1335 (а.с. 11) Товариству з обмеженою відповідальністю «Барбадос»додатково надано у користування мисливські угіддя до закінчення дії раніше визначених строків, а саме:

- держлісфонд частина лісового масиву Томашгородського лісництва, яка знаходиться на південь від автомагістралі Варшава-Київ загальною площею 1366 га кв: 29(95га), 30(50га), 37(50га),38(151га), 39 (105га), 40(45га), 47(112га), 48(85га), 49(57га), 50(46га), 51(15га), 53(120га), 54(127га), 55(72га), 56(8га), 57(110га), 58(118га) ДП «Клесівського лісового господарства»;

- лісфонд ДП СЛАП «Сарненського держспецлісгоспу»площею 363 га: 90-96 на території Селищанської сільської ради.

Рішенням сесії Рівненської обласної ради від 19.12.2009р. № 1441 (а.с. 13) Товариству з обмеженою відповідальністю «Барбадос»додатково надано у користування мисливські угіддя до закінчення дії раніше визначених строків, а саме:

- лісовий масив ССВК «Селянський ліс»Карпилівського лісництва (кв.46-57) загальною площею 1995 га в Рокитнівському районі;

- землі запасу Селищанської с/ради –907,3 га в Сарненському районі.

17 березня 2010 року між Рівненським обласним управлінням лісового та мисливського господарства та Товариством з обмеженою відповідальністю «Барбадос»укладено Типовий договір про умови ведення мисливського господарства (надалі –Договір), відповідно до якого ТзОВ «Барбадос»на підставі рішення Рівненської обласної ради від 29.05.2009р. № 1263 та згідно внесених змін рішенням Рівненської обласної ради від 18.12.2009р. № 1441 терміном до 28 травня 2034 року мисливські угіддя для ведення мисливського господарства загальною площею 18612,3 га, у тому числі: лісові угіддя 15545 га, польові 1547,3 га, водно-болотні 1550 га (а.с. 7-8).

Відповідно до ч. 1 ст. 174 Господарського кодексу України господарські зобов'язання можуть виникати з господарського договору та інших угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, які йому не суперечать.

Господарські договори укладаються за правилами, встановленими Цивільним кодексом України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом, іншими нормативно-правовими актами щодо окремих видів договорів (ч.7 ст. 179 ГК України).

Відповідно до ст. 75 Лісового кодексу України використання корисних властивостей лісів для потреб мисливського господарства здійснюється відповідно до цього Кодексу та законів України «Про тваринний світ», «Про мисливське господарство та полювання».

Згідно зі ст. 15 Закону України «Про тваринний світ»до повноважень Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, Київської та Севастопольської міських, районних, сільських, селищних, міських, районних у містах (де вони утворені) рад у галузі охорони, використання і відтворення тваринного світу належить, зокрема, вирішення в установленому законодавством порядку питань щодо надання в користування мисливських угідь та рибогосподарських водних об'єктів.

Аналогічна норма міститься у ст. 9 Закону України «Про мисливське господарство та полювання».

Статтею 24 Закону України «Про тваринний світ»передбачено, що організація і ведення мисливського господарства, полювання та надання у користування мисливських угідь здійснюються у порядку, встановленому Законом України «Про мисливське господарство та полювання», іншими нормативно-правовими актами.

Відповідно до ст. 21 Закону України «Про мисливське господарство та полювання»ведення мисливського господарства здійснюється користувачами мисливських угідь. Умови ведення мисливського господарства визначаються у договорі, який укладається між територіальними органами спеціально

уповноваженого центрального органу виконавчої влади з питань лісового і мисливського господарства та полювання і користувачами мисливських угідь. Форма договору встановлюється спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади з питань лісового і мисливського господарства та полювання за погодженням із спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади з питань охорони навколишнього природного середовища.

Згідно з ч. 4 ст. 179 ГК України при укладенні господарських договорів сторони можуть визначати зміст договору на основі, зокрема, типового договору, затвердженого Кабінетом Міністрів України, чи у випадках, передбачених законом, іншим органом державної влади, коли сторони не можуть відступати від змісту типового договору, але маються право конкретизувати його умови. Тобто записувати додаткові вимоги не дозволено

За таких обставин, Типовий договір про умови ведення мисливського господарства від 17 березня 2010 року, укладений між Рівненським обласним управлінням лісового та мисливського господарства та ТзОВ «Барбадос»відповідно до умов Типового договору про умови ведення мисливського господарства, затвердженого наказом Міністерства лісового господарства України від 12 грудня 1996 р. № 153, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 24 грудня 1996 р. за № 735/1760.

На підставі ч. 3 ст. 184 ГК України укладення господарських договорів на основі примірних і типових договорів повинно здійснюватися з додержанням умов, передбачених статтею 179 цього Кодексу, не інакше як шляхом викладення договору у вигляді єдиного документа, оформленого згідно з вимогами статті 181 цього Кодексу та відповідно до правил, встановлених нормативно-правовими актами щодо застосування примірного або типового договору.

За умовами частин 1, 2 ст. 180 ГК України, зміст господарського договору становлять умови договору, визначені угодою його сторін, спрямованою на встановлення, зміну або припинення господарських зобов'язань, як погоджені сторонами, так і ті, що приймаються ними як обов'язкові умови договору відповідно до законодавства. Господарський договір вважається укладеним, якщо між сторонами у передбачених законом порядку та формі досягнуто згоди щодо усіх його істотних умов. Істотними є умови, визнані такими за законом чи необхідні для договорів даного виду, а також умови, щодо яких на вимогу однієї із сторін повинна бути досягнута згода.

Статтею 24 Закону України «Про мисливське господарство та полювання»передбачено, що користування мисливськими угіддями є платним. Розмір та порядок внесення плати за користування мисливськими угіддями визначаються у договорі між користувачем мисливських угідь та власником

або постійним користувачем земельних ділянок, на яких знаходяться ці угіддя. Розмір плати за користування мисливськими угіддями встановлюється залежно від їх місцезнаходження, природної якості та інших факторів.

Разом з цим, відповідно до п. 1 Прикінцевих положень Закону України «Про мисливське господарство та полювання»стаття 24 цього Закону набирає чинності з 1 січня 2015 року.

Тобто, станом на момент укладення спірного договору від 17.03.2010 року норма закону щодо платного користування мисливськими угіддями не набула чинності, а отже її неврахування при укладенні Типового договору не могло порушити інтересів Держави.

Таким чином, з огляду на вищевикладене, відсутні правові підстави для задоволення позову Заступника прокурора Рівненської області в інтересах держави в особі Державного комітету лісового господарства в особі Рівненського обласного управління лісового та мисливського господарства про визнання недійсним договору про умови ведення мисливського господарства від 17.03.10, укладеного між Рівненським обласним управління лісового господарства та ТзОВ «Барбадос».

При цьому, твердження Скаржника про те, що оскільки Типовий договір від 17.03.10 укладений строком до 28.05.2034 року, то ним було порушено норму ст. 24 Закону України «Про мисливське господарство»не може бути визнане обґрунтованим, оскільки, як було зазначено вище, дана норма не набула чинності, а тому немає сили закону.

Щодо порушень умов пп. «б»п.2.2 Договору, виявлених перевіркою, проведеною Державною екологічною інспекцією в Рівненській області 21.08.2010р, то наявність вказаних порушень не може бути підставою визнання недійсним оспорюваного договору, оскільки порушення умов договору за своєю правовою природою є суб'єктивним чинником, який зумовлений неправомірною поведінкою сторони за Договором - Товариства з обмеженою відповідальністю «Барбадос»та не впливає на відповідність укладеного договору чинному законодавству.

Що стосується твердження Скаржника у справі про безпідставність відмови у прийнятті заяви про зміну предмета спору (а.с. 39-41), то судова колегія Львівського апеляційного господарського суду зазначає наступне:

Підставою заявлених позовних вимог про визнання недійсним договору про умови ведення мисливського господарства від 17.03.10, укладеного між Рівненським обласним управлінням лісового господарства та ТзОВ «Барбадос», Заступник прокурора Рівненської області визначив ту обставину, що при укладенні договору про умови ведення мисливського господарства від 17.03.2010р. сторони порушили ст. .24 Закону України «Про мисливське

господарство і полювання»та не визначили розмір та порядок внесення плати за користування мисливськими угіддями, яка має справлятися з 01.01.2010р. Тобто, спірний договір у цій частині суперечить актам діючого законодавства і підлягає визнанню недійсним на підставі ч.1 ст.203, ст.215 ЦК України.

Іншою підставою позовних вимог Позивач визначив порушення ТзОВ «Барбадос»пп. «б»п. 2.2 спірного договору в частині ведення мисливського господарства на закріплених за ним угіддях з дотриманням вимог Закону України «Про мисливське господарство і полювання», Настанови з упорядкування мисливських угідь, матеріалів упорядкування мисливських угідь, інших нормативно-правових актів у галузі охорони та використання тваринного світу, ведення мисливського господарства.

При цьому, беручи до уваги, що, як вже було зазначено вище, порушення Відповідачем у справі пп. «б»п.2.2 спірного договору в частині ведення мисливського господарства на закріплених за ним угіддях з дотриманням вимог Закону України «Про мисливське господарство і полювання», Настанови з упорядкування мисливських угідь, матеріалів упорядкування мисливських угідь, інших нормативно-правових актів у галузі охорони та використання тваринного світу, ведення мисливського господарства не є належною підставою для визнання угоди недійсною, підставою поданого позову є невідповідність укладеного оспорюваного Договору вимогам норми ст. 24 Закону України «Про мисливське господарство і полювання».

Разом з цим, подаючи заяву про зміну предмету позову, підставою для задоволення позовних вимог, відповідно до змісту вказаної заяви, Заступник прокурора Рівненської області визначив саме невиконання ТзОВ «Барбадос»умов п.п. «І». п. 2.2. Договору щодо використання об'єктів тваринного світу відповідно до вимог чинного законодавства, тобто іншу підставу, оскільки обрав інший підпункт п. 2.2. Договору, порушення якого стало підставою для звернення з позовом в суд.

Відповідно до ч. 4 ст. 22 ГПК України Позивач до початку розгляду господарським судом справи по суті позивач має право змінити предмет або підставу позову шляхом подання письмової заяви.

Таким чином, процесуальний закон надає можливість позивачу у справі вчинити одну з двох процесуальних дій на вибір: змінити підставу або предмет позову.

Разом з цим, як було зазначено вище та правильно встановлено місцевим господарським судом, у поданій заяві про зміну предмету спору, Заступник прокурора Рівненської області змінив і його підставу, а тому у її прийнятті судом було правомірно відмовлено.

За таких обставин судова колегія встановила, що приймаючи оскаржуване рішення, Господарський суд Рівненської області належним чином дослідив усі обставини, які мають значення для справи при вірному застосуванні норм матеріального та процесуального права, а тому воно є таким, що підлягає залишенню без змін.

На підставі наведеного та відповідно до вимог ст. ст. 99, 101, 103, 105 ГПК України, Львівський апеляційний господарський суд –

п о с т а н о в и в:

Рішення від 03.11.2010р. у справі №12/127 Господарського суду Рівненської області залишити без змін, апеляційну скаргу –без задоволення.

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття і може бути оскаржена в касаційному порядку.

Матеріали даної справи повернути в місцевий господарський суд.

Головуючий суддя Желік М.Б.

суддя Кузь В.Л.

суддя Юрченко Я.О.

http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/13402666

Влада Криму виділила мисливському товариству з Межигір'я майже 9 тисяч гектарів землі

Верховна Рада Криму проголосувала за виділення громадській організації "Товариство мисливців і рибалок "Кедр" 8 тисяч 836 гектарів мисливських угідь на територіях Маломаякської, Ізобільненської сільради і Партенітської селищної ради. За таке рішення проголосувало 69 депутатів з 83 присутніх у залі.

Громадській організації земля надається в тимчасове довгострокове користування на термін 25 років на територіях.

За даними ЄДРПОУ, "Товариство мисливців і рибалок "Кедр" зареєстровано в селі Нові Петрівці Вишгородського району Київської області 12 листопада 2008 року.

Засновниками громадської організації є три фізичні особи: Бойко Юрій Анатолійович, Демишкан Володимир Федорович, Тулуб Сергій Борисович. Як відомо, люди з такими ПІБ займають високі державні посади: міністр палива та енергетики України, глава Держслужби автомобільних доріг України і губернатор Черкаської області.

За даними "Української правди", "Кедр" зареєстрований за однією поштовою адресою з резиденцією президента Віктора Януковича "Межигір'я".

Нагадаємо, Рада продовжила мораторій на купівлю-продаж земель сільськогосподарського призначення до 2013 року.

http://tyzhden.ua/News/38214

Слушно відзначає чинний начальник управління мисливського господарства Державного агентства лісових ресурсів Іван Тохтамиш, «У нас немає мисливського господарства», а вирішення проблеми мисливства лежить в інституційноих та законодавчих змінах які забезпечують функціонування галузі.

Полювання та риболовля № 6, 2011р. С.3

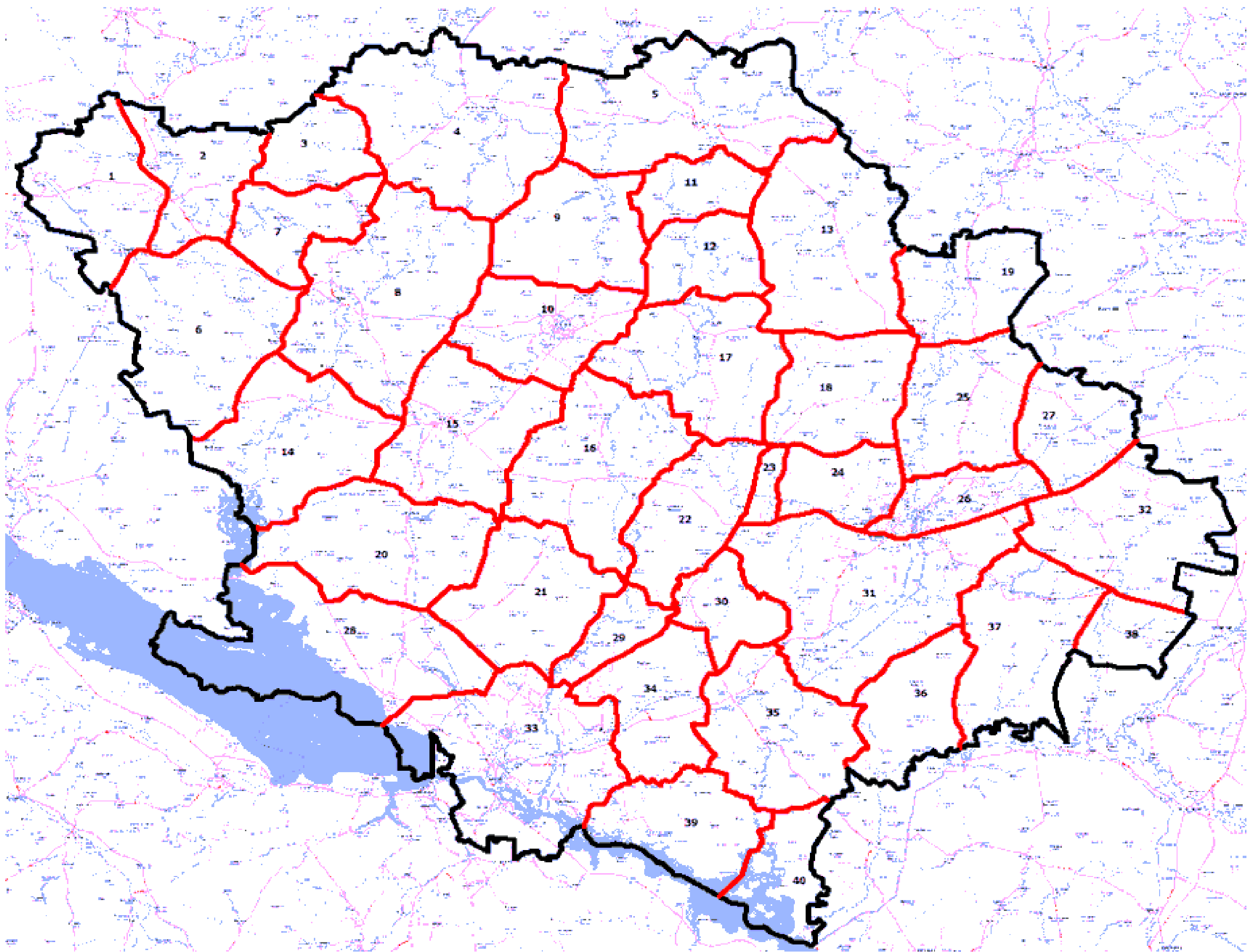
Державним управлінням охорони навколишнього природного середовища за сприяння Полтавського обласного управління лісового та мисливського господарства отримано карту оптимальних меж мисливських господарств у межах Полтавської області, яка розроблена Українським науково-дослідним інститутом лісового господарства і агромеліорації (Укр. НДІЛГА).

Аналіз стану ведення мисливського господарства області переконливо свідчить про необхідність його докорінної зміни, термінового пошуку ефективних користувачів, здатних вкладати кошти в розвиток мисливських господарств, а також надання у користування таким господарствам територій в науково-обґрунтованих межах.

Державне управління охорони навколишнього природного середовища в Полтавській області при розгляді перспективних планів розвитку мисливських господарств у 2012-2013 роках наполягатиме на закріпленні мисливських угідь у відповідності з чинним законодавством з обов'язковим врахуванням вимог щодо науково-обґрунтованих меж їх територій.

Управління звертає увагу всіх бажаючих користувачів мисливських угідь області та інших підприємств, установ і організацій, на можливість подачі документів на надання у користування мисливських угідь відповідно до запропонованого розподілу їх меж, не чекаючи закінчення терміну дії договорів на ведення мисливського господарства та закінчення строків користування мисливськими угіддями - 1 січня 2013 року.

СХЕМА ОПТИМАЛЬНОГО РОЗМЕЖУВАННЯ МИСЛИВСЬКИХ ГОСПОДАРСТВ ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ



Орієнтовна площа мисливських господарств.

№ господарства	Площа	
	загальна	в тому числі мисливс
1	68,1	55,7
2	50,7	41,4

3	35,7	29,2
4	124,5	101,8
5	113,2	92,6
6	103,5	84,7
7	43,0	35,2
8	126,1	103,2
9	67,4	55,1
10	61,6	50,4
11	31,0	25,4
12	38,3	31,4
13	106,6	87,2
14	86,6	70,9
15	82,3	67,4
16	94,7	77,4
17	83,3	68,2
18	63,7	52,1
19	54,5	44,6
20	90,7	74,2
21	75,6	61,8
22	59,5	48,6
23	92,1	75,4
24	36,4	29,8
25	67,8	55,4
26	33,8	27,7
27	46,7	38,2
28	132,5	108,4
29	23,6	19,3
30	33,0	27,0

31	138,2	113,0
32	89,8	73,4
33	124,5	101,8
34	61,0	49,9
35	82,7	67,7
36	52,7	43,1
37	82,8	67,8
38	27,1	22,2
39	61,7	50,5
40	39,1	32,0

24 тисячі гектарів мисливських угідь Полтавщини хочуть віддати приватній структурі

Окремі депутати облради категорично проти такого рішення

28 вересня відбудеться сьома сесія Полтавської обласної ради шостого скликання. Серед інших питань депутати розглянуть питання «Про надання в користування ТОВ „Зелений бір Полтава“ мисливських угідь на території Диканського, Зіньківського і Котелевського районів». Мова йде про загальну площу в 24516 гектарів, які планують віддати у користування на 15 років.

Про цей проект знає депутат Полтавської облради та перший секретар обкому СПУ Степан Бульба. За його словами, це питання вже розглядалося депутатами ради минулого скликання, але тоді його не підтримали. Від імені фракції соціалістів в облраді він висловив позицію щодо даного проекту:

— СПУ категорично проти цього рішення, — говорить Степан Бульба. — Україна вже має сумний досвід приватного користування мисливськими угіддями в Кіровоградській області, де нардеп Лозінський полював не на дичину, а на селянина. Такі рішення — це підготовка до заволодіння землею. І спроби виправдати це нездатністю державних структур користуватися цими угіддями виглядають невдалими. Якщо вони не справляються з обов’язками, то потрібно розібратися чому саме, а не віддавати ліси у приватні руки.

Головний комуніст області та депутат обласної ради Олександр Масенко не знав, що це питання планується винести на розгляд найближчої сесії. Однак він також підтвердив, що його вже розглядали депутати ради минулого скликання. Втім, Олександр Масенко також категорично проти передавати гектари полтавської території у приватне користування.

— Комуністи проти того, щоб лісові та водні ресурси передавати у приватні руки. Вони повинні залишитись у загальнонародному користуванні. Це взагалі абсурд, як, наприклад, можна продати річку?

Кому ж саме передають мисливські угіддя Полтавщини? На останній сесії Полтавської облради п'ятого скликання депутат Надія Мякушко зокрема, відзначила:

— Чи будуть наші діти ходити потім в ці заповідні зони? Шановні депутати, ви — дорослі люди, батьки й діди, будьте свідомими, не віддавайте в приватні руки харківським магнатам майбутнє своїх дітей і внуків!

З цього приводу «Полтавщина» зв'язалася із головою Полтавської обласної ради Іваном Момотом. Щоб почути аргументи за прийняття цього рішення він порадив нам відвідати засідання депутатської профільної комісії, яке відбудеться 20 вересня.

Ян ПРУГЛО, «Полтавщина»

http://www.poltava.pl.ua/news/11591/

Обласна влада довіряє приватній структурі, якій надасть 24 тисячі гектарів

Обласна влада довіряє приватній структурі, якій надасть 24 тисячі гектарів |

Фото: Ян Пругло

Полтавська обласна рада контролюватиме законність на відданих приватникам мисливських угіддях

Сьогодні на засіданні постійної комісії Полтавської обласної ради з питань екології та раціонального природокористування розглянули проект рішення про надання в користування ТОВ «Зелений бір Полтава» мисливських угідь на 15 років площею більше 24 тис. га. Із них 10 тис. га — це ліси. Мисливські

угіддя знаходяться на території Диканьского, Зіньківського та Котелевського районів.

Нещодавно ми надали слово депутатам облради Степану Бульбі та Олександру Масенку щодо цього проекту рішення. Вони вважають, що це підготовка до приватизації землі та безсилля влади.

Сьогодні «Полтавщина» почула іншу аргументацію. Начальник обласного управління лісового та мисливського господарства Юрій Тараненко доповів, що сьогодні держава, на жаль, не здатна ефективно вести мисливське господарство, тому без додаткових капіталовкладень не обійтися. Чутки про те, що відтепер на територію угідь ніхто не зайде із місцевих мисливців він назвав «кривотолками» і попросив не політизувати питання.


Юрій Тараненко

— Дійсно, депутати минулого скликання вже розглядали це питання і відхилили його, продовжив Юрій Тараненко. — Головною причиною тоді була позиція, що ми ще не знаємо цього товариства. Але за цей час «Зелений бір Полтава» вклало у мисливське господарство 873 тис. грн. Місцеві мисливці сказали, що всі домовленості виконані і також просять передати території «Зеленому бору». До того ж вони ведуть боротьбу з браконьєрством і виконують всі необхідні біотехнічні заходи, йде заготівля кормової бази.

Також, відповідаючи на запитання депутата облради, члена профільної комісії Івана Коваля, начальник обласного лісгоспу доповів, що вся земля залишається державною і тільки надається у користування інвестору.

Представник громадської ради при облраді запитав про власників товариства і почув відповідь, що це колектив «Зеленого бору». Тоді постала вимога публічного знайомства із керівництвом товариства, щоб ті надали гарантії своєї майбутньої законної діяльності. Цю вимогу задовольнили, адже представник товариства приїде на сесію.

Додаткові запитання по темі змусили взяти слово заступника голови Полтавської ОДА Володимира Замикулу, який заспокоїв скептиків:

— Ми разом з управлінням та відповідною інспекцією вже припинили діяльність 6 господарств за 2 роки. Задача по кожному такому господарству — це вкладати кошти і примножувати кількість тварин, а не вбивати останню.

Крапку у дискусії поставила голова комісії Тетяна Корост, яка вважає, що без ефективного власника у полтавських лісах панує «бєспрєдєл», а також пообіцяла жорстко контролювати діяльність ТОВ «Зелений бір Полтава».

Ян ПРУГЛО, «Полтавщина»

http://www.poltava.pl.ua/news/11682/

Азаров відзначив, що відсутність соціальної справедливості в країні є чинником, що підриває стабільний економічний розвиток, і спричиняє втрату довіри до влади.

http://www.pravda.com.ua/news/2012/03/23/6961313/

Рівне вечірнє

Прокурори занепокоєні тим, як охороняються на Рівненщині ліси.

Результати перевірок, що їх провели органи прокуратури Рівненщини, засвідчили, що забезпечення охорони лісів від незаконної вирубки залишається сьогодні невирішеною проблемою. Факти вчинення незаконних рубок лісів трапляються також і на території об'єктів природно-заповідного фонду, однак нерідко через неналежну охорону лісу правопорушників й досі не виявлено. Сума збитків заподіяних державі внаслідок вчинення лісопорушень на території ДП «Зарічненський лісгосп» встановленими особами, яка реально відшкодована державі, становить лише 3% від загальної нарахованої суми збитків.

На Рівненщині трапляються порушення вимог законів при веденні лісового господарства постійними лісокористувачами.

Наприклад, прокурор Дубровицького району встановив, що під час суцільної санітарної рубки працівниками ДП СЛАП «Дубровицький держспецлісгоп» безпідставно зрубано 8 сироростучих дерев, чим державі завдано шкоду на

суму 13,5 тисяч гривень. Службовими особами держспецлісгоспу не забезпечено належну охорону лісових ресурсів. Про це свідчить той факт, що винуватців незаконних рубок, за наслідками яких нараховано 108 тисяч гривень збитків, не встановлено. З метою усунення виявлених порушень та притягнення винних осіб до відповідальності директору держспецлісгоспу внесено подання, яке перебуває на розгляді. На даний час із 13,5 тисяч гривень збитків вже відшкодовано 7 тисяч гривень.

Під час проведення прокурорських перевірок в ДП СЛАП «Березнівський держспецлісгосп» встановлено, що працівники лісової охорони підприємства, у порушення вимог Лісового кодексу України, не забезпечили охорону і збереження лісу, що призвело до незаконної порубки невстановленими особами 66 дерев загальною вартістю 112 тисяч гривень. У зв’язку з цим, Рівненським міжрайонним природоохоронним прокурором до господарського суду області пред’явлено позовну заяву про стягнення із підприємства зазначеної суми збитків.

Аналогічного змісту позовні заяви пред'явили до держспецлісгоспів прокурори Дубровицького та Сарненського та інших районів.

За результатами перевірки ДП «Клесівський лісгосп» було встановлено, що в порушення вимог природоохоронного законодавства підприємством проведено будівництво лісовозної дороги на території заповідного урочища «Дубовий гай», чим державі завдано збитки на суму 58 тисяч гривень. За цим фактом Рівненським міжрайонним природоохоронним прокурором порушена кримінальна справа за ч.1 ст.367 Кримінального кодексу України (службова недбалість).

У зв’язку з неналежним забезпеченням контролю у сфері охорони лісу та своєчасного стягнення завданої шкоди виконуючому обов’язки начальника державної екологічної інспекції в області внесено подання з вимогою активізувати роботу на даному напрямі, яке розглянуто і задоволеною.

Під час прокурорських перевірок з'ясувалось, що порушивши вимоги Закону України «Про місцеве самоврядування Україні», обласна рада не забезпечила виконання в минулому році програми «Ліси Рівненщини на 2011-2015 роки». Із запланованих 4 заходів, які слід було профінансувати в минулому році на суму 900 тисяч гривень, з обласного бюджету коштів виділено лише на 2 заходи у сумі 300 тисяч гривень. З метою усунення порушень вимог природоохоронного законодавства, тобто фінансування у 2012 році в повному обсязі вказаної програми, прокуратура області внесла голові Рівненської обласної ради подання.

« З початку року у сфері лісових відносин органами прокуратури Рівненщини порушено 6 кримінальних справ, за результатами розгляду документів прокурорського реагування до відповідальності притягнуто 178 посадових

особи, до бюджету відшкодовано 339 тисяч гривень, **попереджено незаконне надання мисливських угідь площею 59,3 га,** пред’явлено 18 позовів про стягнення 379 тисяч гривень, — повідомила «РВ» старший помічник прокурора області з питань захисту прав громадян та інтересів держави в екологічній сфері Анна-Марія Дзівак. — Проблема охорони і використання лісових ресурсів на Рівненщині залишається для органів прокуратури однією з пріоритетних. Перевірки у цій сфері триватимуть».

http://rivnepost.rv.ua/lenta_msgshow.php?t=1332429300

Кращу звірину Закарпаття -- у приватні руки?

21 березня 2012 16:00 Олександр Ловач 71 0

«У структурі держпідприємства «Берегівське лісове господарство» є цікавий підрозділ – мисливське лісництво «Нове Село». Тут у вольєрі, тобто в огородженому лісі площею 1475 гектарів, зуміли зібрати всю звірину, яка водиться в низинних лісах Закарпаття: благородного карпатського оленя, лань, косулю європейську, кабана дикого. А також дрібнішу дичину: зайця-русака, борсука, лисицю, фазана, «червонокнижного» дикого кота. Через вольєр протікає річка Мертвиця. Вода в ній майже стояча, але це не заважає «господарювати» в її сплячих вирах видрі європейській, також занесеній до Червоної книги. А окрасою «Нового Села» є, звичайно, неперевершеної грації олень благородний: 18 голів, з яких дев’ять самців, решта – олениці й молодняк; а також довірливі й допитливі лані – їх ціле стадо, понад 130 особин».

Наведена цитата – з довідки до статті у парламентському виданні «Голос України» у липні 2011-го. У ній директор держлісгоспу Михайло Лакатош розповідає, що європейських ланей – 20 голів, господарство закупило у 1996 році. З них і розмножилися нинішніх 130 копитних. Тварин продавали навіть у центральні області України. Зиск, за словами лісничого лісомисливського лісництва "Нове Село" Євгена Дурдися, невеликий – лані постійно потребують догляду та підгодівлі, у тому числі й ліків, харчових добавок, а за проданого дво-трирічного самця виручають до п'яти тисяч гривень, за самку – до семи. У 2004-му, як повідомляли численні ЗМІ, саме з Берегівського

держлісгоспу привезли козуль та олениць в околиці дачі Віктора Медведчука, яка зводилася біля Жденієва на Воловеччині.

Та головна функція таких розплідників – поповнення популяції тварин. У тому ж матеріалі заступник начальника Закарпатського облуправління лісового і мисливського господарства Володимир Машура розповідає: якщо 1990 року на всій залісненій території області налічувалося 4100 оленів, то нині – лише 2316 голів. При тому, що фахівці вважають оптимальною щільність оленя в межах 3500 голів.

І ще одна цитата з тієї ж публікації: «До позитиву зараховують і той факт: поки що в краї немає жодного приватного мисливського господарства, як немає й монополіста. А найбільші угіддя – понад 450 тисяч гектарів – належать членам Українського товариства мисливців і рибалок, а також низці колективних. Державних лісомисливських господарств в області аж шість, серед них і вольєр «Нове Село».

Можливо саме після публікації у виданні Верховної Ради комусь на Закарпатті прийшла «світла» думка «виправити» ситуацію. Точніше – повернути її собі на користь. Звичайно, комусь з тих, хто має важелі втілити задум у реальність. З тих -- любителів природи, для кого найвища гармонія - зелене шелестіння у власних кишенях, а шматок лісу, власні мисливські угіддя -- модний елемент джентльменського набору у житті, успішного в сенсі і влади, і грошей.

Клуб виріс – як гриб після дощу

Отож, в середині серпня 2011-го відбулися установчі збори громадської організації мисливців та рибалок «Мисливський клуб «Губерт». Уже за тиждень (!) головне управління юстиції області зареєструвало статут клубу, видало свідоцтво №646. Ще за якихось 4 дні (!) з’явилося письмове завірення державного підприємства «Берегівське лісове господарство» про погодження на використання мисливських угідь терміном на 25 років на території лісового фонду держлісгоспу загальною площею 2252,5 га, а саме в Боржавському лісництві №3 (776 га) та лісомисливському лісництві «Нове село» №1 (1476,5 га). Тут ще раз повторимо початок цитати, з якої почали цей матеріал: «У структурі держпідприємства «Берегівське лісове господарство» є цікавий підрозділ – мисливське лісництво «Нове Село». Тут у вольєрі, тобто в огородженому лісі площею **1475 гектарів**, зуміли зібрати всю звірину»…

Виходить, вольєрне господарство, в яке за державні кошти закуповували диких тварин, унікальна збірка у тому числі червонокнижних тварин тепер стануть приватною власністю? Директор ДП «Берегівське ЛГ» у листі-погодженні на використання мисливських угідь скромно зазначає і лише про ланей: «Передача мисливського фонду: «Лані європейські», закуплені за кордоном, в кількості 20 (двадцять) голів; огорожі та споруд буде проведено

після отримання дозволу Держагенства України у відповідності до чинного законодавства». Так ніби передаватися мають тільки куплені у 96 році копитні, а не їхні нащадки, які з'явилися відтоді. І ніби державне майно у приватну власність може передаватися, а не продаватися. І ще одна деталь: у щойно згаданому листі зазначено, що він надається на документ №3/07 від 15 .07.2011 року, тобто написаний **ЗА МІСЯЦЬ І 1 ДЕНЬ ДО** проведення зборів і створення «громадської організації». Отож, формально «Мисливський клуб «Губерт» створювали, коли вже переконалися: «усе схоплено».

Та йдемо далі. Що для добрих мисливців якихось 2 тисячі гектарів? Знайшлася можливість виділити їм ще 825 га сільськогосподарських земель, загалом -- 3077,5 га. З цих угідь Берегівське районне товариство мисливців та рибалок раніше користувалося 776 га в урочищі «Чере-Лангодар», 62 га ТзОВ «Айсберг», 112 га ТзОВ «Карпат-вин-Еталон» та 651 га радгосп-заводу «Берегівський», що належать Берегівській міській раді, хоч і знаходяться за межами міста. На останній згаданий шматок погодження за своїм підписом в останній день літа дав голова Берегівської РДА.

Трохи дивно, що погодження керівника Берегівщини не оформлене відповідним розпорядженням, а лише відповіддю на лист ГОТМР «Мисливський клуб «Губерт». Мабуть чиновник вирішив убити двох зайців – і погодитись, аби «на голову не капали» (адже, подейкують, шеф клубу – ду-у-у-же високий посадовець обласного рівня) і в разі, як запахне смаленим, відскочити убік – належного, мовляв, документу не підписував.

Але ж погоджень від сільських рад, біля яких угіддя нової громадської організації, на час, коли питання розглядалося на обласній раді, взагалі не було. Хоча території, де зможуть стріляти мисливці нового клубу -- поруч із селами Берегуйфолу, Кідьош, В.Береги, Мужієво (Берегівщина), Макарове (Мукачівщина), Горбок (Іршавщина), і навіть чималий шматок вздовж самого Берегова. Зокрема, межі угідь проходять біля автодоріг Берегово-Іршава, Кідьош-Мужієво, Берегово-Затишне, біля складів вибухових матеріалів, водозабірної станції Берегова, Перлітового заводу, тубдиспансеру, ресторану «Чологань», що розташувався у виноградниках неподалік шляху з Берегова до Іршави. Але за необхідних за законодавством 200 метрів від житлових будівель Кідьоша та Мужієва! Те, що дітлахи можуть гратися трохи далі 200 метрів або й старші люди – в рідний з діда-прадіда ліс ходити по гриби-ягоди, худобу пасти чи, наприклад, прямувати до яблуневого саду біля села Кідьош, у кут якого впиратимуться угіддя мисливського клубу – виходить, біда самих селян. На зразок тієї, що спіткала нещасного, який трапився Лозинському з компанією, коли ті їхали мисливськими угіддями депутата.

«Парканізація» лісів

Чому коли всі довкола нарікають на кризу, лісники скаржаться, як хронічно не вистачає грошей, знаходяться рятівні громадські організації, в яких, здавалося б, є ріг достатку? (До слова, наприклад, Тендерна палата, через яку качали мільярди з усіх підприємців держави, теж була громадською організацією.) Один з посадовців лісової галузі якось у пресі пояснював: за офіційними даними, на один гектар угіддя Держлісгосп вкладає 2 тисячі гривень на рік, Українське товариство мисливців та рибалок - тисячу гривень. Найбільше грошей витрачають бізнесмени - йдеться про сотні тисяч і навіть мільйони доларів. Але навіть за таких витрат охочих мати в користуванні мисливське угіддя не меншає.

Чому? Відповідь проста: отримуючи угіддя у довгострокове користування такі товариства можуть бути повноправними господарями цієї території – вирубувати деревину, отримувати доходи від її реалізації без жодних обмежень, обгородити національне **багатство парканом, почепити табличку «Приватна власність» і нікого не впускати до лісу; відстрілювати «своїх» тварин… І називатиметься це все красиво, наприклад: «координація охорони та відтворення державного мисливського фонду, розвиток економіки, реалізація інвестиційних проектів, створення робочих місць, розвиток туризму (навіть іноземного!), розширення ринку товарів за рахунок переробки продуктів побічного користування лісом».**

Хитрий шлях до «прихватизації» лісу відкрили зміни до Лісового кодексу, прийняті у 2006 році. Тоді нардепи не зумівши протягнути закон, який дозволяє приватизувати ліси, не опустили руки і якраз придумали таке поняття, як довгострокове користування лісами.
При цьому не забули наділити новоспечених господарів чималими повноваженнями. «Зрозуміло, що прийняті зміни до Лісового кодексу – лише попередній крок, -- вважає адвокат-еколог Дмитро Скрильніков. -- Можновладці «застовпили» за собою певні території на 49 років із надією їх привласнити. Принаймні зараз вони мають першочергове право на приватизацію. Зважаючи на довгий термін користування, поводяться вільно – будують котеджі, огороджують територію парканом, чим обмежують конституційні права простих українців. До речі, нинішні технології дозволяють будувати будинки без фундаментів, тож їхні вілли – тимчасова споруда, яка в жодному кадастрі не числиться. Зміни до Кодексу аргументували тим, що відкриватимуть санаторії, рекреаційні установи. Вийшло так, що власник лісової ділянки побудував біля котеджу сауну і це розцінюється, як рекреаційна установа. За нашим моніторингом, явище захоплення лісів набрало неймовірно великих масштабів і охопило практично всю Україну. Скільки лісів відійшло у користування, складно сказати, оскільки все відбувається тишком-нишком. Фіксують щось лише лісгоспи, натомість жодної згадки в земельному кадастрі, оскільки змінами депутати зуміли відірвати ліс від землі. Ці та інші правові колізії в подальшому можуть лише зіграти на користь тих, хто захоплює. Якщо зараз промовчати, то ліс незадовго буде практично неможливо повернути».

Граблі випробувані. Охочих – не меншає

За підсумками круглого столу, що відбувся 24 лютого 2011 року в представництві Світового банку, фахівці виробили пропозиції щодо вдосконалення законодавства та практики його застосування щодо довгострокового тимчасового користування лісами (ДТКЛ). Насамперед необхідно внести низку змін до Лісового кодексу України. Зокрема: обмежити максимальний термін надання лісу у ДТК до 10 років; заборонити виділення в користування особливо захисних лісових ділянок, розташованих на територіях та об’єктах природно-заповідного фонду, земельних ділянках, де виявлені об’єкти Червоної та Зеленої книг України, об’єкти регіональних списків рослинних угруповань, а також об’єкти флори та фауни, охорона яких передбачена міжнародними договорами, що ратифіковані Україною**. Запровадити конкурсну (аукціонну) систему реалізації прав на укладення договорів ДТКЛД. Одержані кошти спрямовувати на реалізацію інвестиційних програм з розвитку рекреаційного лісокористування відповідних регіонів. Запровадити окрему норму, згідно з якою категорично заборонити будь-яке обмеження прав громадян на вільний доступ до лісів (крім випадків, передбачених законом).** Виключити з числа суб’єктів довгострокового тимчасового користування лісами фізичних осіб (громадян України, осіб без громадянства та іноземців), які не є підприємцями. Запровадити регламентацію господарської діяльності тимчасових лісокористувачів, зобов’язавши їх розробляти плани розвитку лісових ділянок та здійснювати їх впорядкування. Пропозицій ще багато, от тільки чомусь ніхто не спішить зважати на них і нарешті навести лад у наших лісах. Звичайно ж тому, що ті, від кого це залежить, не стануть рубати курку, яка несе їм золоті яйця. Хоча іноді кулі «потужних» мисливців потрапляють не лише у сільських блаженних, а у кушнарьових…

Здавалося б, скільки вже гучних скандалів було по всій Україні з подібними мисливськими майже приватними територіями. Найрезонансніші тільки за останні два роки:

- Миколаївська область, Коблевський район, 2009 рік, у тимчасове користування передано лісові ділянки, які були пляжною зоною Чорноморського узбережжя. Конфлікт виник між керівниками баз відпочинку та тимчасовими лісокористувачами. Причина - лісокористувачі обмежили доступ на територію пляжу відпочиваючим, висунули фінансові вимоги керівникам баз відпочинку;

- Черкаська область, Канівський район, 2010 рік. У тимчасове користування передано лісові ділянки на березі Дніпра. Конфлікт виник між місцевими жителями та тимчасовими лісокористувачами. Причина - лісокористувачі обмежили доступ у лісовий масив місцевим жителям;

- Львівська та Харківська області, 2010 рік. Тимчасові лісокористувачі не пускали в ліси людей, здійснювали самовільне будівництво.

Журналісти одного з видань «вирахували»: у Канівському районі Черкаська ОДА в оренду на 49 років приватним компаніям передала 16 га лісу (!) для «вивчення польоту комарів і комах». Орендарі мали сплачувати 37 грн орендної плати на рік за гектар. Глибокі дослідження в галузі науки перервала перевірка, яка, за словами правоохоронців, може обернутися для «науковців» і тим, хто їм сприяв, кримінальною справою.

Зрештою, і на Закарпатті були спроби «прихватизувати» чималі ділянки лісу. Однак вони не закінчилися нічим добрим навіть для мисливського клубу «Кремінка», який пов'язували з «дорогим» нашим земляком Нестором Шуфричем. Однак усе це чомусь і далі не зупиняє «любителів природи» вк

http://uzhgorod.in/ua/layout/set/print/statti/2012/mart/kraschu_zvirinu_zakarpattya_u_privatni_ruki

Мисливські угіддя вимагають повернути під контроль громади

среда, 13.01.2010 16:38 315 0

Народний депутат від БЮТ Юрій Одарченко **презентував положення про надання в користування мисливських угідь, пише** Рупор Житомира.

Протягом перших двох тижнів січня 2010 року у районних та міських радах українського товариства мисливців та рибалок Херсонської області відбулися збори членів цього товариства в яких брав участь народний депутат України Одарченко Ю.В.

За словами Юрія Віталійовича: «проблемою, яка змусила мисливську громаду скликати схід є неконтрольований перерозподіл мисливських угідь у Херсонській області, в результаті якого, мисливські колективи з 85 річним досвідом роботи втрачають найкращі угіддя. Натомість, «грошові мішки» створюючи псевдо мисливські товариства, які окрім печатки й трьох засновників не мають інших активів, захоплюють найкращі угіддя і по-хижацькі вибивають дичину, яку так старанно відновлювали мисливські колективи УТМР».

Народний депутат України Одарченко Ю.В. повідомив мисливців, що «ці негативні процеси можливо зупинити шляхом упорядкування процесу прийняття рішень обласною радою і залученням до участі в обговоренні цих питань громадськокості». Для цього авторською групою під керівництвом народного депутата України Одарченка Ю.В. розроблено **Положення Херсонської обласної ради про порядок прийняття рішень про надання у**

користування мисливських угідь, яке у разі підтримки його мисливцями буде внесено на розгляд наступної сесії обласної ради.

Мисливська громада Херсонщини одностайно підтримала пропозицію щодо затвердження Положення і прийняла резолюцію зі зверненням до депутатів Херсонської обласної ради затвердити на сесії запропоноване Положення.

http://www.mobus.com/kherson/272426.html

Приватні мисливські господарства Черкащини ліпше доглядають звіра, ніж державні



Фото: http://www.vkurse.ua

Охорона і корми – найважливіше у веденні мисливського господарства. У держгоспах ці два завдання не виконуються належним чином. Чому саме – розповів начальник Черкаського обласного управління лісового та мисливського господарства Іван Шиятий.

За його словами, мисливські господарства області не фінансуються з бюджету, тому орендарі мають більше можливостей розвивати мисливську галузь в області. Щоб ця справа себе окуповувала, перш за все необхідні кошти на охорону і на корми для звірів.

– Деякі власники мисливських господарств в області чудово працюють – встановлюють вольєри, відновлюють кількість звіра. Якщо господар добре хазяйнує – є й результати. Тож я думаю, не варто повертати орендовані мисливські господарства у державну власність, тому що на них не вистачатиме фінансування, – говорить Іван Шиятий.

* * *

Зауважимо, що Кабмін розпорядженням від 4 серпня переніс відкриття сезону полювання на пернату дичину в Україні у зв'язку з високим рівнем пожежної небезпеки. Дату офіційного дозволу на відкриття сезону має бути проголошено найближчим часом.

Підготував: Сергій МОГИЛКО
Джерело: Прес-Центр

Версія для друку

Газета "Прес Центр" №32 (264) від 11.08.2010 р

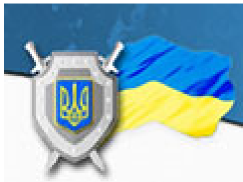
http://pres-centr.ck.ua/tape/14462/

Фермер попросив мисливців не полювати на джипах по його полю. Карабін, полювання На Кіровоградщині мажори-мисливці побили фермера На Кіровоградщині мирні землероби оголошують війну любителям полювання. Фермери скаржаться на те, що в гонитві за дичиною озброєні люди на джипах їздять по озимині. На зауваження реагують агресивно і з'ясування стосунків час від часу закінчуються бійками, повідомляє ТСН. Відтак місцева Асоціація сільгоспвиробників домагатиметься заборони мисливства через шкідливість і небезпечність цього явища. Фермер Віктор Чміленко твердить**, що його побили мисливці, коли він захищав власну озимину. Чоловік побачив, що джип мне під колесами його ячмінь і хотів просто попросити не їздити по посівах. "У відповідь шофер вийшов, - пригадує пан Віктор. - Почав переді мною махати руками, пробував мене вдарить, а потім на допомогу йому прийшли його товариші. Вп'ятьох мене звалили, ногами почали бити".** Мисливці поїхали, а фермер лишився лежати на землі. За кілька днів його викликали до міліції як призвідника бійки, начебто, це він напав на п'ятьох озброєних чоловікІв. Один із мисливців написав у міліцію заяву, що під час бійки йому зламали пальця. "Згідно даних судово-медичної експертизи, ушкодження відносяться до категорії середньої тяжкості, - каже керівник відділу профілактики правопорушень Олег Вітюгов. - А тому ми вимушені були порушити кримінальну справу". Нині фермерові загрожує до трьох років позбавлення волі, а полювальники свою версію конфлікту пояснювати відмовились. Натомість, на захист фермера стали інші орендарі земельних паїв, бо мисливці стали їхньою спільною проблемою, адже своїми машинами вони щороку нищать майже 15 відсотків урожаю. "Це їздять по всіх полях, - каже фермер Сергій Косенко. - На наші там запити ніхто реагірувать не хоче". В Управлінні лісового господарства переконують: мисливці не мають виїжджати на ріллю, адже за це їх можуть покарати штрафами. "Про їзду по ріллі, озимці і мови не має йти, - запевняє завідувач сектору мисливського господарства обллісгоспу Олександр Кваша. - Здійснюється полювання в мисливських угіддях, порушення правил полювання тягне за собою попередження або штраф на суму від 102 до 1020

гривень". Натомість в Асоціації фермерів уважають, штрафи мізерні, і ними мисливців не перевчити. "Уже немає на полях, ні косуль немає, ні зайців, нічого немає, уже вибито все, - говорить голова Асоціації фермерських господарства Бобринецького району Олексій Цокало. - А тільки поля, які переписані слідами авто, позашляховикі. Ми будемо звертатися по лінії фермерів України". Що їхній товариш потерпів, фермери збираються доводити в суді. А щоби захистити свої врожаї, збираються вимагати в уряду запровадити суворіше покарання для мисливців, аж до заборони полювання. Більше читайте тут: http://tsn.ua/ukrayina/kirovograd.html

http://tsn.ua/ukrayina/kirovograd.html

Гайсинські єгері "наполювали" на 1,3 мільйона збитків



13.03.12 400 1

Посадовці незаконно видавали відстрільні картки на хутрового звіря та пернату дичину

У період мисливського сезону 2011-2012 років посадові особи однієї із районних організацій Українського товариства мисливців та рибалок у порушення рішення Державної екологічної інспекції України "Про тимчасову заборону (зупинення) використання державного мисливського фонду" видавали відстрільні картки на хутрового звіря та пернату дичину, внаслідок чого державному тваринному світу заподіяно шкоду на загальну суму 1,3 млн. грн.

За даним фактом прокурором Гайсинського району порушено кримінальну справу за ч. 2 ст. 364 КК України. У справі проводяться слідчі дії.
Джерело

http://www.myvin.com.ua/ua/news/news_vin/politics/13230.html

В Івано-Франківській області розвиватимуть приватні мисливські господарства. Про це повідомив у суботу в Косові на колегії Івано-Франківської облдержадміністрації губернатор Михайло Вишиванюк.

«Там, де є уже приватні мисливські господарства, хай будуть. А де немає ще – оголосити конкурс на передачу в користування приватним мисливським господарствам вільних мисливських угідь», - доручив він обласному управлінню лісового і мисливського господарства.

М.Вишиванюк звернув увагу на необхідність використання потенціалу мисливських господарств для сприяння розвитку туризму, відновлення звірів у мисливських угіддях, розвиток рибальства, інформує УНН.

Колегія облдержадміністрації також доручила обласній організації Українського товариства мисливців і рибалок (УТМР) до 1 вересня 2011 року реорганізувати районні організації УТМР в юридичні особи та до 1 жовтня 2011 року - сформувати спеціалізовані базові мисливські господарства з розведення водоплавної дичини, фазанів, оленів благородних та плямистих.

Облуправління лісового і мисливського господарства має розробити положення про надання в користування мисливських угідь на конкурентних засадах, організувати 3 дослідно-показові мисливські господарства тощо.

Нині на території Івано-Франківської області веденням мисливського господарства займаються 35 користувачів мисливських угідь на площі 989 тис. га, з них 15 лісогосподарських підприємств облуправління лісового і мисливського господарства на площі 407,7 тис. га, 8 організацій УТМР – 446,7 тис. га, 12 приватних підприємств – 134,6 тис. га.

У 2010 році затрати на ведення мисливських господарств області становили 3,093 млн. грн, надходження від них – 1,619 млн. грн.

За даними облуправління лісового і мисливського господарства, всі мисливські господарства в області є збитковими.

http://kosiv.info/kosivschina/13-all-news-kosiv/1508

На Прикарпатті "природоінспектор" складав фіктивні протоколи

Проведеною прокуратурою області перевіркою встановлено, що головний спеціаліст – державний інспектор з охорони навколишнього природного середовища Державної екологічної інспекції в Івано-Франківській області, з метою штучного нарощування показників в роботі, складав завідомо неправдиві протоколи про адміністративні правопорушення, передбачені ст. 153 КУпАП на осіб, які їх фактично не вчиняли.

За фіктивними протоколами по справах про адміністративні правопорушення ним винесено завідомо неправдиві постанови про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафів на 14 осіб.

Відносно посадовця органу державного контролю прокуратурою області порушено кримінальну справу за ознаками злочинів, передбачених ч.1 ст.364, ч.1 ст.366 КК України.

http://firtka.if.ua/?action=show&id=17865

Враховуючи нестабільність роботи на цьому рівні, а також іншу специфіку, як-от пріоритет лояльності над принциповістю/об'єктивністю, такі посади є не дуже привабливими для чесних кадрових чиновників. Навіть ті з них, хто ще залишається на чиновницькій орбіті, не в повній мірі виконують свою місію державного службовця, адже в більшості з них розвинувся інстинкт "самоцензури". Вони навіть не пропонують політичному керівництву держави оптимальне рішення – якщо воно, наприклад, зачепить особисті інтереси чи навіть почуття цього керівництва. Це стосується й ситуацій з очевидним порушенням Конституції чи законів.
http://www.pravo.org.ua/index.php/2010-03-06-00-08-13/2010-03-06-00-25-15/496

Бізнесмену дали в оренду 8 тис. га колківського лісу

16 січня, 16:18



Луцький бізнесмен **Вадим Зимонін**, власник фірми «Хуберт» замахнувся на 8 тис. га лісу Колківського лісгоспу - в обласному управлінні лісомисливського господарства,не червоніючи, переконують: державним лісгоспам важко утримувати угіддя, тому єдиний вихід — надати їх у користування.

Як пише **газета «Відомості»**, такої ж думки були і 58 депутатів облради, які на останній сесії таки дозволили бізнесмену наступні 15 років господарювати на угіддях на свій лад.

Маневиччани не надто задоволені таким поворотом подій. Кажуть, що інтереси громади ніхто не враховує, а депутати обласної ради прислухаються до невеличкої купки мисливців. На підтримку людей Маневицька районна рада проголосувала за запит «свободівця» **Володимира Романюка** щодо недопущення надання в користування мисливських угідь «Хуберту». Його позиція базувалася на тому, що кілька років тому Соф’янівське лісництво Маневицького держлісгоспу площею 5 798 га було передано у користування «Феміді-Інтер». Нічого доброго з цього не вийшло. Та обласним депутатам, вочевидь, рішення районних колег усе одно, що пусте місце.

Нагадаємо, що керівником ТзОВ «Феміда-Інтер» є нинішній депутат Волиньради **Василь Столяр**, який, за чутками, знайомий із паном Зимоніним, бо ж і на комісії з питань екології, і на засіданні сесії активно відстоював

пропозицію надати в користування мисливські угіддя. На комісії пан Столяр начебто випадково замовив слівце за власника підприємства «Хуберт», мовляв, той активно популяризує в Україні мисливство і чи не єдиний гідно представляє Волинь у новому напрямку — спортивному мисливстві. Під час сесійного засідання на підтримку Столяра стали інші депутати, які переконували: бізнес ефективніше господарюватиме у мисливських угіддях, бо вкладатиме туди інвестиції.

Таким чином ПП «Хуберт» отримало в користування 5719 гектарів угідь Граддівського лісництва ДП «Колківське ЛГ» і 2230 гектарів Розничівського лісництва ДП «Поліське».

Директор Колківського лісгоспу **Віталій Котеленець** розповів «Відомостям», що зовсім не шкодує за переданими угіддями. За його словами, утримувати їх дуже важко. Один єгер стежить за чотирма тисячами гектарів, а за тисячу гривень заробітної плати такий об’єм робіт мало хто погоджується виконувати.

«Віддача від лісового господарства мізерна — одні витрати. Це і посіяти треба, і кормів закупити. Мені хочеться платити гідну заробітну плату і майстрам по лісу, і заготівельникам. Нам так чи інакше доведеться боротися з браконьєрами, а хто господарюватиме на тих угіддях — «Хуберт» чи «Феміда-Інтер», — не важливо», — розповів пан Котеленець, ще раз підкресливши, що за передачею мисливських угідь таки стоїть депутатське лобі.

В управлінні лісового господарства повідомили, що юридична адреса приватного підприємства «Хуберт» — на вулиці Винниченка обласного центру. Тільки от застати його власника пана Зимоніна «Відомостям» не вдалося.

Інформацію про те, що ж збирається робити бізнесмен на восьми тисячах гектарів, вивідали у заступника начальника мисливського господарства, охорони і захисту лісу обласного управління лісового та мисливського господарства **Руслана Люшука.**

«Площа Колківського лісгоспу складає 47,2 тисячі гектарів. Із них 22,9 тис. га — лісових, польових — 22,7 тис. га, водно-болотяних — 1,6 тисячі гектарів. У користування ПП «Хуберт» переходить одна третя лісових угідь, тобто 7945 тисяч гектарів. Ми пішли на такий крок, бо з року в рік на утримання лісу держава виділяє все менше коштів. Можна навіть сказати, що тепер грошей узагалі не виділяється. Господарства утримуються за рахунок власних грошей. Коли є інвестор, який бажає фінансувати, до того ж немалі кошти, то чому б його не підтримати? Повірте, це буде від 250 до 400 тисяч гривень у рік. Сюди входить зарплата єгерської служби, охорона мисливських угідь, придбання транспорту, паливно-мастильних матеріалів, форменого одягу, кормів. Фінансовий тягар знімається з Колківського лісгоспу», — повідав пан Люшук.

Заступник начальника також розповів, що до цього часу Колківський лісгосп «якось» зводив кінці з кінцями, а «Хуберт» начебто має потужний капітал.

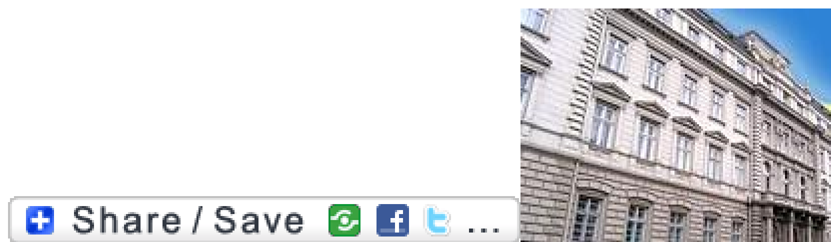
«Сам засновник підприємства до нас приїжджав, привозив статутні документи, — каже Руслан Володимирович. — Дата створення підприємства 4 грудня 2009 року. Статутний фонд — 500 тисяч гривень. Основний вид діяльності — мисливство, розведення диких тварин. За перший рік господарювання в угіддя планується вкласти 971 тисячу гривень на побудову кормосховища, електрифікацію, придбання автомобіля, трактора, гужового транспорту. Заробітна плата, розрахована на рік, — 148 тисяч, засоби зв’язку — 12 тисяч, форма для єгерської служби — 24 тисячі гривень, заготівля кормів, посів — 79 тисяч гривень».

Руслан Люшук також наголосив, що ПП «Хуберт» мисливські угіддя надали в користування на мінімальний, згідно з законом, термін — 15 років. До цього часу підприємство не мало у користуванні мисливських угідь.

Чиновник одразу застеріг: якщо у «Хуберта» нічого не вийде, «промахів» йому ніхто не пробачить, мовляв, питання — на контролі громадськості.

http://www.volynpost.com/news/1117-biznesmenu-daly-v-orendu-8-tys-ga-kolkivskogo-lisu

Лісові князьки



Деякі львівські депутати під шумок президентської кампанії поспішають заграбастати найкращі лісові угіддя

Хто ще років п'ять-шість тому міг передбачити, що для того, аби зайти в ліс на прогулянку, доведеться питатися в когось дозволу? В ліс, в який по гриби і ягоди ходили батьки, діди, прадіди. А тепер в багатьох зелених масивах пересічних українців зустрічають загрозливі таблички на кшталт: «Увага! Приватна територія!» Звичайно, можна плюнути на пересторогу і зануритися вглиб. Але чим це загрожує, свідчить дика історія, яка нещодавно сталася в Кіровоградській області, де місцевого селянина В. Олійника, що випадково завітав у приватизований тепер вже екс-депутатом Віктором Лозинським ліс, пристрелили, наче звіра.

Велика буба облради

Що ж, новітні українці, скупивши у містах нерухомість, кинули тепер око на національні багатства України - лісові угіддя. І користуючись моментом, коли беззаконня в країні сягнуло апофеозу, поспішають, всупереч Конституції і законодавству, прихопити лісові масиви. І їх мало хвилює, що цим вони позбавляють мільйони громадян їх законного права - користуватися лісами.

Швидко перетворившись у місцевих князьків, товстосуми не допускають на скуплені за безцінь території навіть дітлахів.

А останнім часом новітні феодали замахнулися навіть на українські легені - карпатські ліси. Про один із таких диких і нахабних випадків незаконної «прихватизації» розповів голова Мостиської районної ради товариства мисливців та рибалок Львівщини Михайло Івасів.

Близько десяти років товариство законно користувалося мисливськими угіддями площею 12 тис. га в районі Довгомостиської, Годинівської, Чернівської сільських рад. Поки їх не вподобав депутат обласної ради Євген Буба, який розгорнув справжню війну за ці землі. Причому - безпринципну і протизаконну, яку чомусь вперто не хочуть помічати правоохоронні структури.

Спочатку він ввів в оману депутатський корпус Львівської облради, надавши недостовірні документи. На сесії він продемонстрував звернення Довгомостиської, Чернівської, Годинівської сільрад та висновок постійної комісії з питань екології, природних ресурсів і рекреації, який свідчив про нібито погіршення якості цих мисливських угідь з вини Мостиського ТМР. І просив передати право користування мисливському господарству «Зубр», інтереси якого і лобіював. Повіривши цим «казкам», депутати своїм рішенням №849 від 10 березня 2009 року припинили повноваження ТМР і ухвалили передати угіддя «Зубру», який належить близькій до Буби людині.

Прокуратура вмила руки

Проти такого повороту був навіть голова обради. А юридичний відділ облради визнав це рішення незаконним і вже через день письмово поінформував про це голову Мостиського товариства мисливців і рибалок Михайла Івасіва.

За словами голови, вони, хоч і усвідомлювали, що на їхньому боці закон, однак вже перші зусилля повернути все у законне русло продемонстрували, наскільки Буба рішуче налаштований прибрати ласий шматок до рук. Скажімо, Галицький райсуд Львова спочатку прийняв заяву ТМР, а через деякий час "відфутболив". Мотивація - позивач згідно із законом, повинен подавати заяву до суду за місцем своєї прописки. Чому у Галицькому райсуді тягнули час і не пояснили цього відразу, можна лише припускати.

- Усі спроби опротестувати ганебне рішення облради поки що залишаються безрезультатними, - ділиться Михайло Івасів.

Треба віддати належне оперативності Мостиської райпрокуратури, яка опротестувала погодження Довгомостиської, Годинівської та Чернівської місцевих сільрад. Як наслідок, вони скасували попередні рішення.

Не витримує жодної критики й висновок постійної комісії з питань екології, природних ресурсів та рекреації, яким так козиряв Буба перед депутатами, оскільки приймався без повідомлення та участі представника Мостиського ТМР.

А от обласна прокуратура зайняла чомусь в цій війні дивну позицію, закривши очі на спробу піратського захоплення лісових угідь і провела перевірку поверхнево. Навіть не зважила на те, що у Івасіва є конкретні факти щодо фальсифікації матеріалів для підготовки рішення сесії облради.

Прихватизація без згоди рад

Втім такі нахабні спроби прибрати до рук національні багатства на Львівщині не є поодинокими. Днями до народного обранця Ю. Кармазіна звернувся із депутатським зверненням депутат Львівської облради О. Паска. Він попросив посприяти у перевірці фактів незаконного заволодіння лісовими угіддями площею понад 40 тис. га в Старосамбірському районі мисливським господарством «Вепр» та ПП «Екобескид» в Старосамбірському і Мостиському районах, узаконеного рішенням сесії Львівської облради №747 від 04.11.2008 р. Ця ухвала також позбавила громадян мінімум на 49 років права користування лісами.

І знову ж мало місце неприховане намагання незаконно прихопити лісові угіддя. Згідно ст. 22 ч.1 Закону України "Про мисливське господарство та полювання" від 22.02.2000 р. № 1478-III та ст. 17 Земельного кодексу України для отримання такого права на користування повинні були бути відповідні дозволи місцевих рад. Однак ряд сільських рад Старосамбірського району - Білицька, Болозівська, Боршевицька, Грушатицька, Дроздовицька, Конівська, Міженецька, Скелівська, Слохинівська та інші - не надавали таких дозволів.

Депутатське звернення О. Паски перевірила облпрокуратура. І з'ясувала, зокрема, що Великосушицька, Срашевицька, Стрілківська, Ясенице-Замківська сільради відмовились надати у користування «Вепру» та «Екобескида» мисливські угіддя, розташовані на своїх територіях. Ще кілька місцевих рад - Верхньолужоцька, Тершівська, Слохинська, Тисовицька,, Терлівська, Волошинівська скасували свої попередні рішення про погодження.

Але найпікантнішим у цій історії є те, що, як переконалась прокуратура, «Вепр» та «Екобескид» взагалі не зверталися до рад за погодженням про надання у користування мисливських угідь, які розташовані на території Мшанецької, Стрільбицької сільських та Старосамбірської міської рад.

У зв'язку із цим прокуратура області внесла протест на рішення Львівської облради №747. Однак шляхом різних маніпуляцій (слід зазначити, що протест прокурора розглядався і на земельній комісії, яку очолює ніхто інший, як

Буба) рішення сесії залишилося в силі. Із 40 тис. га лісу депутати вилучила у «Вепра» та «Екобескида» лише 5 га мисливських угідь, розташованих у болотистих місцевостях.

Як не прикро, але й тут облпрокуратура зайняла половинчасту позицію: не подала в суд, а мовчазно згодилась із прийнятим рішенням. Чому? В кулуарах облради пліткують, що до створення та функціонування мисливського господарства «Вепр» і ПП «Екобескид» має пряме відношення впливовий своїми капіталами депутат Львівської облради Я. Дубневич.

Чи визнають корупцію

у депутатів?

Днями голова Верховної Ради Володимир Литвин оголосив запит народного депутата Юрія Кармазіна до Прем'єр-міністра України, голови Державного комітету лісового господарства України, міністра аграрної політики, Генерального прокурора, голів Львівської обласної державної адміністрації та обласної ради, начальника Державної екологічної інспекції у Львівській області, начальника ГУМВСУ у Львівській області щодо перевірки фактів незаконного (шляхом підробки документів) заволодіння лісовими угіддями Карпатського регіону Львівської області площею біля 50 тисячі гектарів мисливськими господарствами "Вепр", "Зубр" та "Екобескид" в Старосамбірському і Мостиському районах, інтереси яких лобіюють депутати обласної ради Євген Буба і Ярослав Дубневич, узаконеного рішеннями сесії Львівської обласної ради, що позбавило громадян конституційного права на вільне користування лісами, бездіяльності правоохоронних органів, вжиття заходів із скасування вказаних рішень, повернення лісових угідь в державну і комунальну власність та притягнення винних осіб до відповідальності.

У своєму запиті народний обранець просить створити комплексну комісію із зацікавлених міністерств і відомств та з залученням правоохоронних органів провести перевірку викладених фактів. А також наполягає на тому, аби було вивчено питання про наявність в діях Є. Буби та Я. Дубневича корупційних дій.

Тим паче, що Генпрокуратура після розслідування інциденту із вбивством селянина В. Олійника дійшла висновку, що порушення з оформленням в користування мисливських угідь є доволі поширеними. Однак часто лише такі гучні інциденти як вбивство В. Олійника дозволяють ставити крапку у затяжному відстоюванні національних багатств.

P.S. 18 вересня у Львівському прес-клубі П. Барнацький на прес-конференції помилково заявив, що Є. Буба намагається приватизувати 1,5 тис га лісів Яворівщини. Через декілька днів він дещо спростував цю інформацію,

заявивши, що Буба не тільки намагається, а вже заволодів 11 тис. га лісів Мостиського району. Втім Буба і далі розігрує із себе нетямущого і доводить, що не збирається нічого «прихватизовувати» на Яворівщині. Та ще й погрожує подати до суду про захист честі й гідності. От тільки де була його честь і гідність, коли він позбавив близько 500 законних власників мисливських угідь Мостиського ТМР?

До речі, про інші земельні «витівки» Буби читайте в наступних номерах.

PPS. У «Виборі» № 1-3, 5 ми розповіли про нахабну спробу кооперативу "Ремонт", одним із засновником якого є славнозвісний колишній начальник обласного управління земельних ресурсів Михайло Лавейкін, що прославився численними земельними оборудками, шахрайським способом за безцінь захопити 328 га особливо цінних земель лісопаркової зони м. Львова. Обласна рада 20 жовтня прийняла звернення до Генерального прокурора України щодо бездіяльності Львівської обласної прокуратури та небажання порушити кримінальну справу проти тих осіб, які підробили ухвали Львівської облради. Детальніше - в наступних номерах.

29.10.2009

http://www.vybir-lviv.com/%D0%94%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0-%D1%96%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F.aspx?itemid=160

ДІЮЧІ ПРОГРАМИ, РОЗПОРЯДЖЕННЯ ТА НАКАЗИ

Перелік документів для надання в користування мисливських угідь

2011-06-17

Постійна комісія Миколаївської обласної ради з питань екології, охорони навколишнього середовища та використання природних ресурсів на своєму засіданні 26.05.2011 р. затвердила перелік документів, які мають до 01.02.2012 р. подати до Миколаївського обласного управління лісового та мисливського господарства суб’єкти господарювання (фізичні та юридичні особи) у разі виявлення бажання взяти в користування мисливські угіддя.

**Перелік документів, що надаються
для розгляду питання про надання
мисливських угідь у користування
на території Миколаївської області**

1. Заява на ім'я голови обласної ради із зазначенням повних реквізитів заявника, назви, місцезнаходження та стислої характеристики мисливських угідь.
2. Клопотання Миколаївського обласного управління лісового та мисливського господарства щодо надання мисливських угідь у користування (до якого додається проект рішення обласної ради, аркуш погодження проекту рішення, пояснювальна записка про необхідність прийняття обласною радою даного рішення).
3. Погодження державного управління охорони навколишнього природного середовища в Миколаївській області.
4. Погодження облдержадміністрації щодо надання мисливських угідь у користування відповідному суб'єкту господарювання.
5. Договір із власниками або користувачами земельних ділянок, на яких розташовані відповідні мисливські угіддя, із зазначенням умов експлуатації цих земельних ділянок під мисливські угіддя.
6. Довідка про діяльність суб'єкта господарювання, що звертається до обласної ради (зазначаються основні види діяльності, джерела фінансування, відомості про сплату податків та інших обов'язкових платежів до бюджету тощо).
7. Копія свідоцтва про державну реєстрацію суб'єкта господарювання.
8. Копія статутних документів суб'єкта господарювання (статут, установчий договір).
9. Погодження сільської (селищної) ради, на території якої знаходяться мисливські угіддя.
10. Погодження відповідної райдержадміністрації.
11. Погодження відповідної районної ради.
12. Погодження районного держлісгоспу, на території якого будуть надані мисливські угіддя.
13. Бізнес-план підприємства щодо розвитку мисливського господарства.
14. Карта-схема мисливських угідь, що надаються в користування (узгоджена з районним управлінням земельних ресурсів).
15. Довідка місцевого органу земельних ресурсів про категорію та стан земельної ділянки, на якій знаходяться угіддя.

http://mikolaivlis.mk.ua/program_post.php?id=7

Обласна влада відбирає у довіреної особи Президента мисливське угіддя

29 квітня 2011, 17:40 Назарій ВІВЧАРИК Резонанс

Вісім років знадобилось обласній прокуратурі, щоб раптово заявити про порушення у роботі Черкаської обласної ради….

Ряд порушень виявили органи прокуратури Черкаської області при перевірці дотримання законодавства у сфері земельних відносин, зокрема, при наданні у користування мисливських угідь. Так, прокуратура області знайшла порушення законодавства у діяльності ТОВ «Мисливсько-рибальське господарство «Чорнобаївське», де головою товариства є екс-голова Чорнобаївської РДА Петро Душейко.

– При перевірці виявлено ряд порушень, а саме вимог статті 22 Закону України «Про мисливські господарства та полювання», а також статті 12 Земельного кодексу України перехідних положень, у яких зазначено, що умовою для надання мисливських угідь в оренду повинна бути згода землекористувачів і власників. На жаль, ці вимоги при наданні угідь у користування ТОВ «МРГ «Чорнобаївське» не були дотримані, – повідомив **сьогодні на сесії Черкаської обласної ради прокурор області Микола Лісовий.**



"Усі дані, які я оголосив, відповідають дійсності!!!"

За словами Миколи Леонідовича, унаслідок порушення законодавства не погоджено питання про надання у користування 9 тис. 310 гектарів угідь, які перебувають за межами населених пунктів, з Чорнобаївською РДА.

– Крім того, на 1685 гектарів немає погоджень з користувачами цих земель. У зв’язку з цим органами прокуратури внесено протест на рішення Черкаської обласної ради від 25.05.2003 року. Прошу підтримати, – виступив Микола Лісовий.

– А скільки всього в цьому господарстві угідь? Яка загальна площа? – звернувся голова Черкаської ОДА-депутата обласної ради Сергій Тулуб до доповідача.

– 114,6 тис га, – відповів прокурор.

– А яка всього площа землі в районі? – звернувся депутат Сергій Тулуб вже до **голови Чорнобаївської райдержадміністрації Олексія Головка.**

Той задумався…

– Ви знаєте, мене звичайно дивує, що ви, як голова, не знаєте, яка площа району. Ви повинні знати. У вас одна з найбільших площ в області. Вона становить десь біля 142 тис га. Ви подивіться довідник. Може я помиляюся. Але ваш і Золотоніський райони найбільші в області за площею. І 114,6 га займає якесь мисливське господарство! То ви мені скажіть де влада, де очі і взагалі чим можна займатися! Мені телефонують цілими днями на різних рівнях, кажуть «не чіпайте це господарство»! – розхвилювався Сергій Тулуб.

– Сергій Борисович, тут немає ніякої політики, є порушення закону. Якщо користувач візьме і виправить цю ситуацію, то, будь ласка, хай обласна рада приймає рішення у відповідності до вимог чинного законодавства. На 9 тис 310 га облрада не давала ніякого погодження, – зазначив Микола Лісовий.

Представники опозиції попросили надати слова безпосередньо голові товариства Петру Душейку.

– Вказане питання розглядалося на засіданні комісії. Є всі порушення вимог норми закону, – відрізам прокурор.

– Тут є керівник сільгоспугідь, який каже, що прокуратура не приїздила і не перевіряла… – спробував виступити депутат від «Батьківщини» Анатолій Бондаренко.

– Це абсолютно не відповідає дійсності! Я відповідаю за кожне своє слово! Я представив комісії всі документи, де є відповідь районної державної адміністрації, відповідь власників і користувачів земельних паїв. Усі дані, які я оголосив, відповідають дійсності!!! – розхвилювався й собі Микола Лісовий, зазначивши, що несе персональну відповідальність за озвучену інформацію.

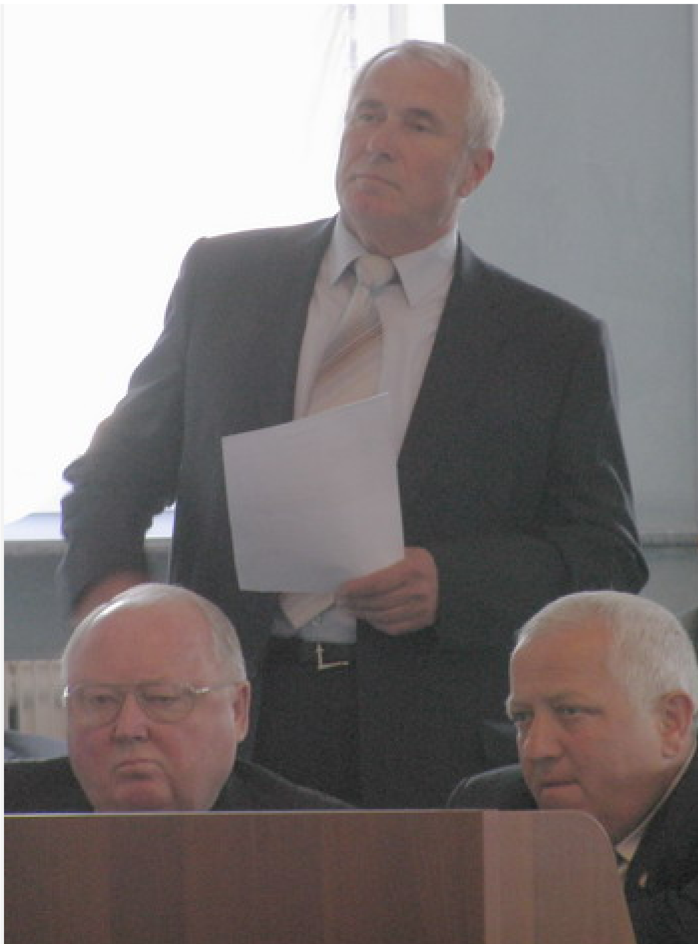


"То ви мені скажіть де влада, де очі і взагалі чим можна займатися!"

Та голова обласної ради Валерій Черняк запропонував проголосувати за пропозицію депутата Володимира Греся («Батьківщина») надати слово Петру Душейку. Тут почалося найцікавіше. Депутати не надали слова пану Душечку. Однак і… не набралося необхідної кількості голосів і для того, щоб підтримати протест прокурора.

Сергій Тулуб: «По фракціям, будь ласка. Хотілося б побачити, що ж там таке трапилося?..»

Шум у залі. «Перереєстрація!» – оголошує **Валерій Черняк**.



"Даний протест прокурора є виконанням політичного замовлення"

Коли програму для голосування начебто відлагодили, то почалося все спочатку.

– Зрозуміли, за що голосуємо? Є протест прокурора. Підтриманий комісією. Хто за дану пропозицію прошу проголосувати, – голосом учителя говорив Валерій Черняк.

І це спрацювало. «За» 59. Рішення прийнято», – оголосив голова облради.

У свою чергу, як переконаний Петро Душейко, протест прокурора на рішення Черкаської обласної ради від 29.03.2003 р. не має достатньої юридичної основи, не відповідає чинному законодавству і повинен бути відхилений обласною радою.

– Я ні за яких обставин не міг допустити надання у користування мисливських угідь в районі без погодження з РДА… Саме товариство згідно статті 22 Закону України «Про мисливське господарство і полювання» не повинно погоджувати надання у користування мисливських угідь з жодною з перелічених структур чи власниками або користувачами земельних ділянок (це робив місцевий орган спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади у галузі мисливського господарства та полювання – на той час державне лісогосподарське об’єднання «Черкасиліс»), – говорить Петро Григорович вже у розмові з кореспондентом "Прочерку".

На думку Петра Душейка, даний протест прокурора є виконанням чийогось політичного замовлення відносно одного з активних учасників виборчої президентської кампанії в Черкаській області, довіреної особи кандидата в Президенти, нинішнього Президента України і одного з головних кандидатів на посаду голови ОДА.

...у користування мисливських угідь.

Тим більш парадоксальною виглядає теза в протесті прокурора відносно ТОВ «МРГ «Чорнобаївське» (товариство з обмеженою відповідальністю «мисливсько рибальське господарство «Чорнобаївське»), де головою товариства є Душейко Петро Григорович (1998-2005 рр.- голова Чорнобаївської РДА), про те, що «перевіркою (якою? ким? з ким?) встановлено, що Чорнобаївська РДА питання надання мисливських угідь у користування ТОВ МГ «Чорнобаївське» не погоджено».

Він (тобто Душейко П.Г.) ні за яких обставин не міг допустити надання у користування мисливських угідь в районі без погодження з РДА (вважай з собою).

ВИСНОВКИ: 1. Протест підлягає відхиленню як такий, що немає під собою жодної правової основи, не містить доказової бази стосовно порушень чинного законодавства чи процедури прийняття рішення сесією обласної ради, порушує ст.20 і ст.43 п.21 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні» і не відповідає вимогам ст.22 Закону України «Про мисливське господарство і полювання».

2. Даний протест прокурора є виконанням чийогось політичного замовлення відносно одного з активних учасників виборчої президентської компанії в Черкаській області, довіреної особи кандидата в Президенти, нинішнього Президента України Віктора Федоровича Януковича і одного з головних кандидатів на посаду голови Черкаської обласної державної адміністрації Душейка Петра Григоровича.

Петро Душейко заготував письмову аргументацію на свій захист, але слова йому не надали

– Добиватимусь справедливості через суд. Судитимусь з обласною радою. Взагалі, все що відбувається – принцип азіата: знищення своїх конкурентів, – сказав у розмові з «Прочерком» Петро Душейко.

http://procherk.info/resonance/2-cherkassy-news/2299-oblasna-vlada-vidbirae-u-dovirenoyi-osobi-prezidenta-mislivske-ugiddja

Перерозподіл мисливських угідь, якого домагався губернатор, зірвався

Сьогодні на сесії Черкаської обласної ради більшість депутатів не проголосували за надання державному підприємству “Золотоніське лісове господарство” у користування мисливські угіддя площею 8605 га для ведення мисливського господарства на території Чорнобаївського району. За відповідне рішення проголосували лише 46 депутатів.

Нагадаємо, що мисливськими угіддями на Чорнобаївщині опікується ТОВ

«Мисливсько-рибальське господарство «Чорнобаївське», де головою товариства є екс-голова Чорнобаївської РДА Петро Душейко. Торік у квітні на сесії обласної ради провладна більшість підтримала протест обласної прокуратури, у якій з’ясували, що земля господарству була надана з порушенням законодавства. Цікаво, що сьогодні, як і торік, коли справа дійшла до питання про мисливське господарство, стався збій у системі голосування облради. Аж не витримав голова облради Валерій Черняк і висловив тихенько якісь підозри…

Цікаво й те, що питання розглядалося без Сергія Тулуба. А коли після голосування він повернувся до сесійної зали, то був не дуже задоволений. По закінченню сесії губернатор попросив членів фракції Партії регіонів залишитися…

У коментарі "Прочерку" Петро Душейко зауважив: Сергій Тулуб дав зрозуміти, що все рівно відбере в нього мисливське господарство. Про дискусії на сесії навколо цього питання читайте пізніше на "Прочерку".

http://deputat.ck.ua/dep/news/20120217/1329502941_6864.html

Чому не оголошується конкурс на користування мисливськими угіддями на Житомирщині? ФОТО

І це могло б зробити цей процес відкритим і зрозумілим для загалу. Поки що він викликає у людей чимало запитань.
Але ж по порядку. 22 вересня відбулась прес- конференція голови Житомирської обласної ради Віталія Француза. Тема – рішення 21 сесії облради щодо надання у користування мисливських угідь.
Ця тема, розгляд питань, винесених на чергову сесію, про надання в користування мисливських угідь, взагалі могла б залишитись непоміченою для представників ЗМІ. Бо, в принципі, це була рядова подія. В 1994 році

виділені в користування мисливських товариств мисливські угіддя, сотні тисяч га. лісу. Для більшості з них термін користування закінчувався в кінці поточного місяця, 29 вересня. І тому знову потрібне рішення сесії, щоб продовжити термін користування мисливськими угіддями. А також виділити в користування нові угіддя для нових товариств. І це серйозне питання. В області активно діє, по кількості – ціла дивізія озброєних людей – мисливців. Їх, офіційно зареєстрованих, а вони платять внески, налічується більше 8 тисяч!

Але ж відношення до цього питання представників ЗМІ змінив виступ народного депутата Миколи Рудченко. Він назвав проблему, яку своїми діями заявив Україні нардеп Лозинський: мисливські угіддя на десятки років стають вотчинами тих, кому їх надали в користування. І звичайні люди вже не можуть зайти в ліс, а якщо зайдуть, то можуть там і загинути. М. Рудченко говорив, що щось подібне твориться і в Малинському районі. І наразі Генпрокуратура за дорученням Президента України веде перевірку діяльності мисливсько - господарських товариств в відведених їм угіддях. Депутат попросив, до закінчення перевірки, тимчасово, не виносити на розгляд сесії питання про виділення мисливських угідь в Малинському районі.

Затим на сесію прийшла і урядова телеграма з тим же змістом – тимчасово зняти з розгляду питання виділення мисливських угідь. Чи була ця телеграма дійсно урядовою, чи це була гра якоїсь сторони, групи людей, яка в тому ж Малинському районі не отримала угіддя які їм сподобались – невідомо. Але ж після дебатів встало питання - де відстрілювати звіря «армії» мисливців (після 29 вересня це вже буде величезна банда браконьєрів!), – депутати проголосували, незалежно від позиції фракцій. І мисливські угіддя отримали власників, а самі мисливці, на усіх законних підставах, зможуть реалізувати свою пристрасть. **Під час прес- конференції В. Француз наголосив, що в деяких ЗМІ прозвучала невірна інформація, що своїм рішенням облрада надала**

мисливським товариствам угіддя на правах оренди. Згідно закону, угіддя надаються лише в користування.

Журналіст «ЖитомирНьюс» запитав, а що тоді означає господарча діяльність названих товариств. На це питання відповів заступник начальника Житомирського управління лісового та мисливського господарства з питань мисливського господарства Юрій Захожий. Він розповів, що ця діяльність включає декілька напрямків – розведення звірів, їх охорона, підкормка. Це потребує затрат, значних коштів. Він також сказав, що перевірені всі господарства. На Житомирщині нема територій огороджених колючим дротом чи вольерами. В результаті діяльності товариств значно збільшилась кількість звірів. Будь – який місцевий житель, який навіть не член товариства, може зайти в ліс на полювання, якщо він придбав ліцензію.

За оленя – 5 тис. грн., за кабанчика – 2,5 тис., заєць, качка – 25 гривень.

Головний еколог Житомирщини Сергій Грінчук, уникнувши відповіді на запитання журналістів – хто, які впливові люди стоять за товариствами мисливців, сказав, що треба розрізняти громадські організації і ТЗОВ. І займатись мисливським господарством означає 5-7 років не мати прибутку, треба вкладати кошти. Члени товариств платять немалі внески. Найбільша частина їх йде на створення кормової бази.

На питання - ходять слухи, що найвищі посадові особи області очолюють, або є власниками товариств, Віталій Француз сказав, що він взагалі не мисливець. Не лежить у нього до цього душа.

А ось Ігор Рибинський, гендиректор КП «Житомироблагроліс», на це ж питання відповів, що "ми з великою охотою запрошуємо високопосадовців в товариства, щоб мати підтримку при вирішенні складних питань, проблем". Але ж і він не назвав, кого запрошують в такі товариства. І, певне, правильно зробив. Бо будь яке уподобання будь-якої людини це її приватна справа.

Учасник прес- конференції Вадим Кривенко, керівник фракції БЮТ в облраді, не приховуючи, розповів про тиск, який чиниться на депутатів всіх фракцій при прийнятті рішення про надання у користування територій під мисливські

угіддя. Впливові люди Житомира, області, з Києва – радять, кому давати угіддя, тому що ті - хороші, а кому не давати – бо погані. Зі сказаного видно, що питання отримання, згідно закону, мисливських угідь, нині є надзвичайно актуальним і викликає неабиякий інтерес. І відбір щасливчиків по принципу – хороший, чи поганий – він не тільки несправедливий, але й приводить до того, що ми не знаємо, що ж ми втрачаємо. Ми навіть не знаємо, що люди, спільнота, держава – який позитив отримаємо від того, що на 21 сесії Житомирської облради були роздані тисячі га. угідь. Тому що все це **робиться непрозоро.** Ми не знаємо ідей, намірів, замислу, що товариство хоче і має зробити на такій великій території. І тому було б непогано, щоб на Житомирщині таки - почати виділяти території під угіддя на конкурсній основі. Хто запропонує найбільш цікаву програму розведення тих же звірів, птахів, підкріпить свою ідею розрахунками, організаторськими і фінансовими можливостями – тому і прапор в руки! Ліси - це частина нашого життя. Це спадщина і надбання кожного громадянина України. Це наші великі парки. І якщо ці товариства, в які входять впливові і небідні, енергійні і підприємливі люди, поставлять завдання чимось цікавим доповнити їх фауну, і це відбудеться, то і життя кожного з нас стане значно цікавішим.





ФРАНЦУЗ
www.zhitomirnews.com



РИБИНСЬКИЙ
ФРАНЦУЗ
www.zhitomirnews.com



http://zhitomirnews.com/zhittja/5834-chomu-ne-ogoloshuyetsja-konkurs-na-koristuvannja.html

Про погодження надання в користування мисливських угідь

ІВАНКІВСЬКА РАЙОННА РАДА КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

VI скликання

Р І Ш Е Н Н Я

Про погодження надання в користування мисливських угідь

Відповідно до статей 9, 21, 22 Закону України «Про мисливське господарство та полювання», статті 15 Закону України «Про тваринний світ», частини 2 статті 43 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», розглянувши лист громадської організації «Клуб мисливців та рибалок «Кречет», на підставі рішень Блідчанської, Феневицької, Шпилівської сільських рад та врахувавши висновки і рекомендації постійної комісії районної ради з питань агропромислового комплексу, земельних відносин та соціального розвитку села, районна рада вирішила:

1. Не заперечувати щодо надання згоди громадській організації «Клуб мисливців та рибалок «Кречет» на користування мисливськими угіддями вмежах Блідчанської Феневицької, Шпилівської сільських радІванківського району Київської області (крім території заказників), строком на 30 років, для ведення мисливського господарства.

2. Рекомендувати Київській обласній раді при наданні в користування мисливських угідь громадській організації «Клуб мисливців та рибалок «Кречет» та укладенні договору про умови ведення мисливського господарства з громадською організацією «Клуб мисливців та рибалок «Кречет», передбачити наступні умови:

- мисливському господарству здійснювати відшкодовування збитків, заподіяних мисливськими тваринами сільгоспвиробникам та селянським господарствам;

- надання можливості для безкоштовного полювання місцевим мисливцям на території відповідних мисливських угідь;

3. Контроль за виконанням даного рішення покласти на постійну комісію районної ради з питань агропромислового комплексу, земельних відносин та соціального розвитку села.

Голова ради **М.І. Костюченко**

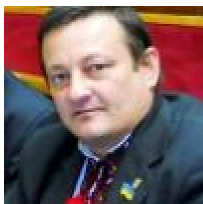
смт Іванків

29 грудня 2011 року

№ VI – 17/292

http://ivankiv-rda-rada.gov.ua/ua/articles/1467.html

Олександр Пирожик: "Який "дерибан" задумали нові "волинські лозинські"?"



Депутатська більшість у Волинській обласній раді, сформована ставлеником Президента Януковича на Волині Борисом Клімчуком на основі Партії регіонів та її сателітів, схоже, ніяк не навчиться, та, мабуть, просто не хоче відмовлятися від практики закулісного вирішування питань, пов’язаних із наданням мисливських угідь у приватні користування. Ці питання як вирішували потайки від місцевих громад, так і намагаються вирішувати, нехтуючи думкою місцевих депутатів.

Схема «дерибану» мисливських угідь банально проста: спершу новоявлені «волинські лозинські» домовляються з «рішалами» від влади, де саме й скільки угідь вони хочуть узяти собі для майбутніх «королівських полювань». Домовляються з лобістами в облраді за «ціну питання» – і на сесію вноситься проект рішення про те, що якесь державне мисливське господарство раптом відмовляється від користування частиною своїх угідь на користь приватної чи комерційної структури. Тут же, наступним проектом сесійного рішення, пропонується передати ці угіддя заздалегідь визначеному новому власнику.
На минулій сесії такі «рішали з мандатами» в облраді активно лобіювали передачу частини мисливських угідь державного підприємства «Колківське лісове господарство» у користування приватному підприємству «Хуберт». Маневицька районна та Колківська селищна ради були проти, і в обласній раді всі про це знали. Проте теперішня більшість в облраді на їх думку просто наплювала, майже 9 тисяч гектарів лісу Колківського лісового господарства таки забрали в державних користувачів і віддати приватному «Хуберту».

Проте активний спротив опозиційних депутатів, у тому числі й моїх колег зі «Свободи», дав певний результат на перспективу. У непростих дискусіях нам вдалося відстояти суттєву зміну концептуальних підходів до ухвалення подібного роду рішень. Протокольним дорученням голови обласної ради сесія рекомендувала органам влади на місцях проводити з цих питань громадські обговорення, а профільній комісії доручили організувати з питань передачі мисливських угідь у користування приватним власникам сесійні слухання. На них депутатам мали б представити комплексний звіт про стан справ у тих мисливських угіддях краю, які вже були передані приватним або колективним недержавним користувачам. І лише після такого аналізу, на мій погляд, облрада мала би приймати зважені рішення, наскільки виправдано передавати мисливські угіддя у приватні руки.
І хоч таке сесійне рішення прийняте, воно чинне, проте, схоже, депутатам із прорегіональної більшості на нього теж наплювати. Не чекаючи сесійних слухань, без будь-яких громадських обговорень на місцях вони виносять на черговий розгляд сесії цілий пакет проектів рішень про припинення права користування на частині мисливських угідь державними підприємствами та надання їх у користування приватним підприємствам або ж товариствам із обмеженою відповідальністю. Під «дерибан» потрапляють павлівські ліси в Іваничівському районі, ліси у Луцькому та Горохівському районах…
Більше того, на чергову сесію «скопом» виносять чи не всі «мисливські» питання з минулого й попередніх років, які з тих чи інших причин, переважно, під тиском опозиційних депутатів, не змогли набрати необхідної кількості голосів на сесійних засіданнях. Практично всі «провалені» або ж відкладені питання з попередніх сесій тепер «об’єднали» в два проекти рішень, які не спромоглися сформулювати інакше, як безособово, – «Про припинення права користування на частині мисливських угідь» та «Про надання мисливських угідь у користування». В назві рішень навіть не вказали, про які саме угіддя та яких користувачів ідеться, що, на мій погляд, є очевидним порушенням як процедури прийняття таких рішень та регламенту обласної ради, так і Закону України «Про доступ до публічної інформації».
Вважаю, що волиняни мають знати про масштаби задуманого «дерибану». Отже, в проекті рішення «Про припинення права користування на частині мисливських угідь» ідеться про відмову від частини мисливських угідь таких користувачів: державне підприємство «Мисливське господарство «Звірівське», державне підприємство «Ковельське лісове господарство», ТзОВ «Олдан». Саме так, першим значиться державне мисливське господарство «Звірівське», питання щодо якого вже виносилося на розгляд обласної ради у вересні минулого року, але тоді воно було зняте з порядку денного, бо, мовляв, воно виявилося не готове, інвестори нібито не виконали попередніх домовленостей. Тепер уже готове? Вже домовилися?
У проекті рішення «Про надання мисливських угідь у користування» ці мисливські угіддя забирають собі: Маневицьке районне мисливське товариство «Троянівське», Володимир-Волинський міськрайонний осередок Федерації мисливського собаківництва України, ТзОВ «Майдан

Мисливський», мале приватне підприємство «Вероніка», Ковельське спеціалізоване лісогосподарське акціонерне товариство «Тур».

До «мисливського дерибану», як бачимо, на цій сесії представлена мало не вся географія Волині. Складається враження, що ті, хто ці питання лобіює та «просуває» через облраду, кудись дуже поспішають. Мабуть, хочуть встигнути «прихопити» собі шматок волинського лісу для майбутніх «полювань» іще до виборів, за діючої влади. Вочевидь, бояться не встигнути, бо розуміють, що ця влада дуже скоро кане в Лету, адже місце їй – на смітнику історії…

До речі, наведені вище «обезособлені» проекти рішень навіть на засіданні постійної депутатської комісії з питань екології та раціонального використання природних ресурсів, секретарем якої я є, не розглядалися. Вони з'явилися вже в проекті порядку денного, який винесли на затвердження колегії обласної ради. Чи випадково? Що хочуть приховати тут «волинські лозинські» та їх лобісти?

Мені можуть заперечити, нібито ці питання розглядала ще профільна комісія облради минулого скликання. Можливо, хоча не впевнений. З іншого боку, це те саме, що сіяти яровину поверх уже посіяної попереднім господарем озимини! Ситуація ж могла докорінно змінитись, як змінився склад і обласної, і місцевих рад. Чи запитував хтось думки нових обранців громади на місцях? Та що казати, коли погодження місцевих сільрад у випадку з наданням мисливських угідь у користування ТзОВ «Павлівське мисливське господарство» датовані ще літом 2008 року. Навіть у юриспруденції позовна давність обмежуюються трьома роками, після чого час для «ратифікації» угод і домовленостей фактично втрачається…

До слова, такі наміри обласної ради вже викликали черговий негативний резонанс. З ініціативи депутатів від ВО «Свобода» Іваничівська районна рада виступила проти непрозорої передачі мисливських угідь у приватні руки. Відповідне звернення направлене в обласну раду, іваничівські депутати вимагають не погоджувати передачу державних мисливських угідь цій комерційній структурі. Невже обласна рада наплює і на обранців іваничівської громади? Невже знову віддасть перевагу не інтересам місцевої громади, а своїм меркантильним, дрібновласницьким? А ці ж громади їх фактично й обирали, певно, сподіваючись, що вони відстоюватимуть насамперед їхні інтереси.

Постає логічне запитання: чого ж так бояться новітні «волинські лозинські», чому не хочуть показувати своїх облич простим людям, на чиїх землях беруться господарювати, чому не хочуть громадських обговорень, хочуть прозорості й публічності? Натомість все намагаються «парєшать втіхаря»… Не гребують навіть тим, що лісові угіддя, які комусь закортіло «роздерибанити», потрапляють у заповідну зону. Бо при чиємусь невгамовному бажанні сесійну «двоходівку» можна зробити «триходівкою» чи навіть «чотириходівкою». Скажімо, як у випадку з товариством «Садівська дача», яке захотіло собі шматок лісів на межі Луцького та Горохівського районів. І тепер депутатам пропонують відповідно змінити статус заповідної

зони…
Я вже мовчу про те, що серед основних видів діяльності підприємства «Садівська дача», яке хоче взяти собі в користування ці лісові угіддя, наскільки мені відомо, навіть немає ведення лісомисливського господарства. Та й сам статут підприємства нібито зареєстрований фактично того ж дня, коли здавалися документи на отримання угідь в обласну раду. Отже, комусь це нагально треба, що навіть відповідні документи оформлялися наспіх і абияк…
То невже в моїх колег-депутатів вистачить совісті дозволити лобістам та «рішалам» із Партії регіонів та їх прихвосням такий безсоромний і тотальний «дерибан» наших лісів та мисливських угідь?

Олександр ПИРОЖИК,
депутат Волинської обласної ради від ВО «Свобода»,
секретар постійної комісії з питань екології та раціонального використання природних ресурсів

http://volynrada.gov.ua/blogs/oleksandr-pirozhik-yakii-deriban-zadumali-novi-volinski-lozinski

Користувачі мисливських угідь не повинні поводитися, як власники всього лісу

25.06.2009

Ще раніше на сайті УНІАН з’явився матеріал «У БЮТ вважають, що мисливські угіддя під Сімферополем перетворять на елітний клуб». В ньому йдеться, що «депутат ВР Криму від БЮТ Тетяна Звєрєва вважає: мисливські угіддя площею 50,4 тис. га в Сімферопольському районі автономії хочуть перетворити на елітний клуб...». Інформацію про те, що прокуратура Сумської області засумнівалася в законності вилучення мисливських угідь Сумської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок на користь комерційних структур, подає газета «Україна молода». У журналі «Охота» автор Володимир Лис, в номері № 925 від 15 квітня 2009 року пише: **«…Передача приватникам мисливських угідь небезпечна, бо вони починають господарювати там на свій розсуд, навіть забувають про те, що орендують лише самі угіддя, а не ліс, не допускають полювати**

«простих смертних…»; «...голова обласної організації УТМР Віталій Шибенюк зазначив, що приватники встановлюють недоступні для простих, зокрема сільських, мисливців ціни на ліцензії (називалася цифра у п'ять тисяч гривень і більше), організовуються полювання на джипах і мало не з кулеметами....». У газеті «Висовий вал» автор переконує, що повне беззаконня перетворює Чернігівщину на пустелю: «Багатії роблять, що хочуть і коли хочуть. Звичайним мисливцям часто-густо і зайців не вистачає».

На сайті «Рівне вечірнє» були надруковані витяги з дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук Юрія Муравйова, які також стосуються нашої проблеми. Поганий стан нормативно-правового забезпечення мисливського господарства України, вважає автор, призвів до того, що плата за спеціальне використання мисливських угідь і ресурсів мисливської фауни, які є невід'ємними компонентами лісових ресурсів, до цього часу не сплачується, а державний та місцеві бюджети недоодержують кошти від мисливсько-господарської діяльності. Статтею 10 Закону «Про надання у користування мисливських угідь» передбачені повноваження сільських, селищних і міських рад у галузі мисливського господарства та полювання. Відповідно до цих повноважень, сільські, селищні і міські ради вирішують питання, що стосуються надання у користування мисливських угідь. Статтею 24 визначено, що користування мисливськими угіддями є платним, а розмір та порядок внесення плати визначається у договорі між користувачем угідь та власником або користувачем земельних ділянок, на яких знаходяться угіддя.

Фактично, на даний час користування мисливськими угіддями проводиться на безоплатній основі, хоча статтею 24 передбачена плата за це постійним користувачам мисливських ділянок або їх власникам, але, відповідно до прикінцевих положень закону, ця норма набере чинності з 1 січня 2010 року. **На жаль, новітня історія знає чимало прикладів, коли користувачі**

поводяться, наче господарі всього лісу. За інформацією видання «20 хвилин» від 11 травня 2008 р., коли мешканка одного з сіл Вінницької області пішла в лісопосадку, передану в користування, «її порвали орендареві пси». Про це розповів журналістам мешканець села Борівки Чернівецького району Анатолій Лесь: «Я вже не говорю про те, що ловити рибу, пасти худобу в нас просто ніде. І це при тому, що той хазяїн взяв в оренду лише ставки, а на пасовища і посадку в нього дозволів немає. Але захопив їх, дерева повирубував....»
Олексій Лавренюк, депутат Вінницької обласної ради від Партії регіонів, вважає, що лісів не треба віддавати, навіть у користування як мисливські угіддя. Багато хто обурюється, мовляв, домовину нема з чого зробити, бо ліс прибрали до рук "дядьки" з Вінниці. «Депутат Жмеринської районної ради Дмитро Сегедин починав свою трудову біографію у лісовому господарстві. Ніколи не міг подумати, що настане час і в громади відберуть ті ліси... Якщо ж ліс віддати у приватні руки, тоді буде те, що сталося зі ставками. Ні скупатися, ні порибалити приватник не підпускає до ставу», - пише «20 хвилин».

На сайті «Український лісовод» був опублікований відкритий лист голові РНБОУ Раїсі Богатирьовій, Генеральному Прокурору України Олександру Медведьку, Голові СБУ Валентину Наливайченку, прокурору Херсонської області Василю Чернікову та голові Управління СБУ в Херсонській області Сергію Чичирку, в якому журналісти, науковці та Українське товариство охорони природи висловили протест у зв'язку з передачею в користування мисливських угідь Білозерського лісництва.

Нам таки є над чим подумати, бо ж проблема не надто вивчена, тим паче, живемо в суспільстві, де чекати можна всього. Та хочеться сподіватися, що в Старосамбірському районі користування мисливськими угіддями буде здійснюватися тільки на користь лісовій фауні та громаді.

Семен ЦЕБАК,

депутат Старосамбірської районної ради.

http://sambir.tv/materialy/korystuvachi-myslyvskyh-ugid-ne-povynni-povodytysya-yak-vlasnyky-vsogo-lisu

ЛЬВІВСЬКА ОБЛАСНА РАДА

XII сесія VI скликання

Р І Ш Е Н Н Я № 236

від 18 жовтня 2011 року

Про звернення до Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України щодо проблемних питань законодавчого забезпечення надання в користування мисливських угідь, ведення мисливського господарства та полювання

Керуючись частиною 2 статті 43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", враховуючи висновок постійної комісії з питань екології, природних ресурсів та рекреації, Львівська обласна рада

ВИРІШИЛА:

1. Звернутися до Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України щодо проблемних питань законодавчого забезпечення надання в користування мисливських угідь, ведення мисливського господарства та полювання (звернення додається).
2. Контроль за виконанням рішення покласти на постійну комісію з питань екології, природних ресурсів та рекреації (І. Сех).

Голова обласної ради Олег ПАНЬКЕВИЧ

ЗВЕРНЕННЯ

до Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України щодо проблемних питань законодавчого забезпечення надання в користування мисливських угідь, ведення мисливського господарства та полювання

Конституцією України (стаття 13) закріплено права власності Українського народу на природні ресурси в межах території України, відносно яких права власника від імені народу здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених цією Конституцією.

Громадськість Львівщини занепокоєна ситуацією, що склалася у сфері використання природних ресурсів, зокрема щодо користування мисливськими угіддями та ведення мисливського господарства і полювання.

До Львівської обласної ради надходять численні звернення від агропромислових підприємств та громадян – товаровиробників аграрної продукції про потраву посівів сільськогосподарських культур дикими тваринами з лісових масивів, що перебувають у користуванні лісогосподарських та мисливських господарств, товариств тощо.

При цьому заявники акцентують на відсутності законодавчих механізмів впливу та контролю місцевих територіальних громад при наданні в користування мисливських угідь відповідним суб'єктам та механізму відшкодування збитків за пошкоджені дикими тваринами посіви сільськогосподарських культур.

Стаття 22 Закону України "Про мисливське господарство та полювання" визначає порядок надання обласними радами в користування мисливських угідь, однак не передбачає нормативного забезпечення участі місцевих територіальних громад в особі відповідних органів місцевого самоврядування у прийнятті рішень про надання в користування мисливських угідь.

Разом з тим, важливо зазначити, що до набуття у 2000 році чинності вказаним законом питання надання в користування мисливських угідь врегульовувалось Законом України "Про тваринний світ" (№ 3041-XII), статтею 15 якого передбачалось обов'язкове погодження місцевими радами питання надання в користування мисливських угідь.

Усунення на сьогодні місцевих територіальних громад від вирішення питань використання природних ресурсів, якими є і жива фауна, порушує конституційне право власності Українського народу на природні ресурси.

Статтею 3 Закону України "Про мисливське господарство та полювання" встановлено, що дикі тварини, які перебувають у стані природної волі в межах території України, є об'єктом права власності Українського народу в особі органів державної влади та органів місцевого самоврядування, що складають систему управління держави, та відповідальні за наслідки використання своєї власності, зокрема і диких тварин.

З огляду на належність диких тварин до власності держави, вбачається правомірною і відповідальність держави за створення та функціонування системи відшкодування завданих дикими тваринами збитків.

Натомість, чинним законодавством досі не врегульовано питання відшкодування державою збитків від потрави сільськогосподарських угідь дикими тваринами.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25.11.2009 р. № 1472-р "Деякі питання надання в користування мисливських угідь і відшкодування збитків, завданих мисливськими тваринами" було зобов'язано зупинити уповноваженими органами до 1 липня 2010 року прийняття рішень щодо погодження надання в користування мисливських угідь, а також подати в 10-денний строк пропозиції щодо внесення змін до Закону України "Про мисливське господарство та полювання" стосовно удосконалення процедури надання в користування мисливських угідь.

При цьому Міністерство аграрної політики України зобов'язано розробити рекомендації щодо укладення договорів страхування сільськогосподарських посівів від збитків, завданих мисливськими тваринами агропромисловому комплексу та особистим селянським господарствам.

Вказане розпорядження Кабміну свідчить про актуальність проблеми та нагальність її вирішення на законодавчому рівні.

Однак, на жаль, жодне з положень цього розпорядження залишається не виконаним, про що свідчить відсутність будь-яких змін до Закону України "Про мисливське господарство та полювання" з дня його винесення.

Керуючись викладеним, просимо забезпечити в порядку законодавчої ініціативи внесення змін до існуючих та прийняття нових відповідних нормативно-правових актів у частині забезпечення права місцевих територіальних громад на участь у прийнятті рішень щодо надання в користування мисливських угідь, а також щодо захисту майна жителів місцевих територіальних громад та суб’єктів господарювання від потрави сільськогосподарських культур із встановленням механізму відшкодування збитків, завданих дикими тваринами.

Прийнято на XII сесії
Львівської обласної ради
VI скликання
18 жовтня 2011 року

http://www.lviv.expres.ua/news/2011/09/30/47550

На звернення Львівської облради про збитки від диких тварин зреагували в Києві

Парламентський комітет з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи просить Кабінет Міністрів розробити дієвий механізм захисту сільськогосподарських угідь від пошкодження дикими тваринами і відшкодування завданих збитків агропромисловому комплексу та особистим селянським господарствам.

-ААА+

Про це йдеться у листі на адресу Львівської обласної ради за підписом голови комітету Анатолія Семиноги, повідомляє прес-служба ЛОР.

Нагадаємо, що на минулій сесії Львівська облрада прийняла звернення до центральних органів влади з приводу врегулювання проблемних питань ведення мисливського господарства та полювання щодо збільшення випадків пошкодження сільськогосподарських культур дикими тваринами.

У відповіді обласній раді Анатолій Семинога зазначає, що розпорядженням Кабінету Міністрів України 2009 року передбачалося розробити рекомендації щодо укладення договорів страхування сільськогосподарських посівів від збитків, завданих дикими тваринами. У серпні 2010 року комітет звернувся до уряду з цього питання. Держкомлісгосп та Мінагрополітики, які погоджуються з тим, що проблема потребує невідкладного вирішення, отримали доручення розробити механізм відшкодування.

http://zik.ua/ua/news/2011/11/21/320320

Кабмін має намір оптимізувати сферу надання адміністративних послуг



Микола Азаров закликав громадські організації ретельно проаналізувати роботу Уряду щодо скорочення кількості адміністративних послуг.

Прем'єр-міністр, зокрема, нагадав, що Кабінет Міністрів значно скоротив загальну кількість адміністративних послуг, які повинні надаватися населенню і має намір продовжити оптимізацію цієї сфери.

http://karpatnews.in.ua/news/41776

02-04-2012 13:21 Микола Азаров закликав громадськість проаналізувати роботу Уряду щодо скорочення кількості адмінпослуг

Під час засідання за Національним "круглим столом", присвяченого обговоренню проекту Плану дій із впровадження в Україні ініціативи "Партнерство "Відкритий Уряд", Прем'єр-міністр України нагадав, що Уряд значно скоротив загальну кількість адміністративних послуг, які повинні надаватися населенню і має намір продовжити оптимізацію цієї сфери.

Ця робота проводиться не тому, що ми хочемо менше працювати, а тому, що багато адміністративних послуг були абсолютно непотрібними. І ось тут ми досить серйозно попрацювали по їх скороченню та впорядкування оплати цих послуг, підкреслив Микола Азаров.

Голова українського товариства мисливців і рибалок Микола Шуляр розповів Бі-Бі-Сі, що в Україні вільних мисливських господарств не залишилося. Понад 47 мільйонів гектарів лісу в Україні - це мисливські угіддя. Найпоширеніша схема потрапляння угідь у приватні руки - передача їх у користування тій чи іншій особі, переконаний Микола Шуляр. І додає:

"Всі угіддя вже роздані, це по закону**. Для того, щоб передати іншій людині, юридичній чи фізичній особі, потрібно щоб хтось відмовився або примусово заставити передати. Можна перевірити 5 разів, зробити перевірку, знайти недоліки, і сказати шо порушуєте законодавство, і прийняти рішення про вилучення чи передати іншому користувачу."**

Порушення під час передачі в користування угіддя були встановлені і у випадку із колишнім депутатом парламенту Віктором Лозінським. Претензії до його діяльності у мисливському господарстві на Кіровоградщині прокуратура висловлювала ще у 2005 році. Тоді правоохоронці встановили порушення умов догляду за угіддям і за тваринами. В суді першої інстанції у екс-депутата мисливське господарство відібрали, але потім він відсудив його назад.

Генеральна прокуратура України за дорученням президента Ющенка розпочала перевірки правочинності усіх угод про передачу мисливських господарств у користування приватним особам. Олег Кучер, начальник головного управління Генпрокуратури розповідає, що попередні перевірки підтверджують, що державні контролюючі органи фактичних власників мисливських угідь перевірками не турбують:"Договір про мисливське господарство, він фактично для особистого використання, тому що договір передбачає створення єгерської служби, яка б забезпечувала і безпеку, і охорону тварин, і цього всього нічого не робиться, а просто використовується чисто для себе. І в договорі так і пишеться, що ліцензії видаються на відстріл тварин в першу чергу цьому господарству. Іншим особам не надається, тобто передається в користування одній особі, і не здійснюється контроль, як це використання здійснюється".

Мисливські господарства – повернення до панства?
http://oktepes.ck.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=110&Itemid=17

Кабмін до липня не видаватиме дозволи на користування мисливськими угіддями *proUA* / 30.11.2009 11:13 Кабінет Міністрів припинив видачу дозволів на надання в користування мисливських угідь до 1 липня 2010 року.

Про це йде мова в повідомленні прес-служби Державного комітету лісового господарства.

У повідомленні відмічено, що дане рішення було ухвалене з метою законодавчого врегулювання питань запобігання зловживанням в цій сфері.

Відповідний урядовий документ на даний час ще не опублікований.

Нагадаємо, заступник голови Верховної Ради Микола Томенко виступає за чітку регламентацію розміру і порядку орендної плати за користування мисливськими угіддями.

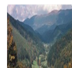
В Україні площа мисливських угідь складає близько 47 млн. га.

В Україні налічується близько 600 тис. мисливців, з яких щорічно в полюванні бере участь приблизно 300 тис. чоловік.

За матеріалами *«Українських новин»*.

http://eko.portal.lviv.ua/country/2009/11/30/111327.html

Мисливські угіддя на Рахівщині віддали в оренду за фіктивними погодженнями?

Мисливські угіддя в Рахівському районі загальною площею 19572 га віддали в тимчасове користування на 25 років Товариству мисливців та рибалок «Грінвуд» рішенням більшості депутатів Закарпатської обласної ради ще 7 серпня 2009 року. Як з’ясувалося нещодавно, це рішення було ухвалене без погодження з сільськими радами й місцевими громадами, як це передбачено законом (фракція Блоку Юлії Тимошенко в розгляді цього питання та процесі голосування з цього питання участі не брала, адже в знак протесту проти беззаконня, яке відбувалося на сесії, в повному складі покинула обласну сесійну залу).

http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=&url=http%3A%2F%2Fclipnews.info%2Fnewstopic.htm%3Fid%3D8299&fmode=inject&mim

ВИСНОВОК

на проект Закону України

«Про внесення змін до статті 22 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» щодо забезпечення прав громадян на користування об‘єктами тваринного світу»

(реєстр. № 10588 від 07.06.2012 р.)

У законопроекті пропонується уточнити порядок надання приватних земельних ділянок для потреб мисливства. З цією метою передбачені зміни до статті 22 Закону України «Про мисливське господарство та полювання», які коригують права власників та користувачів земельних ділянок з питань надання права полювання на своїй земельній ділянці.

Головне управління, проаналізувавши проект, не підтримує його прийняття з таких підстав.

У законопроекті пропонується встановити, що «власники та користувачі приватних земельних ділянок, на яких розташовані…мисливські угіддя… зобов’язані надавати можливість займатися мисливством користувачам угідь», які надані їм у користування Верховною Радою АР Крим, обласними, Київською та Севастопольською міськими радами за поданням територіального органу спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади з питань лісового і мисливського господарства, погодженим з Радою міністрів АР Крим, обласними, Київською та Севастопольською міськими державними адміністраціями, територіальними органами спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади з питань охорони навколишнього природного середовища. За чинною редакцією частини 1 статті 22 (до якої вносяться зміни) мисливські угіддя надаються у користування зазначеними вище органами за погодженням також із власниками або користувачами земельних ділянок, на яких розташовані мисливські угіддя.

На думку Головного управління, законопроект не узгоджується з відповідними положеннями Конституції України (стаття 41) та Цивільного кодексу України (стаття 321), за змістом яких право приватної власності є непорушним. Тим часом відповідно до проекту надання земельних ділянок для

потреб мисливства, всупереч згаданим положенням Конституції України і ЦК України, буде здійснюватися без будь-якої участі власників або користувачів відповідних земельних ділянок, які фактично позбавляються права брати участь у вирішенні питань використання їх земельних ділянок.

Головне управління вважає такий підхід неприйнятним також через те, що відповідні відносини чітко врегульовані у частині шостій статті 21 Закону України «Про мисливське господарство та полювання», в якій зафіксовано, що «відносини між власниками або користувачами земельних ділянок і користувачами мисливських угідь регулюються відповідними договорами». А за статтею 627 Цивільного кодексу України «сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору». Ці положення не беруться до уваги у пропозиціях, що містяться у проекті: передбачається лише повідомлення власників та користувачів відповідних земельних ділянок про суб‘єктів, яким надано право користування мисливськими угіддями, та обов‘язок надавати можливість цим суб’єктам займатися мисливством на своїх земельних ділянках.

У Пояснювальній записці до проекту наголошується на тому, що проект закріплює обтяження прав на земельну ділянку (у вигляді умови надавати право полювання, вилову риби тощо), передбачене статтею 111 Земельного кодексу України. Проте реально проект не має зв‘язку з цією статтею. Зокрема, не зафіксовані умови встановлення такого обтяження (обмеження використання земельної ділянки підлягають державній реєстрації і діють протягом терміну, встановленому законом або договором), які безпосередньо пов’язані з договірною природою відповідних правовідносин.

З огляду на вищевикладене Головне управління вважає чинну норму статті 22 Земельного кодексу України, згідно з якою мисливські угіддя надаються у користування за погодженням з «власниками або користувачами земельних ділянок» більш виваженою і такою, що забезпечує більш гармонійне поєднання

приватних і публічних інтересів, у зв'язку з чим не підтримує прийняття законопроекту.

Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно відхилити.

Керівник Головного управління **В.Борденюк**



ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА

11.08.2010 р. **N 50/550-50/560**

Вищий господарський суд України у складі колегії суддів: Божок В. С. - головуючого, Костенко Т. Ф., Коробенко Г. П., розглянувши матеріали касаційної скарги ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське" на постанову Київського апеляційного господарського суду від у справі 10.06.2010 господарського суду м. Києва за позовом Кіровоградського міжрайонного природоохоронного прокурора та заступника Генерального прокурора України в інтересах держави в особі Кіровоградського обласного управління лісового та мисливського господарства, Кабінету Міністрів України, Державного комітету лісового господарства України, Міністерства охорони навколишнього природного середовища, Голованівської райдержадміністрації, Ульяновської райдержадміністрації до 3-тіх осіб: Кіровоградської обласної ради, ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське", Кіровоградської облдержадміністрації, Синьківської сільради Ульяновського району Кіровоградської області, Грушківської сільради Ульяновського району Кіровоградської області, Розношенської сільради Ульяновського району Кіровоградської області, Великотроянівської сільради Ульяновського району Кіровоградської області, Межирічківської сільради Ульяновського району Кіровоградської області, Шепилівської сільради Ульяновського району Кіровоградської області, Розкішенської сільради Ульяновського району Кіровоградської області, Свірнівської сільради Ульяновського району Кіровоградської області, Красногірської сільради Ульяновського району Кіровоградської області, Грузької сільради Ульяновського району

Кіровоградської області, Вербівської сільради Ульяновського району Кіровоградської області, Голованівської селищної ради Ульяновського району Кіровоградської області, про визнання незаконним та скасування рішення та визнання недійсним договору (в судовому засіданні взяли участь представники: позивача-1 - не з'явились, позивача-2 - Солодинська І. П. (дов. від 18.03.2010 N 29-22/93), позивача-3 - Сушко І. М. (дов. від 17.06.2010 N 31), позивача-4 - Дощук Д. О. (дов. від 20.07.2010 N 14044/07/10-10), позивача-5 - не з'явились, позивача-6 - Мелєзгінов Ю. В. (дов. від 23.06.2010 N 28-1/1); відповідача-1 - не з'явились, відповідача-2 - Мартиновський О. В. (дов. від 11.05.2010), Розношенської сільради - Пишний Г. В. (голова), Великотроянської сільради - Хміль В. Б. (голова), Грушківської сільради - Козловський П. Ф. (голова), Генпрокуратури - Баклан Н. Ю.), **встановив**:

Рішенням від 22.02.2010 господарського суду м. Києва позов задоволено, визнано незаконним та скасовано рішення Кіровоградської обласної ради п'ятнадцятої сесії п'ятого скликання від 21.03.2008 N 424 "Про надання мисливських угідь у користування ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське", визнано недійсним договір про умови ведення мисливського господарства від 01.08.2008, укладений між Кіровоградським обласним управлінням лісового господарства та ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське" та зобов'язано останнє повернути мисливські угіддя загальною площею 26,4 тис. га Кіровоградському обласному управлінню лісового та мисливського господарства.

Постановою від 10.06.2010 Київського апеляційного господарського суду вказане вище рішення залишено без змін.

Не погоджуючись з судовими рішеннями, ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське" звернулось до Вищого господарського суду України з касаційною скаргою і просить їх скасувати як прийняті з порушенням норм матеріального та процесуального права, в позовах відмовити.

В судовому засіданні представником ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське" було заявлено відмови суддям Божок В. С., Костенко Т. Ф., Коробенко Г. П., які ухвалами колегії суддів було відхилено в порядку ст. 20 ГПК України, в редакції Закону України "Про судоустрій і статус суддів" від 07.07.2010 N 2453-VI.

Колегія суддів Вищого господарського суду України, приймаючи до уваги межі перегляду справи в касаційній інстанції, проаналізувавши на підставі фактичних обставин справи застосування судами норм матеріального та процесуального права при винесенні оспорюваних судових актів знаходить необхідним касаційну скаргу залишити без задоволення.

Як встановлено господарськими судами, які приймали рішення у даній справі, рішенням від 21.03.2008 N 424 п'ятнадцятої сесії п'ятого скликання Кіровоградської обласної ради припинено право користування мисливськими

угіддями ДП "Голованівське лісове господарство", надано вказані угіддя загальною площею 26400 га у користування строком на 15 років ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське" з правом ведення мисливського господарства і користування тваринним світом у межах сільських та селищної ради та рекомендовано ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське" укласти відповідний договір з Кіровоградським обласним управлінням лісового та мисливського господарства.

01.08.2008 між вказаними особами укладено договір про умови ведення мисливського господарства ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське", за якими останньому надається у користування мисливські угіддя площею **26,4 га**, у тому числі 6,9 га лісових та 19,5 га польових угідь відповідно до карти-схеми та встановлених меж строком на 15 років з правом ведення мисливського господарства і користування тваринним світом в межах сільських та селищних рад, зазначених у додатку до договору.

Колегія суддів Вищого господарського суду України вважає, що суди попередніх інстанцій у даному випадку обґрунтовано врахували положення ст. 14 Конституції України, ст. ст. 1, 22 Закону України "Про мисливське господарство та полювання", ст. ст. 78, 79 Земельного кодексу України, ст. ст. 316, 317 ЦК України, ст. 134 Господарського кодексу та дійшли правомірного висновку, що право на користування мисливськими угіддями може виникнути лише за наявності згоди всіх без виключення землевласників та землекористувачів, отриманої у встановленому законодавством порядку.

Судами з'ясовано, що оспорюване рішення Кіровоградської обласної ради приймалося за відсутності згоди більшості землевласників та землекористувачів, на земельних ділянках яких знаходяться мисливські угіддя, надані ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське", зокрема, в Ульяновському районі Кіровоградської області мисливське господарство розташоване на землях, що перебувають у власності та користуванні 2390 юридичних та фізичних осіб, в той час, як всупереч ст. 22 Закону України "Про мисливське господарство та полювання" погодження на передачу спірних мисливських угідь надано лише восьми землевласниками та землекористувачами.

Крім того, суди, дослідивши дані перевірки прокуратури Кіровоградської області обставин створення мисливського угіддя площею 26,4 тис., інформацію Мелітопольського інституту екології та соціальних технологій від 08.02.2010 N 31, який є правонаступником Таврійської державної агротехнічної академії, спеціалістами якої у 2006 році проведено мисливські впорядкування та створено мапу типології та організації території ДП "Голованівське лісомисливське господарство", яка на час прийняття спірного рішення була дійсним картографічним матеріалом та підтверджує схему спірних мисливських угідь, та порівнявши межі мисливських угідь вказаної мапи з даними схем поділу земель та книг реєстрації державних земельних актів Красноярської, Грузької, Шепелівської, Голованіської, Розкішненської,

Свірнівської, Межирічківської, та ін. сільських рад, а також даних Кіровоградської регіональної філії Державного підприємства "Центр державного земельного кадастру" встановили, що наявні у матеріалах погодження, на підставі яких приймалося спірне рішення Кіровоградської обласної ради, отримані лише у частини юридичних осіб, на території земельних ділянок яких розташовані спірні мисливські угіддя, повний перелік яких при підготовці матеріалів на засідання сесії Кіровоградської обласної ради 21.03.2008 не надавався та не був відомий, у зв'язку з чим суди дійшли обгрунтованого висновку, що спірне рішення прийнято за відсутності згоди більшості землевласників та землекористувачів.

Наведене також підтверджується інформацією Державного комітету лісового господарства України від 01.12.2009 N 03-05/5699 та Кіровоградського обласного управління лісового та мисливського господарства від 03.11.2009 N 08-12/1625.

Судами враховано, що згоду на ведення мисливського господарства не було отримано на території Розношенської сільської ради у ТОВ "Розношенеське", фермерського господарства "Бойчук", а також 15 фізичних осіб, власників земельних паїв, що не передані юридичним особам в користування; на території Розкішненської сільської ради - у фермерських господарств "Нектар", "Надія", а також двох фізичних осіб, власників земельних паїв, що не передані в користування; на території Свірнівської сільської ради - у фермерських господарств "Спутнік", "Катя", "Світ", а також 18 фізичних осіб, власників земельних паїв, що не передані в користування; на території Красногірської сільської ради - у ПП Штука Л. П., фермерського господарства "Мазур" (78 га), а також згоди 84 фізичних осіб, власників земельних паїв, що не передані в користування; на території Голованіської селищної ради - у фермерською господарства "Едем-н", СПД Спиридонов О. В., а також 49 фізичних осіб, власників земельних паїв, що не передані в користування; на території Грузької сільської ради - у фермерського господарства "Лідія", а також у семи громадян, які одноосібно обробляють власні земельні паї, на території земельних ділянок яких розмішені спірні мисливські угіддя; на території Шепелівської сільської ради - у фермерських господарств "Воля", "Закушняк", "Єлена", а також у 34 фізичних осіб, які самостійно обробляють власні земельні паї.

Отже, судами з'ясовано, що більшість власників та користувачів земельних ділянок, які знаходяться у відповідних районах, не надавали згоди на ведення на цих землях мисливського господарства ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське", а до фізичних осіб (власників землі та землекористувачів) представники даного суб'єкта господарювання за погодженням взагалі не звертались.

Також обґрунтовано, з врахуванням п. 12 Перехідних положень Земельного кодексу України, ст. 10 Закону України "Про мисливське господарство та

полювання" судами зазначено, що погодження Великотроянської, Грушківської, Розношенської та Синьківської сільських рад, на можливість передачі спірних мисливських угідь у користування ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське" надано не уповноваженими особами, оскільки такі погодження підписано сільськими головами зазначених рад за відсутності відповідного рішення сесії рад, тобто з перевищенням наданих повноважень.

В той же час, на території Голованівського району відповідні погодження надано виконавчими комітетами Межирічківської, Шепилівської, Розкішенської, Свірнівської, Красногірської сільських рад та Голованівської селищної ради, які не наділені чинним законодавством таким правом.

Судами взято до уваги, що рішенням Кіровоградської обласної ради N 424 від 21.03.2008 одночасно було припинено право користування ДП "Голованівське лісомисливське господарство" в межах 26,4 тис. га, в той же час останнє не зверталося до Кіровоградської обласної ради з поданням про припинення права користування ДП "Голованівське лісове господарство" мисливськими угіддями у зв'язку з його добровільною відмовою, що свідчить про недотримання вимог ст. 23 Закону України "Про мисливське господарство та полювання" при прийнятті оспореного рішення.

Отже, обгрунтованим є висновок судів попередніх інстанцій щодо незаконності рішення Кіровоградської обласної ради N 424 від 21.03.2008.

В частині вимог щодо визнання недійсним договору від 01.08.2008 про умови ведення мисливського господарства, укладеного між Кіровоградським обласним управлінням лісового господарства та ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське", судами попередніх інстанцій правомірно взято до уваги те, що за вказаним договором передано мисливські угіддя підприємству, яке не має змоги забезпечити виконання вимог законодавства про полювання та охорону тваринного світу, оскільки в ньому не створені спеціальні підрозділи для ведення мисливського господарства, необхідність створення яких передбачена Законами України "Про тваринний світ" та "Про мисливське господарство та полювання".

При цьому згідно ст. 21 Закону України "Про тваринний світ", ст. 29 Закону України "Про мисливське господарство та полювання" користувачами мисливських угідь можуть бути спеціальні мисливські господарства, інші підприємства, в яких створені спеціальні підрозділи для ведення мисливського господарства. Користувачі угідь створюють єгерську службу з розрахунку не менш як один єгер на 7 тисяч гектарів лісових і 10 тисяч гектарів польових чи водно - болотних угідь.

З врахуванням вказаного та встановлених судами фактів відсутності у ТОВ "Мисливьске господарство "Голованівське" спеціальних підрозділів для ведення мисливського господарства, так само, як і відповідної єгерської служби, а також ст. ст. 202, 203, 215, 216, 236 Цивільного кодексу України

правомірним вбачається висновок судів про істотні порушення норм чинного законодавства при укладенні договору від 01.08.2008, у зв'язку з чим та з огляду на визнання незаконним рішення ради, на підставі якого його було укладено, такий договір підлягає визнанню недійсним.

В частині посилання скаржника на те, що спір у даній справі підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства, колегія суддів Вищого господарського суду України вважає, що судами попередніх інстанцій у цьому зв'язку правомірно зауважено, що за своєю правовою природною спір у даній справі є спором про право, оскільки задоволення вимоги про визнання незаконним та скасування рішення Кіровоградської обласної ради п'ятнадцятої сесії п'ятого скликання від 21.03.2008 N 424 "Про надання мисливських угідь у користування ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське" означає позбавлення останнього права на користування мисливськими угіддями. Крім того, судами враховано і той факт, що у законі відсутня норма, що прямо передбачала б вирішення такого спору судом іншої юрисдикції.

Неправомірним є посилання ТОВ "Мисливське господарство "Голованівське" на порушення судами правил підсудності при розгляді даного спору. Статтею 16 ГПК України, в редакції, чинній на момент прийняття позовної заяви, встановлено виключну підсудність господарському суду м. Києва справ у спорах, відповідачем у яких є вищий чи центральний орган виконавчої влади, зокрема, обласна рада.

Також, не заслуговує на увагу посилання скаржника на необхідність призначення у справі картографічної, геолого-геодезичної та землевпорядкознавчої експертиз, оскільки, судами встановлено численні порушення чинного законодавства при прийнятті спірного рішення Кіровоградської обласної ради, що є беззаперечною підставою для визнання його недійсним.

З огляду на викладене, колегія суддів Вищого господарського суду України вважає, що судові рішення прийнято при правильному застосуванні норм матеріального та процесуального права і підстави для їх скасування відсутні.

Керуючись ст. ст. 111^5, 111^7, 111^9 Господарського процесуального кодексу України, Вищий господарський суд України **постановив**:

Касаційну скаргу залишити без задоволення.

Постанову від 10.06.2010 Київського апеляційного господарського суду у справі N 50/550-50/560 залишити без змін.

Головуючий, суддя: **В. С. Божок**

Судді: **Т. Ф. Костенко**

Г. П. Коробенко

http://document.ua/pro-viznannja-nediisnim-dogovoru-pro-umovi-vedennja-mislivsk-doc31230.html

**ВИСТУП
ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ
ВІКТОРА ЯНУКОВИЧА
У ВЕРХОВНІЙ РАДІ
УКРАЇНИ**

25.02.2010 10:40

Прес_служба Президента України Віктора Януковича

Я розумію, що наздогнати індустріально розвинуті країни вкрай складно. Однак можли_ во. Для цього Україні потрібна стратегія іннова_ ційного поступу, і така стратегія нашою коман_ дою розроблена. Вона передбачає розвиток і державну підтримку невеликого числа пріори_ тетних напрямків, на яких ми зможемо посісти гідне місце в міжнародному розподілі праці. При цьому мається на увазі не посилення ролі держави в економіці, а участь держави у ство_ ренні ефективних ринкових механізмів. Я пе_ реконаний, що безпосередній вплив держави на економіку, ручне управління нею — це шлях в нікуди.

ЕКОНОМІСТ•№2•ЛЮТИЙ•2010 сторінка 10

ПРОБЛЕМИ ФІНАНСУВАННЯ ПІДПРИЄМСТВ У ПІСЛЯКРИЗОВИЙ ПЕРІОД

Черніченко Г. О., д. е. н., професор, декан економічного факультету ДонНУ,

Черноіванова О. М., к. е. н., доцент кафедри Розвитку і розміщення продуктивних сил, економічного

скористатися з дії ринкових механізмів регулювання та звести до мінімуму ручне управління та адміністративне втручання в економічні процеси. Важливим кроком у цьому напрямку мають стати

Проблемы и перспективы развития сотрудничества

между странами Юго-Восточной Европы в рамках

Черноморского экономического сотрудничества и ГУАМ

Сборник научных трудов

-

2011 год

ТОМ 2

http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/pips/2011_2/tom2/745.pdf

ВОЛИНСЬКА ГАЗЕТА

громадсько-політичний тижневик

- КОНКУРС

- ГОЛОВНА
- РЕГІОНИ
  - Луцьк
  - Регіон
  - Південь
  - Північ
  - Захід
  - Схід
- РУБРИКИ
  - Політика
  - Духовне життя
  - Економіка
  - Пам’ять
  - Медицина
  - Кримінал
  - Він і вона
  - Робочі руки
  - Культура
  - Земля і господар
  - Дозвілля
  - Світ спорту
  - Закон і право
  - Резонанс
  - Освіта
  - Новини
  - Західний вектор
  - Сторінками історії
- ПЕРЕДПЛАТА
- КОНТАКТИ
  - Ірина ВОРОБЕЙ
- АРХІВ
- РЕКЛАМА

Псевдогосподарі лісів

Земля і господар

7.03.2012 14:28

More Sharing ServicesПоділитись | Share on vk Share on twitter Share on email



Державна екологічна інспекція у Волинській області, обласне управління ліс мисливського господарства, Державне управління охорони навколишнього пр середовища в області за дорученням голови облдержадміністрації Бориса Клімчука перевірку дотримання користувачами мисливських угідь природоохоронного законод частині охорони та підгодівлі диких тварин. Результати виявилися невтішними для тих, хто переконував депутатів облради та органи виконавчої влади у здатності е займатися мисливським господарством у волинських лісах. А раз так, то багатьом д розпрощатися з комфортним становищем владики багатотисячних гектарів угідь, за користування яких обласна казна не отримує жодної копійки!

Отже, загальна площа мисливських угідь області становить 1599,5 тис. га.

Структура користувачів мисливських угідь така: облуправління лісового та мис господарства має 457,3 тис. га (28,5%), облорганізація УТМР – 836,7 тис. га (52,3%), інші ко – 305,5 тис. га (19,2%). Загальні витрати на ведення мисливського господарства в області сягають 5770 тис. грн, причому, облуправління лісового та мисливського господарства 2793 тис. грн (48,4%), облУТМР – 1504 тис. грн (26,0%), інші користувачі – 1473 тис. грн (2

Як повідомила прес-служба облуправління Держекоінспекції, рейдові групи під час виявили порушення вимог статті 30 Закону України «Про мисливське господарство та пол

частині виконання обов'язків користувачів мисливських угідь, особливо тих, які переб віданні приватних структур та товариств з обмеженою відповідальністю, районних о УТМР. Вони не виконують біотехнічні й комплексні заходи, спрямовані на відтворення ми тварин, збереження та поліпшення середовища їхнього перебування, не здійснюються охорони державного мисливського фонду.

Мало того: витрати, які відображені у звітних матеріалах, не підтверджені фінансовими до бухгалтерського обліку.

Зокрема, власники приватного підприємства «Ольвіта» надали довідку про те, що загальні в ведення мисливського господарства у 2011 р. становили 143,4 тис. грн, із яких на о відтворення диких тварин – 81,5 тис. грн (57%). Проте використання за прямим признач коштів нічим, окрім звітними папірцями, не підтверджено. Господарський облік на під відсутній. Фактичну кількість заготовлених кормів не доведено первинними документами. їжі для диких тварин не відповідає нормативам для кожного виду звірів. Спеціалісти за підприємства не володіють необхідними знаннями та інформацією щодо необхідної кільк для забезпечення підгодівлі тварин. На день перевірки не викладалися коренеплоди (потре зернових витрачено 1,5 т – за потреби 19,7 т, кормових віників 180 шт. – за потреби Єгерська служба підприємства не проводить роботу щодо охорони мисливських угідь, 2010-2011 рр. не виявила жодного порушника.

ТзОВ «Феміда-Інтер» не здійснює облік викладених кормів у літньо-осінній період відсутні). Під час натурного обстеження в зимовий період на кормових площадках не коренеплодів та кормових віників. Не проводиться робота з охорони державного мис фонду. Торік було зафіксовано 2 факти браконьєрства, виявлені інспекторами Державної е інспекції області. На угіддях незаконно добуті браконьєрами лосиха та 2 особини кабана. за цим фактом передані Маневицькому РВВС.

ТзОВ «Вікінг» також не проводить робіт з охорони державного мисливського фонду. За 201 тут не виявлено жодного порушника правил полювання. Інформація про придбання к мисливських тварин не підтверджується бухгалтерськими документами.

Ще одне товариство з обмеженою відповідальністю – «Мисливець Волині» – упродовж дво виконувало плану заготівлі зернових кормів та коренеплодів. Документи, які засвідчують кормів у 2010-2011 рр., відсутні, хоча за статистикою їх закуплено на суму 19,2 тис. грн. На

потреби у зернових кормах 8,2 т – заготовлено лише 3,1 т, коренеплодів за потреби 21,7 т – т. У результаті цього на більшості підгодівельних майданчиків корми не викладалися.

У Ківерцівській райорганізації УТМР нормативні потреби становили: у зернових корм (заготовлено 6,1 т), коренеплодів – 10,1 т (заготовлено 6,1 т). На підгодівельних майданчи відсутні.

Не здійснюється охорона державного мисливського фонду, єгерська служба не склала протоколу (чисельність – 7 єгерів!). У той же час працівники Державної екологічної ін Державної лісової охорони на порушників правил полювання на території мисливсь Ківерцівської райради УТМР підготували 5 протоколів!

За Локачинською районною радою УТМР закріплено 34,2 тис. га мисливських угідь, із них – 30,3 тис. га. Загальні витрати на охорону та відтворення диких тварин у 2010 р. становил грн, у 2011 р. – 2,2 тис. грн. Стаціонарні підгодівельні майданчики, солонці, укриття для відсутні. Викладка кормів не здійснюється. Спеціалісти Локачинської райради УТМР знаннями не володіють, тому рекомендації мисливського впорядкування не виконую мисливських тварин відсутній, статистична звітність не відповідає дійсності.

У Любомльській райраді УТМР під час перевірки на більшості підгодівельних майданчиків було. Незначна кількість їжі, яка залишилася, – зіпсована, пошкоджена гниллю та цвіллю. І проводилася тільки перед початком і під час сезону полювання, про що свідчить інф кормових відомостях. Господарський облік та облік витрат на ведення мисливського господ ведеться. А чиновники під час подання статистичної звітності завищують цифри обліку ми тварин, які не відповідають фактичній кількості. Також не ведеться облік дичини, добут сезону полювання. Єгерська служба користувача не склала жодного протоколу про п правил полювання.

За Рожищенською райрадою УТМР закріплено 73,9 тис. га мисливських угідь, у тому числі – га польові та водно-болотні. Інформації про витрати на ведення мисливського гос користувач не надав. Працівники райради УТМР за нормативної потреби у зернових кор спромоглися заготувати 5,6 т, за потреби коренеплодів 6,9 т – заготовлено 2,2 т. На момент корми викладено лише в лісових угіддях, які становлять 5% загальної площі угідь.

У середньому в облорганізації УТМР 60% витрат на ведення мисливського господарст заробітну плату, і лише 40% – на охорону і відтворення мисливських тварин. Тоді як в облу

лісового та мисливського господарства витрати на заробітну плату сягають 42%, а 58% –
відтворення мисливських тварин.

У 2011р. на порушників правил полювання в області складено 370 протоколів та ви
одиницю зброї: працівниками державної лісової охорони – 198 протоколів і 47 одини
Державної екологічної інспекції – 104 протоколи та 8 одиниць зброї, облорганізації У
протоколів та 3 одиниці зброї, єгерською службою інших користувачів – 18 протоколів і
зброї.

Цифри та факти, які вдалося отримати за наслідками перевірки, спонукають не лише до г
роздумів, але й до оперативних заходів. Адже дику природу треба оберігати не тільки
період, але й інші пори року. Якщо ми, звичайно, хочемо, щоб волинські ліси були
дичиною…

Роман УСТИМЧУК. http://volga.lutsk.ua/ukr/rubrics/news/1722/

«Лучше в Руденківку не лізьте!»



Пристрасті навколо мисливських угідь Новосанжарського району не вщухають. 29-го березн
Руденківці відбулась зустріч місцевих мисливців та представників товариства «Кречет».

Зустріч проходить у сільській раді. У невеличкому залі збираються кілька десятків мисливці
Руденківки та сусідніх із нею сіл. Усі впівголоса обговорюють тему майбутньої розмови із
представниками «Кречета».

— Та шо вони — будуть забирати угоддя!

— Не оддавать! Ні в коєм случає!

Нарешті до зали заходять представники «Кречета». Слово бере Петро Нос. Саме він, судячи
повинен переконати місцевих мисливців у доцільності переходу до «Кречета». Починає він
стану мисливського господарства.

— Ви знаєте, що у 2013 році закінчуються строки оренди мисливських угідь одночасно усім
користувачами, — нагадує доповідач. — У області уже розроблений механізм закріплення ц
різними товариствами та організаціями. Ведеться постійний моніторинг за результатами яко
надані рекомендації — або продовжити оренду з попереднім користувачем, або шукати ново
ефективного.

За словами Петра Носа, обласне управління лісового та мисливського господарства подало з
спеціальну наукову установу — Український науково-дослідний інститут лісового господар
відповідь на свій запит управління отримало схему оптимального розміщення мисливських
на території області. При складанні схеми враховували різні критерії оцінки цих господарст
наприклад, фінансові можливості.

— Також при плануванні території господарств повинно враховуватись, щоб не розривався
лісовий масив, — продовжує представник «Кречета», — Інакше запущена нами дичина мож
територію іншого господарства. А таке буває! Переходять і не вертаються! А ми у минулому
закупили оленів, муфлонів, ланей. Ціна однієї особі — близько 10 тисяч гривень. Це серйозн

Далі Петро Нос називає ще кілька, на його думку, переконливих аргументів на користь того,
частина угідь у Новосанжарському районі після перерозподілу перейшла до «Кречета».

— Це необ'єктивна оцінка кількості поголів'я у сусідніх господарствах! — запевняє він. — Ї
перерахували у нас, вони перейшли на вашу сторону, і їх тут ще раз перерахували, але вже я
Виходить, що цифра більша, а насправді такої кількості дичини немає!

Після цього представник «Кречета» демонструє мисливцям карту оптимальних меж мислив
господарств області. Із неї мало що зрозуміло. Якісь сектори, помічені різними цифрами.

Мисливці до демонстрації карти ставляться не дуже серйозно. Посміюються і жартома радят
асистентові Петра Носа:

— Та спали ти її, Толя! Нашо вона нужна!

Тим часом доповідач продовжує:

— Ми подали заявку і проект. І у нас уже є висновок обласної комісії про створення господа
таких ось межах. За минулий рік ми вклали у свої угіддя близько 2 мільйонів гривень, Новос
ГРМП — близько 120 тисяч. Кому, як ви думаєте, нададуть перевагу?! Ми — ефективний к
УТМР немає коштів, їх обласний керівник Костянтин Боровик сам це визнає!

Мисливці довго і терпляче вислуховують представника «Кречета». А потім починають задав
прості та відкриті запитання.

— А чого ви, власне, сьогодні приїхали? І на які землі ви претендуєте? Бо ви ж нічого не каж
схемою тією махаєте.

Петро Нос охоче перераховує землі, на які претендує «Кречет». Окрім трьох сільських рад у
Кобеляцькому районі, організація хоче приєднати до своїх угідь і добру половину Новосанж
району — Старі Санжари, Судівку, Полузір'я, Кунцеве, Нові Санжари, Лелюхівку, Великі С
Руденківку, Зачепилівку, Кустолове.

— А дощ вам на голови не йде?! — іронічно цікавиться один із руденківських мисливців.

— А чого ви тільки ліс берете? Бо вас тільки звір цікавить?! Беріть Суху Маячку із степами!

інший.

Руденківські мисливці, які до цього моменту уважно слухали гостя, тепер один за одним вст
висловлюють свої думки.

— Ми будемо проти вас боротися! Нас багато, повірте! — запевняє один із мисливців.

— Та вас спеціально підіслали, щоб ви брехню розповсюджували! — досить агресивно сприй
Петро Нос. Але і від інших руденчан не чує нічого хорошого.

— Ми скільки спілкуємося із тими мисливцями, які на вашій території, то ніхто чогось не ка
«Кречет» хороший! — дивується один з братів Соболів. — Хоч би один! Вони ж плачуть у в
Кунцеве, і Пристанційне, і Перещепина — не охотяться! Вони в УОРі беруть картки, щоб на
сходити!

— Покажіть хоч одного простого мисливця, який у вас в цьому році убив кабана? — прохає
учасник зустрічі.

Петро Нос без особливого задоволення вислуховує неприємні для себе виступи. І відповідає
різко:

— Незадоволені — це усі колишні браконьєри, які привикли в ліс ходити, як на роботу! А м
порядок!

Після цих слів не витримує вже Ігор Соболь, який сидів зовсім поруч із Носом. Він бере сло
десять розповідає представнику «Кречета» усю правду про його організацію. І про те, що ди
звідтіля заходить до володінь УТМР, а, скоріше, навпаки. І про те, що під час візиту комісій
«Кречета» заїздять скрізь, а повні кормушки УТМР чомусь оминають. І про те, що полюван
«Кречеті» фінансово серйозно відрізняється від УОРовського.

— Скільки у вас коштує, приміром, сходити на кабана?

— Від 1000 до 10000 гривень!

— А за 1000 що — больненьке?! (репліка з задніх рядів)

Далі розмова заходить про трудоучасть. І мисливці досить швидко підраховують, що у рік д
відробити 10-15 днів, або сплатити 800-1000 гривень. Щоправда, представники «Кречета» ту
пояснюють: є пільги для афганців, пенсіонерів тощо. Ветерани, яким за 70, ходять на полюв
безкоштовно.

Утім, діалог явно не клеїться. Петро Нос будь-яку негативну репліку щодо «Кречета» сприй
сплановану провокацію.

— Ви нам спеціально ставите палки в колеса. Вас тут сидить троє чоловік, які мутять воду і
інших!

На це руденчани відповідають по-своєму.

— Ви лучше в Руденківку не лізьте! — лагідно радить Носу один із мисливців.

Інші, схоже, дотримуються тієї ж думки.

По одному, по двоє руденчани виходять із зали. Емоційно обговорюють почуте на зустрічі. І
жоден не відстоює позицію переходу до «Кречета». Але всім зрозуміло, що на цьому питанн
не закрите. Із «Кречета» приїдуть ще не раз. І, можливо, дуже скоро. Адже новосанжарські л
ласий шматок, щоб від них відмовитись просто так. Тому руденківським (та й взагалі новоса
мисливцям іще доведеться за них поборотись.

Автор: *Володимир ПАРШЕВЛЮК, «Е*

http://exo.in.ua/?page=new&id=19508

Намагаючись зняти соціальну напругу в суспільстві, влада здійснює певні кроки під гаслами «Багаті допоможуть бідним», «Введення податку для багатих. Нещодавно Президент України прийняв ряд нормативно правових актів, відповідно до яких органи влади намагаються зменшити соціальну розшарованість суспільства, при цьому наголошуючи: «..органи влади на місцях мають більш активно працювати у напрямку наповнення місцевих бюджетів, з тим, щоб гарантувати виконання соціальних програм та зобов’язань держави перед соціально незахищеними верствами населення».

Проців О.Р. Проблемні питання ведення мисливського господарства//Електронне наукове видання «Теоретичні та прикладні питання державотворення»: Збірник наукових праць Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України 2009р. випуск №5

Засади національної екологічної політики в галузі ведення мисливського господарства [електронний ресурс].– Режим доступу: www.menr.gov.ua/documents/Hunting_problems.doc

Азаров вирішив відновити справедливість [електронний ресурс]. – Режим доступу:

http://www.pravda.com.ua/news/2012/03/23/6961313/

Понад сто чоловік у камуфляжах та з чохлами з-під рушниць маршем пройшлись через центр до Львівської облради. Мітингувальники закликали обласних депутатів не віддавати лісів, де полюють, у приватні руки. Мисливці обурені: невдовзі можуть залишитись без двохсот тисяч гектарів земельних угідь на Львівщині. Мовляв, невдовзі землі, які раніше були у вільному доступі, стануть приватними ділянками олігархів – рішення про це виносили на розгляд сесії Львівської облради. Камуфляжі мітингувальнки прикрасили червоною стрічкою. Мисливці кажуть: вони символізують вовчу пастку, у такій саме зараз і вони.
Влада таки вирішила не йти проти мисливців. Львівські обласні депутати затвердили рішення: договір оренди на ліс мисливському товариству продовжили ще на 15 років.

http://ziktv.com.ua/news/detail/5270



http://www.politclub.org/news/index.php/7-novyny/1656-2012-04-10-19-49-03

Львівські мисливці відстояли ліси: на черзі Волинь і Тернопільщина

- Коментувати
- Друкована версія

-
-
-
-



Львівські мисливці відстояли своє право. Фото: gazeta.ua

10 квітня на сесії Львівської міської ради розглядали питання про продовження права користування лісами Львівщини громадськими організаціями.

Розгляд зініціювали мисливці з організації "Львівський лісівник".

"Скоро у нас спливав термін права на користування лісами, - розповів Gazeta.ua голова мисливської обласної організації "Львівський лісівник". Василь Олійник - Ми подавали документи на продовження, проте процес увесь час тормозив. А потім небайдужі люди нам повідомили, що ліси хочуть взяти у приватну аренду люди, які уже володіють багатьма лісами на Львівщині. Нам повідомили, що користуватися лісом нам лишилося ще місяць і все".

Як пояснюють мисливці, приватна оренда триває 49 років. Це означає що хтось захоче у лісі розводити тварин, відповідно ліс огородять, щоб тварини не втікали і простим людям вхід заборонять.

ЧИТАЙТЕ ТАКОЖ: Мисливці Львівщини пригрозили владі та олігархам зброєю

Мисливці зініціювали звернення до депутатського корпусу обласної ради з проханням продовжити термін користування лісами загальною площею 330 тисяч гектарів у Городоцькому, Мостиському, Перемишлянському та Пустомитівському районах.

Зранку, 10 квітня, у день сесії обласної ради, близько сотні мисливців пройшлись маршем через центр міста та влаштували пікет під облрадою.

"Стояти ми готові були хоч цілий день, хоч два, хоч тиждень, - розповів голова міської мисливської організації "Львівський лісівник" Василь Петрінець. - У нас із собою був військовий намет. Ми готові були розкласти його увечері і стояти доти, доки влада б не вирішила наше питання."

Окрім мисливців, на акцію прийшли лісничі. Із собою дехто з чоловіків мав чохли зі зброєю.

ЧИТАЙТЕ ТАКОЖ: За участь у мітингу можуть посадити будь-кого

За продовження терміну користування проголосували 74 депутати.

"Після вчорашньої події нам уже телефонували з Волині та Тернополя, - розповів юрист, член мисливської організації Андрій Петришин. - Тамтешні хлопці розповідають, що у них також закінчується термін дії права користування лісовими угіддями, а влада не поспішає їх продовжувати. У випадку потреби ми готові допомагати юридично, а також самі готові поїхати допомагати товаришам відстоювати ліси."

Євген БОРІСОВ Gazeta.ua
Джерело: Gazeta.ua

Він став на захист свого врожаю, і ледь не опинився за гратами



Біля прокуратури райцентру Бобринець на Кіровоградщині з 2 квітня голодує фермер з дружиною.

Сюди ж пригнали трактор, вантажівку і газель, у якій ночують. Протестують проти упередженого розслідування кримінальної справи, порушеної проти Віктора Чміленка.

«В суді виграє той, в кого першого закінчуються гроші. Я пересвідчився, це правда», - розповідає фермер Віктор Чміленко.

Торік, у грудні, на Вікторове поле, засіяне озиминою, заїхала автомашина з озброєними мисливцями. Віктор попросив не топтати землю, зав’язалася сутичка. Фермер каже: після того, як зробив зауваження водієві, з машини вискочило 5-ро чоловіків, повалили його на землю і били ногами. Усі побої на голові та спині зафіксували судмедексперти. Але кримінальну справу порушили проти фермера. Навіть підписку про невиїзд взяли. Бо він, начебто, зламав пальця одному з мисливців, а це нанесення тілесних ушкоджень

середнього ступеню тяжкості, за яке чоловікові загрожує до 2-х років виправних робіт або й обмеження волі на цей же термін.

«Самоуправство я б не радив робити, бо за це є відповідальність, служби відповідні для цього існують. Тільки самозахист. Є передбачені відповідні поняття, як необхідна оборона – людина повинні захищатися, якщо на неї нападають. Якщо не відбувається нічого такого, спірні питання необхідно вирішувати мирним цивілізованим шляхом», - зазначає заступник начальника УМВС Кіровоградської області Олег Вітюгов.

Сам постраждалий мисливець категорично не хоче спілкуватися. Адвокат Чміленка переконує: торік фермеру зробили операцію на хребті і Віктор просто не міг битися з п'ятьма чоловіками, бо будь-яка травма хребта могла призвести до трагічних наслідків.

«Виявилося, що у потерпілого зламаний суглоб великого пальця. У медицині ця травма кваліфікується, як травма боксера. Нанесення ним ударів, можливо, по Чміленку. Не дана оцінка тому, що він побитий сильно», - заявляє адвокат Віктора Чміленка Ліана Левицька.

На захист свого колеги стали підприємці та фермери з різних регіонів. Вони вважають, що Чміленка переслідують через його активні протести проти необґрунтованої приватизації землі. Тому попросили місцеву прокуратуру припинити правове свавілля.

«На даний час справа скерована до суду. Всі права його будуть дотримані. В разі виявлених порушень, буде відповідна реакція прокуратури на дії працівників міліції під час розгляду даної справи», - зазначив прокурор Бобринецького району Олександр Маленко.

Попередній розгляд справи призначено на 18 квітня. Сподіваючись на об'єктивність суду, колеги попросили Віктора припинити голодування. // Ірина Цимбал, «ФАКТИ», ICTV

http://fakty.ictv.ua/ua/index/read-news/id/1446006

Передача мисливських угідь — один із способів збагатитися?

№ 13 (135) від 29 березня 2012 р.

Час від часу, як гриби після дощу, з'являються охочі нагріти руки на державній власності. І необхідність передавати ліси під мисливські угіддя, певно, чи не перша в списку найвигідніших і найгрошовитіших афер.

Поруч із цим сільські голови та народні обранці і в вус не дмуть… А хто ж подумає про інтереси жителів міст і сіл, які не можуть зайти в уже чужий ліс? От і назрів у районі конфлікт.

Справа в тому, що нещодавно громада Дібрівської сільської ради та мисливці первинного колективу звернулися з проханням про заборону використання мисливських угідь приватним підприємством на території цієї ж сільради до голови ОДА Сергія Рижука. У заяві, поданій ними, було, зокрема, зазначено прохання «не надавати дозволу на використання мисливських угідь, які знаходяться на території Дібрівської сільської ради, приватному підприємству ТОВ «Квінта плюс Компані», засновниками якого є декілька осіб, жителів Малина, які не враховують інтереси громади та пересічних мисливців села Діброва…». Заявники виступили за передачу мисливських угідь громадській організації, в якій всі місцеві мисливці будуть мати рівні права та рівне членство, за врахування інтересів громади та мисливців. А до свого звернення додали ще й протокол загальних зборів мисливців первинного колективу села Діброва, список мисливців (18 осіб) та список і підписи громади Дібрівської сільради (усього — 130 підписів).

Що ж до передісторії, то дане питання піднімалося вже неодноразово, і тягнеться це все з 2009-10 років. Почалося з того, що вищезазначене товариство створило спортивно-мисливський клуб, вело спільне господарство, а згодом почало претендувати й на угіддя. Ще попередній склад депутатів Дібрівської сільради прийняв рішення «Про погодження надання мисливських угідь ТОВ «Квінта плюс Компані», яке до цього часу не реалізоване, однак водночас є перешкодою для реалізації законних інтересів на здійснення полювання мисливцями Діброви. Дібрівський сільський голова Василь Лакей жодним чином не перешкоджав приватникам, бо, вочевидячки, мав і свою зацікавленість. А 2010 року мисливці Діброви скликали збори щодо повернення мисливських угідь у використання Малинської районної організації УТМР у зв’язку з тим, що ТОВ «Квінта плюс Компані» не задовольняє потреби рядового мисливця (здійснення полювання), проте справа не зрушила з місця.

— Наразі мисливці ТОВ «Квінта плюс Компані» юридично ще не мають права полювати в лісах Діброви, однак всім відомо, що вони вже тут полювали, наші ж мисливці сидять вдома. А громада села, знаючи про заборону мисливцями-приватниками збирати на території мисливських угідь ягоди й гриби та про інші конфлікти з місцевими жителями на прикладі СМК «Тетерів», що в Пиріжках, теж проти такого використання лісових площ, — пояснив депутат районної ради, голова первинного колективу мисливців села Діброва Володимир Мельниченко. А, між іншим, незаконне полювання, тобто полювання без належного дозволу, — це вже браконьєрство, за яке передбачена адміністративна відповідальність.

Цього року питання про передачу в користування угідь було винесене на сесію районної ради, під час якої на захист дібрівських мисливців мав намір виступити голова Малинської районної ради УТМР Анатолій Прудников, однак голова райради Микола Савченко в агресивній, категоричній формі не дав йому слова, і рішення було прийнято на користь ТОВ «Квінта плюс Компані». До того ж, питання навіть не винесли на розгляд постійної профільної комісії, що передувала сесії. Після такого розгортання подій мисливці та громада Діброви й вирішили шукати захисту своїх прав уже на обласному рівні…

А тим часом у мережі Інтернет вже виставлені на продаж два мисливські угіддя Малинського району за кругленьку суму в євро, яка інколи вимірюється сотнями тисяч. Ось тут і падає завіса. А те, що, починаючи з 2009 року відповідно до Тимчасового положення облради, подібні питання вже виносяться на сесії районної ради (раніше вони не входили до її компетенції, однак все ж розглядалися) доводить лише одне — ласим до подібного роду афер лише розв’язали руки. До речі, протягом 2005-2009 років це порушення чинного законодавства було системним. Тодішній голова райради Павло Бабарика досить вправно маніпулював депутатами районної ради щодо прийняття «правильного» рішення. А тогочасний голова РДА Ігор Малегус

чомусь не помічав ні порушень, ні зловживань. Отож, для того, щоб звести ці факти в один логічний ланцюг, не треба великих труднощів, а заразом і переконатись, хто у цій справі таки має свій меркантильний інтерес, який відверто попахує корупцією. **Виходить, що передача у користування мисливських угідь приватним фірмам є ще одним способом розбазарювання земель та наповнення власної кишені. Хоча тут уже гра йде не на кишеню, а на жирні банківські рахунки. Таким чином, неважко здогадатися, навіщо приватні підприємства з таким натиском домагаються виділення їм мисливських угідь. Вочевидь, зовсім не для того, щоб піклуватися про лісову флору і фауну, розводити диких звірів та охороняти їх. І як не прикро це усвідомлювати, та подібні афери найчастіше провертаються лише з однією метою — вигідно перепродати шмат землі, виділений під угіддя.**

Як стало відомо, сесія облради своїм рішенням відмовила у наданні права на користування мисливськими угіддями Дібрівської сільради ТОВ «Квінта плюс Компані». На підставі звернень територіальної громади Дібрівської сільської ради голова Малинської РДА Геннадій Ободзинський також визнав недоцільним надати погодження на використання мисливських угідь ТОВ «Квінта плюс Компані» з метою запобігання виникнення конфліктної ситуації між громадянами, які проживають на території зазначеної сільради та ТОВ «Квінта плюс Компані». Крім того, проти надання земель у приватне користування виступив і Малинський міський голова Сергій Стельмах, відстоюючи інтереси двохсот мисливців міста, яким у кінцевому підсумку найближчим часом зовсім не буде де полювати. І нарешті губернатор Сергій Рижук зобов’язав голову Малинської райдержадміністрації досконало розібратися у даному питанні. Тому найближчим часом відбудеться зустріч голови РДА з ініціативною групою Дібрівської громади та міського голови з мисливцями міста. Про подальший розвиток справи читайте у наступних номерах «ЗВ».

Лілія ВЕРЕС

http://www.malin-portal.net/gazeta-zv/835-13-135-3

Продам мисливське господарство, угіддя Рівне охотничье (21-03-2012 18:09)

Продам корпоративне право в мисливському господарстві, яке має договір оренди мисливських угідь на 25 років. Розташоване в Рівненській області, площею 16000 га. В господарстві зустрічаються практично усі види мисливської фауни, притаманні цьому регіону: кабан, лисиця, заєць, козуля, бобер, борсук, тетерів та багато інших видів мисливських тварин та пташок. Ландшафт місцевості дозволяє зручне розташування об'єктів інфраструктури для подальшого розвитку господарства по індивідуальному плану. Також є земельна ділянка для будівництва мисливської бази. В мисливському господарстві є сформований колектив, який знає свою роботу щодо ведення мисливського господарства. **Контакні дані:** 38(098) 75-29-091

Рубрика: Нерухомість (продам)

http://com.te.ua/board.php?rubr=&region=26&lang=

Николаевская областная интернет-газета *Новости N*

адрес статьи: http://novosti-n.mk.ua/analitic/read/?id=1137

[2012-04-18 12:15:09]

Сергей Гаврилов

Цена охоты

… В производстве Кривоозерского районного суда находится уголовное дело по обвинению Довганюка Николая Романовича, Андронова Сергея Даниловича и Дегусара Александра Ивановича по ст.121 ч.1 УК Украины. Дело № 1-888/03.

В установленном законом порядке я признана по делу потерпевшей. Данным преступлением мне причинен материальный ущерб, который состоит из 1887,79 грн. – средств, которые были потрачены мной на лечение. Лечение было необходимо в результате нанесения мне телесных повреждений, опасных для жизни в виде ушибов в области грудной клетки с переломом 4 и 3 правосторонних ребер. В результате я прошла курс восстановительного лечения, т.к. переломы плохо заживали. В настоящее время я вынуждена тратить дополнительные средства на восстановление поврежденного здоровья и не могу полноценно трудиться.

1200 грн. - стоимость 4 домашних гусей, которые были убиты ответчиками; шерстяного свитера, порванного ответчиками, - 360 грн.; женской кофты, порванной ответчиками, - 210 грн. Всего 1770 грн.

Общий материальный ущерб составляет 3657 грн.

Кроме того, Довганюк Николай Романович, Андронов Сергей Данилович и Дегусар Александр Иванович причинили мне моральный вред, который выражается в том, что эти граждане причинили мне

опасные для жизни повреждения. Ход моей жизни был полностью нарушен. Я находилась на пороге жизни и смерти. В больнице я перенесла очень сильные боли и страх за свою жизнь...

Моральный вред я оцениваю в размере 20000 грн.

Добровольно возместить ущерб ответчики отказываются и до настоящего времени не возместили ничего, в связи с чем я вынуждена подать гражданский иск. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 28 УПК Украины, 1166, 1167, 1177 ГК Украины…

(Выдержка из курсовой работы студента Николаевского учебного центра Одесской национальной юридической академии Павла Д.)

Студент 1 курса Николаевского учебного центра Одесской национальной юридической академии защитил курсовую работу «Возмещение материального и морального ущерба». Молодой человек не стал теоретизировать, а приехал в Кривое Озеро и помог своей бабушке добиться правды. Он выиграл дело у трех взрослых охотников, которых суд обязал в полном объеме возместить материальный и моральный ущерб старушке. Каждый гусь обошелся ответчикам в 5914 гривен 25 копеек. Дорогое удовольствие для простого корабела.

За текстом гражданского иска реальность

выглядит грустно. Трое мужиков честно купили «отстрелочные» и поехали на охоту. Целый день бродили по пустынным полям и посадкам. Они не сделали ни одного выстрела. Устали как собаки, молча поели, бахнули водки с большой печали, затем выбрались к селу и увидели на ставке стадо гусей в 300 голов. Залп! - Добыча всплыла на середине озера. Пока доставали убитых птиц, прибежала бабка – хозяйка гусей, подняла крик, стала пугать участковым. Пришлось ткнуть старуху прикладом и быстро смотаться.

Домашние гуси – позорный трофей охотника. Домашних гусей стреляют только от тоски и безысходности, а безысходность сегодня сопровождает человека с ружьем.

Безысходность

Промысловая фауна в Николаевской области исчезает с невиданной скоростью. Свежая статистика учета отдельных видов животных за 2012 год удручает не только специалистов. В последние пятнадцать лет численность поголовья косуль уменьшилась на порядок – с 8297 до 817 особей, кабанов – с 846 до 151, зайцев – с 161301 до 49694, серой куропатки – с 71004 до 27170, фазанов – с 78737 до 17400. Ну как тут не прицелиться в домашнего гуся?

Охотничьи угодья Николаевщины скоро перестанут быть территорией охоты по причине отсутствия дичи. За 90 лет существования Украинского общества охотников и рыболовов (УООР) такая катастрофическая ситуация возникла впервые.

Самовосстановление численности популяций косуль, зайцев и кабанов, по мнению охотоведов, уже невозможно. Через короткое время эти виды уйдут в прошлое, как ушла в небытие степная дрофа.

Охотники бьют тревогу и винят во всем охотхозяйства и браконьеров, экологи видят причину в социо - и техногенном факторе, чиновники из областного управления лесного и охотничьего хозяйства говорят только о браконьерах, недобросовестных охотниках, туристах и т.д. и т.п. Все показывают пальцем друг на друга.

Браконьерство – самый массовый негативный фактор в Николаевской области, который влияет на численность популяций промысловых видов животных. По материалам электронных СМИ можно проследить открытую статистику запротоколированных фактов незаконного отстрела дичи в 2011 году. Всего задержано 317 браконьеров, 59 из них имели членские билеты Украинского общества охотников и рыболовов.

Бесплатные угодья

Для проведения охоты необходимы два ресурса: дикие животные (в оптимальном количестве) и охотничьи угодья (достаточных размеров и соответствующего качества). Ни первый, ни второй ресурс охотничьим хозяйствам не принадлежат, кроме тех случаев, когда организации сами являются собственниками земли. Качество угодий не волнует пользователей. Восстановительные

биотехнические мероприятия популярных видов охотничьей фауны не проводятся должным образом или отсутствуют вообще.

Охотничьи форумы специальных интернет-изданий полны жалоб и проклятий в адрес чиновников областного управления лесного и охотничьего хозяйства. «Бездарные хождения с ружьем» из-за снижения рекреационных качеств промысловых угодий связывают с отсутствием конкуренции в отрасли.

Самые проницательные посетители охотничьих сайтов говорят о том, что все пользователи угодий в Николаевской области держат на балансе больше земли, чем способны охватить своими восстановительными мероприятиями. Гигантские территории провоцируют увеличение пропускной способности охотников и количества выписанных отстрелочных карточек. Качество же охоты никого не волнует. Если ты «бездарно бродишь по полям», то это только твои проблемы.

Охотхозяйства освобождены от платы за землю до 1 января 2015 года. Они – монополисты и не заинтересованы в эффективном использовании угодий. Биотехнические мероприятия по восстановлению популяций охотничьей фауны – дело трудоемкое и влекущее за собой финансовые затраты.

«Серый» рынок охотничьих угодий

Бесплатные государственные охотничьи угодья в эпоху либеральной экономики – заманчивая добыча. 23 марта 2012 года решением сессии Николаевского областного совета более 5000 гектаров этой бесплатной территории в Веселиновском районе было передано одесскому ООО «Приднестровское 777» сроком на 25 лет.

Жители села Варюшино и Веселиновское УООР протестовали против решения областного совета, но… безрезультатно. Одесситы лениво погасили эмоциональные страсти и пообещали селянам свободный доступ к угодьям (сбор грибов, ягод) и… спонсорскую помощь сельсовету 2000 (!) гривен.

Что же представляет собой ООО «Приднестровское 777»? - Информация скупая. Журналисты обнаружили в открытых источниках следующий факт: «…Директор фирмы «Приднестровское 777» Вадим Андронаки в мае 2009 года быль задержан за... браконьерство! Тогда сотрудники Одесской экологической инспекции задержали в заповеднике «Большой Далер», расположенном на острове посреди Дуная, группу браконьеров, убивших косулю, двоих диких кабанов, свинью и несколько маленьких поросят. Среди задержанных был и Вадим Андронаки…». Вот так вот.

Почему государевы охотничьи угодья внезапно стали привлекательны? Вменяемый ответ содержится в статье В. Мостицкого, которая размещена на сайте «Охота и рыбалка». Вот выдержка из текста: «…

Сегодня такой ресурс, как охотничьи угодья, стал дорогим и востребованным. Начала процветать торговля угодьями и получение угодий за взятки… Подпольная стоимость 1 тысячи гектаров охотничьих угодий в престижных областях Украины (Киевской, Черниговской, Житомирской, Черкасской, Полтавской) поднялась до 10-30 тыс. у.е., и это не предел, имеется информация о 80 тыс. у.е. за 1 тыс. гектаров…». И далее: «… В Украине идет нешуточная война за угодья, причем – за любые угодья, даже самые бросовые… Зверь сегодня есть, а завтра его может и не быть, к тому же зверя надо охранять и проводить биотехнию, а это не совсем доходное дело. А угодья кушать не просят, сиди себе на бережку и продавай отстрелочные карточки на уток, которые сами по себе вывелись или пролетают из Сибири в Африку. Нет уток или зайцев – походи охотник так, подыши свежим воздухом…».

Это, прямо, какой-то вопль отчаяния добропорядочного члена УООР.

Мораторий на всю охоту?..

Украинское товарищество охотников и рыболовов девяносто лет безраздельно хозяйничало на просторах страны. За это время наша фауна утратила почти 90 видов животных и рыб (по одному виду в год). Еще в начале XX века территория Николаевской области была ареалом благородного оленя, муфлона и земляного зайца. Их уже не осталось. Практически полностью исчезли степной орел и степной журавль. Кабаны и косули – наперечет. Перечислять виды исчезнувших рыб… – удаляться в другую

больную тему.

В такой катастрофической ситуации правомерно задаться вопросом: нужна ли вообще такая общественная организация, как УООР? Может быть, через суд признать ее преступной и запретить, пока люди с ружьями не истребили все живое?.. Или ввести тотальный мораторий на охоту?.. Объявить эпоху общего перемирия в наших степях?..

За последние восемь лет только на Кинбурнской было зафиксировано 5 эпизодов массового отстрела птиц, занесенных в Красную книгу Украины (у всех браконьеров в кармане лежали членские билеты УООР). Люди с ружьями круглый год бродят по Еланецкой степи и в Гранитно-Степном Побужье. На эту многотысячную толпу любителей пострелять осталось всего 151 кабан и 817 косулей. Цена охоты подскочила. Сколько же стоит сегодня редкое животное?

Автору этих строк удалось недавно почитать рекламный буклет охотничьего ресторана, который расположен вблизи Жашкова. В меню четко указано: «седло косули»(бел.) и «филе кабана» (польск.). Посетителям элитного заведения предлагается съесть ПОЛЬСКОГО кабана и БЕЛОРУССКУЮ косулю по цене 420 и 390 гривен соответственно. Польское и белорусское происхождение дичи не влияет на качества блюд. Кабан и косуля наднациональны. Национальными могут быть только особенности охоты.

Света в конце тоннеля не наблюдается. Пока чиновники организовывают теневой рынок охотничьих угодий, а люди с ружьями

бесконтрольно бродят по полям и лесам, мы все рискуем присутствовать на похоронах последнего кабана в Николаевской области.



http://novosti-n.mk.ua/analitic/read/?id=1137&p

У Сімферополі відбулася акція за повернення народу мисливських угідь Януковича



23.03.12 | 16:23

Сьогодні у Сімферополі відбулася акція за повернення мисливських угідь "Кедр", яка належить президенту Януковичу, у власність народу. Про це повідомляє прес-служба КРПО «ВО «Батьківщина». Флешмоб зібрав під будівлею Окружного адміністративного суду Криму активістів «Батьківщини», а також інших учасників. Ті, що прийшли тримали в руках транспаранти «Землю кримчанам, а не бандитам», «Не віддамо Крим «кедровим» мисливцям» та інші.

"Ми вимагаємо у суддів, справедливого рішення у цій справі. Кримчани не повинні залишитися осторонь. Вирішується доля не тільки землі, вирішується питання майбутнього і нашого півострова і кожного з нас», - заявила голова Сімферопольської міської партійної організації «ВО «Батьківщина» Катерина Івашина.

«Половину південного берегу Криму віддали Януковича та його оточенню. Величезна територія заповідної землі буде обгороджена колючим дротом і оточена ровом. Будь-яка людина, яка жила на цій території , проводила вільний час, відпочивала з родиною, тепер не зможе перетнути кордони цих мисливських угідь», - додала Івашина.

Як відомо, Окружний адміністративний суд Криму розглядає позов щодо постанови парламенту Криму про виділення мисливських угідь громадської організації «Кедр» у 2011 р.

http://byut.com.ua/news_region/10402.html

Для мисливців буде проведено спеціальну сесію облради

04.04.2012 | Рубрики: Новости,Общество | Разместил: admin

Поделиться…



З розгляду чергової сесії обласної ради, що має пройти 5 квітня, буде знято усі питання, що стосуються надання у тимчасове користування мисливських угідь. Таке рішення було прийнято робочою групою. Про це повідомляє прес-служба обласної ради. Так, на думку депутатів, по питаннях, пов'язаних з мисливськими угіддями, необхідно провести окрему сесію, де мають і вирішити всі спірні питання.

На сесійному засіданні облради 5 квітня депутати розглядатимуть обласні програми з подолання та запобігання бідності на період до 2015 року, комплексна програму розвитку водного господарства області на період до 2020

року. Планується внесення змін до Програми стабілізації екологічного стану навколишнього середовища та підвищення рівня соціально-економічного розвитку області «Екологія-2015».

http://ksza.ks.ua/?p=3605

На Вінниччині незаконно вбили майже 5 тисяч диких птахів



Мне нравится

Гайсинське товариством мисливців та рибалок всупереч заборони головного державного інспектора України з охорони навколишнього природного середовища на використання мисливського фонду, в період 2011-2012 років було видано відстрільні картки на пернати та хутрових звірів. Що завдало збитків на суму 1 308 500 гривень.

Про це йдеться в повідомленні прес-служби Міністерства екології та природніх ресурсів України.

Даний факт було виявлено в результаті проведення позапланової перевірки дотримання суб'єктом господарювання вимог вищезазначеного рішення.

В мисливський сезон 20110-2012р. даним суб'єктом господарювання було видано 486 відстрільних карток.

Відповідно до державної статистичної звітності було добуто:

пернатої дичини: крижня – 1007 особин, бекаса – 504 особин, припутня – 935 особин, перепілки – 510 особин, чирка трискунка – 664 особин, попелюха – 358 особин, лиски – 900 особин.

Також, крім птиці відстрілювали і хутрових звірів: зайця-русака – 178 особин, лисиці червоної – 74 особини.

За порушення вимог рішення, винесеного Головним державним інспектором України з охорони навколишнього природного середовища, держінспекторами з охорони навколишнього природного середовища Вінницької області було нараховано збитки, сума яких становить 1 308 500 гривень.

http://www.vinnitsa.info/news/na-vinnichchini-nezakonno-vbili-mayzhe-5-tisyach-dikih-ptahiv.html

ЗВЕРНЕННЯ

до Верховної Ради України та Кабінету Міністрів України щодо деяких проблемних питань, які мають місце у сфері ведення мисливського господарства та полювання

Чернігівська обласна рада стурбована ситуацією, що склалася в області у галузі охорони, використання і відтворення тваринного світу, в тому числі в межах території об’єктів природно-заповідного фонду.

Протягом останніх років до Чернігівської обласної ради і Чернігівського обласного управління лісового та мисливського господарства надходять численні звернення від громадян, керівництва агропромислових підприємств про потраву сільськогосподарських культур дикими тваринами на територіях як приватних господарств (особистих селянських господарств), так і господарств державної, комунальної та колективної форми власності.

Відповідно до чинного законодавства і договорів з Чернігівським обласним управлінням лісового та мисливського господарства про умови ведення мисливського господарства, користувачі мисливських угідь проводять комплекс заходів по охороні та відтворенню поголів’я диких тварин до

оптимальної чисельності, встановленої для нашої території. Ці нормативи встановлюються науковими установами України, уповноваженими здійснювати такі розрахунки, шляхом виготовлення для користувачів мисливських угідь матеріалів мисливського впорядкування цих угідь.

Згідно статті 3 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» дикі тварини, що перебувають у стані природної волі, в межах території України, є об'єктом права Українського народу, тобто, держави. Але, на жаль, на сьогоднішній день питання відшкодування збитків від потрав сільськогосподарських угідь дикими тваринами чинним законодавством досі не врегульовано.

Зважаючи на те, що дикі тварини є власністю держави, логічно було б посилатися за завдані збитки саме до держави. В зарубіжних країнах такі нормативні акти прийняті і повноцінно працюють.

До речі, це саме стосується і потрав лісових культур (молодняків) на територіях лісокористувачів лосями і оленями. Державні та комунальні лісогосподарські підприємства повинні проводити запобіжні заходи щодо захисту цих лісових культур шляхом обробітку репелантами, охорони ділянок, тощо.

Всюди в державі проблема потрави сільгоспкультур розглядається як стихійне лихо, запобігати якому треба всіма наявними способами, в тому числі і огородженням та охороною, але в межах дозволених законом.

Найбільш актуально ці питання постали в Чернігівській області на території 23 об’єктів природно-заповідного фонду загальнодержавного значення (національних природних парків, заказників, в парках-пам’ятках садового-паркового мистецтва та дендрологічних пам’яток) площа яких становить 51,8 тис. га угідь та на території регіонального ландшафтного парку місцевого значення «Міжріченський» площею 78,8 тис.га .

На сьогодні, відповідно до прийнятих Верховною Радою України 21.01.2010 року змін до Закону України «Про природно-заповідний фонд», мисливство на території природно-заповідного фонду заборонено.

Пунктом 2 розпорядження Кабінету Міністрів України №1472-р від 25 листопада 2009 року «Деякі питання надання у користування мисливських угідь і відшкодування збитків, завданих мисливськими тваринами» передбачено: з метою відшкодування збитків, завданих мисливськими тваринами агропромисловому комплексу та особистим селянським господарствам, Міністерству Аграрної політики розробити рекомендації щодо укладання договорів страхування сільськогосподарських посівів від збитків, завданих мисливськими тваринами.

Враховуючи вищевикладене, з метою дієвого вирішення вищезгаданих проблем просимо внести зміни до нормативно-правових актів стосовно відновлення полювання мисливськими господарствами на території об’єктів природно-заповідного фонду для захисту майна жителів місцевих територіальних громад та суб’єктів господарювання від потрав сільськогосподарських культур та запровадити механізм відшкодування збитків, завданих мисливськими тваринами.

Сподіваємось на розуміння та підтримку.

Прийнято на тридцятій сесії

обласної ради

п’ятого скликання

від 30 липня 2010 року

http://chernihiv-oblrada.gov.ua/usr_files/5_sklykanniya/sesiya_30/zvernennia_mislivske_gosp.htm

Мисливці району схвильовані: у грудні цього року закінчується термін дії дозволу на користування мисливськими угіддями на території району. Просто продовжити його не дозволяє законодавча база. Необхідно укласти договори з власниками земельних ділянок (пайовиками) або користувачами землі, через територію яких пролягають мисливські угіддя. Цей процес районним товариством мисливців та рибалок вже розпочато, але оформлення всієї документації вимагає часу.

Саме на цьому робив акцент голова Василівського районного товариства українського товариства мисливців та рибалок Олександр Горбик на засіданні у голови райдержадміністрації Сергія Грачова.

Нині до складу районного товариства входить 700 мисливців, а мисливські угіддя в районі займають 80090 гектарів. Після розпаду колгоспів землі сільськогосподарського призначення були розпайовані, таким чином нині мисливські угіддя району пролягають через землі понад 27 тисяч пайовиків (саме стільки договорів потрібно укласти!). Якщо ж дозвіл не буде продовжено (а рішення про це приймає облрада), то мисливство у нашому районі стане неможливим.

Голова РТУТМР Олександр Горбик звернувся до районного керівництва з проханням винести дане питання на рівень області, щоб на сесії обласної ради депутати внесли зміни до договору № 4 від 26 грудня 1997 року «Про ведення мисливського господарства на території району» і таким чином допомогли вирішити питання в межах існуючого законодавства. Звісно, укладення договорів з пайовиками та землекористувачами буде продовжено, але це робота не одного дня.

http://vasrr.gov.ua/news/493-mislivts_mozhut_zalishitisia_bez_ugd.html

Про програму розвитку мисливського господарства району на 2012 – 2016 роки

УКРАЇНА

Великолепетиська районна рада

Херсонської області

Р І Ш Е Н Н Я
XIV СЕСІЇ ШОСТОГО СКЛИКАННЯ

14.12.2011 № 106

Відповідно до статті 43 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», районна рада

В И Р І Ш И Л А:

1. Затвердити програму розвитку мисливського господарства району на 2012 – 2016 роки, що додається.
2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію районної ради з питань агропромислового комплексу, будівництва, транспорту, зв'язку та охорони навколишнього середовища.

Голова районної ради
Д.С. Папуша

Затверджено
рішенням XIV сесії
районної ради VI скликання
від 14.12.2011 № 106

ПРОГРАМА
розвитку мисливського господарства району на 2012 – 2016 роки

І. Загальні положення програми

Тваринний світ у межах країни є державною власністю. Правовий статус полювання у вигляді користування тваринним світом визначений Законом України «Про мисливське господарство та полювання». Право користування мисливськими ресурсами відокремлене від права землеволодіння (землекористування). Ведення мисливського господарства залежить від забезпечення найбільш сприятливих умов життя диких тварин, що складають державний мисливський фонд.

Територія проживання мисливських тварин є мисливськими угіддями. На них розташовані землі сільського і лісового господарства та їх основні користувачі. Для мисливського господарства характерні особливості: додаткове землекористування території одночасно і сумісно з основним землекористуванням сільського і лісового господарства. Тому мисливське господарство повинно бути головним виконавцем заходів по забезпеченню найбільш сприятливих умов проживання диких тварин.

Науково обґрунтована оцінка та інвентаризація типів мисливських угідь, статево-видової структури популяцій та кількості складу мисливських видів тварин, розроблення режиму ведення мисливського господарства з визначенням заходів щодо охорони, раціонального використання, відтворення мисливських видів диких звірів і птахів, збереження та поліпшення стану угідь, здійснюється шляхом упорядкування мисливських угідь громадською районною організацією Українського товариства мисливців та рибалок, до складу якої входять 7 первинних мисливських колективів, які налічують 299 членів.

Загальна площа мисливських угідь району складає 72,3 тис. га, з них: польових – 69332 га; лісових – 2750 га; водно-болотних – 218 га.

Мисливське господарство базується на використанні відтворювальних ресурсів, найважливішою особливістю яких є самовідтворення, що здійснюється в ході природних циклічних процесів і не вимагає при збереженні екосистем, що еволюційно склалися, спеціальних капіталовкладень.

2. Мета й основні завдання Програми

Метою Програми є визначення основних напрямків розвитку мисливського господарства району на період з 2012 по 2016 роки та на перспективу, забезпечення в мисливських угіддях сталого розвитку мисливського господарства на наукових засадах.

Програма визначає основні напрямки та джерела забезпечення збалансованого розвитку мисливського господарства району і включає систему заходів, спрямованих на підвищення відповідальності користувачів мисливських угідь, насамперед, на виконання заходів із збереження та відтворення мисливських тварин, проведення моніторингу та обліку.

У результаті виконання поставлених завдань очікується підвищення ефективності ведення мисливського господарства.

3. Основні завдання Програми

Програма передбачає реалізацію державної політики у сфері збереження, відтворення та раціонального використання тваринного світу.

Основними завданнями програми є:

– забезпечення належної охорони державного мисливського фонду шляхом зменшення навантаження мисливських угідь на одного єгеря, а саме з розрахунку не більше як один єгер на 5 тис. га лісових або 10 тис. га польових;

– створення центру комплексної спрямованості з відтворення основних видів диких тварин, включаючи закупівлю поголів'я, з урахуванням природної зони та шляхів міграції диких тварин, а також типології мисливських угідь;

– розробка та надання пропозицій по вдосконаленню законодавства стосовно міжгалузевих відносин (земельне, лісове, водне тощо) в районі охорони, використання тваринного світу, середовища його існування;

– залучення до вирішення поставлених Програмою завдань спеціалізованих та інших наукових закладів;

– надання мисливських угідь користувачам, які здатні на сучасному рівні вести мисливське господарство та проводити полювання як для вітчизняних, так і іноземних мисливців;

– створення об'єктів (ферм, вольєрів) для розведення мисливських видів звірів і птахів;

– вивчення та застосування передового вітчизняного і зарубіжного досвіду у веденні мисливського господарства та проведення полювання;

– забезпечення зайнятості населення;

– відродження національних та культурних традицій українського полювання;

– економія державних бюджетних коштів на заходи щодо охорони та відтворення тваринного світу;

– забезпечення надійної охорони державного мисливського фонду користувачами мисливських угідь району із залученням зацікавлених природоохоронних органів;

– проведення селекційного та вибіркового діагностичних відстрілів мисливських тварин для ветеринарно-санітарної експертизи незалежно від строків мисливського сезону тільки працівниками користувачів угідь і представниками органів виконавчої влади, уповноваженими здійснювати контроль у галузі мисливського господарства та полювання, що унеможливлює залучення до цих дій інших сторонніх осіб та зловживання при проведенні вибіркового відстрілу;

– збільшення мінімальних розмірів коштів на комплексні заходи, що дасть додаткові можливості для відтворення мисливських тварин, збереження і поліпшення умов їх перебування;

– підвищення професійного рівня працівників, зайнятих у мисливському господарстві;

– раціональне використання державного мисливського фонду;

– впровадження передового досвіду ведення мисливського господарства;

– штучне розведення диких мисливських тварин у вольєрних умовах, включаючи закупівлю поголів'я з наступним випуском у мисливські угіддя області ділового молодняку;

– інтенсивне застосування біотехнії, головним чином розведення диких тварин, а також підвищення рівня культури ведення мисливського господарства;

– проведення якісного щорічного обліку чисельності диких звірів і птахів та добутих мисливських тварин, від якості якого залежить питання невиснажливого використання та подальшого росту поголів'я мисливських тварин на найближчу перспективу.

4. Очікувані результати

У результаті реалізації Програми передбачається збільшення видового різноманіття та чисельності основних видів мисливських тварин, поліпшення середовища їх перебування, задоволення конституційного права громадян на відпочинок, а також оздоровлення населення за рахунок зайняття одним із здорових видів відпочинку – полюванням, а саме:

Види тварин	2012	2013	2014	2015	2016
Козуля	22	33	48	72	79
Заєць	5200	6500	8125	10156	12695
Фазан	1047	1308	1635	2043	2104
Сіра куріпка	5932	7118	8541	10249	12249

Виконання Програми сприятиме позитивним змінам довкілля, отриманню від мисливської галузі економічної користі для району, задовольнить зацікавлених

громадян у полюванні й активному відпочинку, сприятиме створенню нових робочих місць, залученню інвестицій та розвитку туризму.

5. Фінансове та ресурсне забезпечення Програми

Діяльність, пов’язана з виконанням запланованих заходів, здійснюватиметься за рахунок коштів районної громадської організації Українське товариство мисливців та рибалок, місцевого бюджету або інших джерел фінансування. Фінансування заходів Програми, спрямованих на охорону тваринного світу, збільшення чисельного та видового складу мисливської фауни району, проводитиметься із залученням коштів місцевих бюджетів у межах наявних фінансових ресурсів, районного та обласного фондів охорони навколишнього природного середовища згідно з чинним законодавством та коштів, які надходять у порядку відшкодування збитків, завданих мисливському господарству, користувачам мисливських угідь та інших джерел фінансування, не заборонених законодавством.

Загалом на виконання заходів Програми на 2012 – 2016 роки та орієнтовними підрахунками необхідно 424,22 тис. грн.

Користувачі мисливських угідь регулюють чисельність хижих та шкідливих тварин, проводять відстріл і відлов бродячих собак та котів на закріплених угіддях, вживають заходів для вилучення та ізоляції тварин, що мають ознаки хвороб, небезпечних для життя і здоров’я людей. Мисливці, які добувають зазначених тварин, повинні забезпечуватися безоплатно набоями та іншим необхідним спорядженням за рахунок коштів користувачів мисливських угідь району.

6. Управління та контроль за виконанням Програми

Контроль за ефективністю реалізації Програми та цільовим використанням коштів фондів охорони навколишнього природного середовища районного рівня здійснюється:

– районною державною адміністрацією;

– районною радою;

– селищною та сільськими радами;

– старшим державним інспектором з охорони навколишнього середовища державного управління екології та природних ресурсів по Херсонській області у Великолепетиському районі;

– Великолепетиським лісництвом ДП «Каховське лісове господарство»;

– районною радою українського товариства мисливців і рибалок.

http://lepetykha-rda.gov.ua/про-програму-розвитку-мисливського-господарства-району-на-2012

Король Іспанії вибачився, що поїхав полювати під час кризи

Середа, 18 квітня 2012, 17:33

Версія для друку Коментарі 3

Король Іспанії Хуан Карлос вибачився за те, що поїхав на полювання до Африки в розпал економічної кризи у його країні.

Відповідну заяву він зробив після повернення з лікарні, де лікував перелом стегна, якого зазнав на тому полюванні, повідомляє "BBC Україна".

"Мені дуже прикро, я зробив помилку. Такого більше не повториться", - заявив король Іспанії.

Короля різко розкритикували через подорож, а також у зв'язку з повідомленнями про те, що у Ботсвані він полював на слонів.

Така діяльність, вважає обурена громадськість, несумісна з його роллю голови Всесвітнього фонду дикої природи.

На той момент, коли Хуан Карлос попросив пробачення у народу за ці дії, інтернет-користувачі зібрали 85 000 підписів за його відставку з посади почесного президента іспанської гілки всесвітньої організації охорони дикої природи WWF.

Петиція в інтернеті з вимогою про його відставку з'явилася після його подорожі до Ботсвани, про яку стало відомо після того, як король прилетів додому лікувати перелом стегна, якого зазнав під час полювання.

За численними повідомленнями, Хуан Карлос полював у Африці на слонів/ Щоправда, його речники не підтверджували цю інформацію, але і не спростовували її.

Стегно 74-річний Хуан Карлос зламав, впавши на сходинку, після чого короля доставили додому на приватному літаку. Операцію на стегні він переніс у суботу, 14 квітня.

Економіка Іспанії є четвертою найпотужнішою у єврозоні, проте останнім часом боргова криза країни погіршується, витрати по позиках зростають. Рівень безробіття в Іспанії становить 23%, зазначає "ВВС Україна".

http://www.pravda.com.ua/news/2012/04/18/6962943/

Янукович помітив зменшення ентузіазму у чиновників, які займаються дерегуляцією

Сохранить

Президент вважає, що реальний сектор економіки треба підтримати додатковими коштами, бо він є фундаментом, на якому тримається бюджетна система держави.



Віктор Янукович побачив зменшення ентузіазму

Про це Віктор Янукович сказав під час засідання Керуючої ради Комітету економічних реформ, повідомляє прес-служба глави держави.

«Необхідно забезпечити реальний сектор економіки додатковими коштами, створити ефективний механізм взаємодії «держава - бізнес», захищати інтереси національних товаровиробників», - наголосив він.

В.Янукович нагадав, що минулого року доручив Комітету економічних реформ розробити пакет ініціатив, спрямованих на підтримку реального сектора економіки.

Економічна політика держави може бути ефективною, тільки якщо будуть створені умови для інвестування та розвитку реального сектору, переконаний він.

Глава держави зауважив, що в цьому контексті особливого значення набуває дерегуляція економіки.

«Я бачу, що останнім часом є зменшення ентузіазму у деяких виконавців, відповідальних за цей напрямок. Тому ми обов’язково поглиблено розглянемо

стан справ у цій сфері на засіданні Комітету економічних реформ», - сказав В.Янукович.

http://www.unian.ua/news/498817-yanukovich-pomitiv-zmenshennya-entuziazmu-u-chinovnikiv-yaki-zaymayutsya-deregulyatsieyu.html

За рішенням суду керівника Дрогобицької райорганізації УТМР визнано браконьєром

Державною екологічною інспекцією в Львівській області під час проведення перевірок дотримання вимог природоохоронного законодавства на території мисливських угідь Дрогобицької райорганізації УТМР систематично виявляються порушення стану ведення мисливського господарства. З метою усунення недоліків та порушень держінспекторами з ОНПС видаються приписи, однак законні розпорядження не виконуються головою організації Кузьменком С. Я.

Зокрема, у 2007р. під час проведення перевірки виявлено факт проведення незаконного полювання Кузьменком С. Я. У порушника виявлено ліцензію на добування козулі, в якій зроблено виправлення дати полювання, при цьому добуто самця-козла, в журналі обліку ліцензій порушено черговість записів.

Порушено ряд законодавчих актів, за які передбачено відповідальність згідно ч.2 ст.85 КУпАП.

Матеріали для розгляду справи про адміністративне правопорушення направлено в Дрогобицький міськрайонний суд. Розмір шкоди, заподіяний державі незаконним добуванням 1 козулі становить - 8000 грн. Дрогобицьким міськрайонним судом накладено штраф на Кузьменка С.Я. в розмірі 510 грн., та зобов’язано його сплатити шкоду, завдану державі. Постанови суду порушник оскаржив в апеляційному суді. Однак, рішенням Апеляційного суду Львівської області від 08.06.2010р. вищезгадані рішення залишено без змін.

Крім того, держекоінспекцією встановлено, що у 2008 році в господарстві незаконно добуто трьох кабанів, чим завдано шкоди державі на суму 30 тис. грн.. Державна екологічна інспекція в Львівській області скерувала в Дрогобицький МРВ ГУМВСУ у Львівській області матеріали та розрахунок шкоди, заподіяної тваринному світу головою Дрогобицької райорганізації УТМР Кузьменком С.Я. внаслідок незаконного добування трьох кабанів, для розгляду та прийняття рішення щодо відкриття кримінальної справи за ч.2 ст.248. на даний час порушено кримінальну справу та проводиться досудове

слідство.

Інспекційною перевіркою виявлено факти видачі відстрільних карток за підписом голови товариства, які не відповідають карткам встановленого зразка Всеукраїнської організації УТМР. Опис вилучених карток та самі картки долучено до матеріалів кримінальної справи проти Кузьменка С, Я.

Сайт державної екологічної інспекції Львівської області http://dei.lviv.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=440&Itemid=94

Наказ Тернопільського обласного управління лісового та мисливського господарства від 14.07.2008 року № 60 «Про проведення полювання на пернату дичину в мисливський сезон 2008/2009 років на території мисливських угідь Тернопільської області»

(зареєстровано в Головному управлінні юстиції у Тернопільській області 23.07.2008 року № 18/620)

Наказ втратив чинність

(згідно з наказом начальника Тернопільського обласного управління лісового та мисливського господарства

від 13 травня 2009 року № 26)

Відповідно до Закону України «Про мисливське господарство та полювання», прийнятого Верховною Радою України 22 лютого 2000 року № 1478-ІІІ, на виконання наказу Держкомлісгоспу України від 18.06.2008 року № 138 «Про проведення полювання на пернату дичину в мисливський сезон 2008/2009 років», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 04 липня 2008 року за № 586/15277, -

Н А К А З У Ю :

1. Дозволити полювання:

1.1. На гусок: сіру, білолобу велику, гуменника, качок (крім гоголя, черні білоокої, савки, огара, галагаза, гаги звичайної, лутка, крохаля), лиску, куликів (крім кулика-сороки, ходуличника, шилодзьобки, кроншнепа, чайки, лежня, дерихвоста, поручайника, крем'яшника, чорниша, перевізника, фіфі, зуйків морського, малого, великодзьобого, галстучника), голубів (крім голуба синяка) – з 18-ї години 09 серпня до 28 грудня 2008 року включно на території водно-болотних мисливських угідь області, за винятком всіх територій та об'єктів природно-заповідного фонду загальнодержавного значення крім гідрологічних заказників, а також загальнозоологічних, зоологічних і орнітологічних заказників місцевого значення, відтворюючих ділянок, мисливських угідь ДП «Бучацьке лісове господарство», мисливських угідь Шумського району та на відстані ближче 200 метрів від будівель, де можливе перебування людей.

2. Встановити, що:

2.1. Днями полювання є субота, неділя – повний світловий день, середа – з 16 години.

2.2. Норма добування пернатої дичини одним мисливцем за день полювання не повинна перевищувати: гусей – 3; качок – 5; голубів – 15; лисок – 7; куликів – 10.

3. Полювання на пернату дичину проводити за відстрільними картками, що видаються користувачами мисливських угідь у межах встановленої пропускної спроможності мисливських угідь.

4. Умови організації та здійснення полювання для іноземних мисливців, розмір плати за надані послуги й добуту продукцію визначаються відповідними договорами, що укладаються між іноземцями або юридичними особами, які організовують для них полювання та користувачами мисливських угідь на підставі Правил організації полювання та надання послуг іноземним мисливцям, затверджених наказом Держкомлісгоспу від 9 вересня 1999 року № 83, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 19 жовтня 1999 року за № 714/4007 (із змінами і доповненнями).

5. Відстріл диких птахів для ветеринарно-санітарної експертизи проводити відповідно до інструкції з проведення вибіркового діагностичного відстрілу мисливських тварин для ветеринарно-санітарної експертизи, затвердженої наказом Держкомлісгоспу України від 9 жовтня 2001 року № 94, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 24 жовтня 2001 року за № 900/6091.

6. Провести з користувачами мисливських угідь наради з питань відкриття та проведення полювань, дотримання техніки безпеки на полюванні відповідно до Положення про порядок поводження із зброєю, видачі ліцензій на добування мисливських тварин та проведення полювань, затвердженого наказом Держкомлісгоспу від 02.04.2007 року за № 129, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.04.2007 року за № 389/13656.

7. Користувачам мисливських угідь:

- сезон полювання починати за дозволом головного державного інспектора ветеринарної медицини району;

- визначити пропускну спроможність мисливських угідь, узгодити її з обласним управлінням лісового та мисливського господарства та обласним управлінням охорони навколишнього природного середовища в Тернопільській області;

- забезпечити дотримання профілактичних заходів щодо особливо небезпечних хвороб, проведення ветеринарно-санітарної експертизи добутих тварин, а також періодичний відбір матеріалу і доставку його в Тернопільську обласну лабораторію ветеринарної медицини;

- забезпечити суворе дотримання порядку обліку, видачі і повернення відстрільних карток, організації та здійснення полювання. Видавати відстрільні картки із зазначенням в них терміну та місця проведення полювання, не допускати перевищення пропускної спроможності мисливських угідь;

- з метою недопущення перевищення пропускної спроможності мисливських угідь розробити та представити до 04.08.2008 року в Тернопільське обласне управління лісового та мисливського господарства (мисливський відділ) зразки відстрільних карток на мисливський сезон 2008/2009 років, встановленого єдиного зразку з номера по номер по кожному користувачу окремо. Видача відстрілочних карток іншого зразка буде вважатись порушенням даного наказу;

- з метою зменшення втрат дичини видавати відстрільні картки на добування пернатої дичини в першу чергу мисливцям, які мають мисливських собак;

- проводити обов'язкову реєстрацію мисливців перед початком полювання та облік добутої ними дичини у контрольних картках обліку добутої дичини і порушень правил полювання. Допускати до полювання лише тих мисливців, які мають державне посвідчення мисливця та щорічну контрольну картку до нього;

- провести широку інформаційно-роз'яснювальну роботу з населенням про встановлені терміни та порядок проведення полювання на пернату дичину в мисливському сезоні 2008/2009 років, провести з цих питань семінари-інструктажі;

- у співпраці з Державною екологічною інспекцією, Держуправлінням охорони навколишнього природного середовища, органами внутрішніх справ забезпечити охорону державного мисливського фонду від браконьєрства, суворе дотримання мисливцями правил полювання, техніки безпеки та ветеринарно-санітарних вимог.

8. Під час проведення полювання на пернату дичину проводити відстріл бродячих собак і котів, сірих ворон, сорок, граків.

9. Визнати таким, що втратив чинність наказ Тернопільського обласного управління лісового та мисливського господарства від 17.06.2007 року № 5 «Про проведення полювання на пернату дичину в мисливський сезон 2007/2008 років на території мисливських угідь Тернопільської області», зареєстрований в Тернопільському обласному управлінні юстиції 30.07.2007 року № 17/593.

10. У всьому, що не передбачено даним наказом, керуватись Законом України «Про мисливське господарство та полювання».

11. Наказ вступає в силу через десять днів після державної реєстрації в Головному управлінні юстиції у Тернопільській області.

12. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника начальника Тернопільського обласного управління лісового та мисливського господарства Гуриша Є.Я.

Начальник Тернопільського обласного управління лісового та мисливського господарства **І.М. Попадинець**

http://www.obljust.te.ua/?page=consult&consultid=508&sub=

В Житомирской области не охотничье хозяйство, а позор!

8 Января, 2010 12:18

Автор: Олексій Чемерис

Полностью:

Мені, мисливцю з 38 річним стажем, соромно що мисливське господарство України знаходиться в такому занедбаному стані. Для порівняння - територія України майже в 2 рази більша, ніж у сусідній Польщі, природні умови близькі (не тропіки), а дичини в Польщі тільки добувається: оленя у 39 разів більше, кабанів в 10 разів більше, і у 17 разів більше козулі. Навіть у маленькій Австрії, мисливець упродовж року може спокійно вполювати 3-4 тварини копитних і 2-3 хутрових звіра, а також – 2-3 голови пернатої дичини. Це в порівнянні із звітними даними, а фактично, ця різниця ще більша враховуючи приписки в наших господарствах. То що ж це у нас за мисливське

господарство таке? Як бувший начальник мисливськовпорядної партії, я проводив мисливське впорядкування угідь різних господарств, і прийшов до деяких висновків щодо причин низької чисельності мисливських тварин. При великих площах мисливських угідь залишилось дуже мало місць для нормального існування мисливських тварин. Більшість видів тварин в світі зникли якраз через знищення природних середовищ. Основним середовищем розмноження і існування мисливських тварин є ліс і саме в лісових угіддях зосереджений основний відсоток мисливських тварин, що обумовлює необхідність комплексного підходу до вирішення проблем лісового і мисливського господарства. В більшості областей України, крім Карпат, ліс має середню повноту 0,6 і нижче. Догляд за молодняками, реконструкція, вирубування терну, лози та інших непродуктивних порід, корисно для збільшення продуктівності лісу, але зовсім не сприяє розмноженню і існуванню мисливських тварин. Якщо ліс перетворили на парк, де в такому лісі може сховатися лось чи кабан, якщо їх видно за 200 метрів, що для сучасної нарізної зброї не відстань. І якщо в лісництві є 2-3 ділянки де вони можуть сховатись то про них знають і мисливці і браконьєри і всі полювання проводяться там. Виділення відтворювальних ділянок для мисливських тварин при мисливському впорядкуванні як правило чиста формальність, крім заборони полювання ніяких інших заборон не передбачає, проводяться всі види рубок, та інші лісогосподарські заходи, незалежно від пори року. А якщо і є рекомендації, то це тільки рекомендації, за їх невиконання ніякої відповідальності ніхто не несе. А користувачі мисливських угідь і спеціально уповноважений орган виконавчої влади у галузі мисливського господарства та полювання Держкомлісгосп часто знаходяться в одному відомстві, тобто проводиться відомчий контроль, який як відомо неефективний. Так у Лісовому кодексі зазначено, що використання лісових ресурсів і проведення лісогосподарських заходів повинно здійснюватися з урахуванням збереження сприятливих умов для життя диких тварин. Повинні здійснюватись, а якщо не здійснюються то що? І що таке збереження сприятливих умов, якщо є різні «Настанови..» по рубках, догляду і т.п. і їх потрібно виконувати. А ліс, навіть з

повнотою 0.5 ніякої загрози для тварин не становить, але наскільки такі умови сприятливі? Для поліпшення умов відтворення і існування мисливських тварин в лісі, необхідно нормативними документами надати відповідний статус відтворювальним ділянкам, з відповідним регламентом щодо рубок догляду, зниження повноти, зміни складу, часу проведення, надати право контролю користувачу мисливських угідь їх виконання, передбачити відповідальність за їх порушення, конкретизувати статтю 42 «Закону України про мисливське господарство та полювання» щодо охорони середовища, та інше. При існуючому підході до ведення лісового господарства, підкреслюю лісового господарства, мисливське господарство на високий рівень не підніметься. А хто піклується про мисливських тварин в полі, хто і де збирає врожай «в розгін» починаючи з центру поля? Хто контролює виконання рекомендацій? Наведу приклад. Мої знайомі в Німеччині придбали ділянку для садівництва на якій були складені купи гілля. В грудні, вони вирішили їх прибрати, але відповідні служби їм заборонили пояснивши що там сплять їжаки , жаби і т.п. Убрати це гілля дозволили тільки весною. Де ви бачили таке піклування про тварин в Україні. Інша проблема – величезна кількість ворон, лисиць, бродячих собак і котів, а в деяких регіонах з’явились навіть вовки. Всі вони наносять величезну шкоду мисливському фонду. Цю проблему можливо і необхідно врегулювати. Наприклад компенсувати патрони мисливцям за їх відстріл, бо в даний час мисливці навіть лисиць не зацікавлені добувати. Браконьєрство. Я не збираюсь захищати браконьєрів, з ними потрібно і є кому боротись. Питання про вид браконьєрства який на мою думку в Україні створений штучно, законами , настановами і т.п. це основна маса браконьєрів (згідно звітів), які полювали без відстрілочних карток. Основний Закон України визнає за кожним громадянином право користуватися природними об'єктами, права власності народу. А закон України "Про тваринний світ" визначає тваринний світ як національне багатство України, природний ресурс загальнодержавного значення, що охороняється, відтворюється і використовується в інтересах всього народу. Тобто полювання і мисливські угіддя, згідно закону, мають бути доступними для всіх мисливців. А що

насправді? Як має поводитись звичайний сільський мисливець, мисливські угіддя в якого починаються в його городі. Заплативши різні внески ще потрібно платити за відстрілочну картку на зайця. А що зробило мисливське господарство для відтворення зайця-русака? Як правило нічого, він сам виживає як може, і скільки тих зайців в господарстві питання без відповіді. Користувачі згідно закону проводять первинний облік, а хто перевіряє ці дані про чисельність, наприклад зайця-русака. Приклад. Ми, двоє досвідчених мисливців, взявши відстрілочні картки на зайця, за немалі гроші, за два дні полювання, не те що не вполювали - не підняли жодного зайця. Так за що ж ми заплатили гроші, за можливість дихати повітрям прогулюючись з рушницею? Мисливець – споживач послуг, а платить за послуги яких не надають. Вам продають відстрілочну карточку, тобто свідомо беруть гроші за прогулянку з рушницею. Чи справедливо це по відношенню до мисливців?. Хтось оголосив відповідну територію мисливським господарством і не залежно від фактичної чисельності, не проводячи ніякої роботи по її збільшенню, бере гроші за повітря. З таким же успіхом можна продавати відстрілочні картки наприклад на кенгуру.Ну й що, що не водяться! Випуск відстрілочних карток не регламентовано жодним нормативним документом**. Тому доходи господарств за реалізацію відстрілочних карток, часто перевищують доходи отримані за продаж ліцензій. Отже виходить, що взявши відстрільну картку, навіть на неіснуючого зайця - Ви мисливець, а не взявши і нічого не вполювавши - Ви браконьєр.** Можливо при такій чисельності наприклад зайця-русака картки продавати взагалі не потрібно, можливо з цього буде більше користі, адже «прогулюючись» з рушницею мисливець не буде боятись вполювати лисицю, ворону, а вполювавши зайця, запише в картку обліку і при її здачі заплатить за відстрілочну картку, так буде справедливіше, ніж продавати повітря. Раніше полювання називали спортивним відпочинком, а в даний час перетворили на бізнес до того ж не зовсім чесний. Нещодавно прочитав в одному журналі про полюванні в Ірландії де 7 мисливців за день полювання здобули 74 трофеї (зайці, кролики, фазани, куріпки), за такі послуги варто платити. Що стосується полювання на копитних то рядовому мисливцю це не

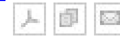
доступно, і не тільки в фінансовому плані, а в той же час «круті» мисливці полюють. А місцевим мисливцям, навіть свідомим, лишається або спостерігати, або браконьєрство (охота пуще неволи). Саме якісний контроль за браконьєрством могли б проводити місцеві мисливці, але ніякого контролю немає, який контроль якщо, полювання не для них. Часто іде свого роду змагання, хто перший вполює цю здобич, місцеві чи гості. Необхідно створити умови щоб місцевим мисливцям було вигідно захищати мисливський фонд на своїх територіях. Без підтримки місцевого населення ніякі єгерські служби з браконьєрством не впораються. А успіхи в боротьбі з браконьєрством, тобто зниження кількості випадків свідчить скоріше про значне зниження чисельності мисливських тварин. Якщо немає на що полювати, то яке браконьєрство. Ще одна проблема - Мисливське упорядкування. Це необхідний інструмент для якісного ведення мисливського господарства, але на даний час це скоріше формальний захід. Як правило пояснюючи відсутністю коштів не витримуються нормативи по обліку мисливських тварин, до того ж після закінчення облікових робіт проводиться «узгодження». Користувач підписує акт щодо кількості облікованих мисливських тварин в господарстві, і якщо така кількість його не влаштовує (не має можливості відкрити полювання), то акт просто «редагується», тобто чисельність свідомо завищується, і є можливість відкрити полювання і продавати відстрілочні картки, ліцензії. Потім наступає черга розрахунків по «редагованих даних» і написання основного документу «Пояснювальної записки до проекту організації і розвитку мисливського господарства». Все це проводиться згідно «Настанови з упорядкування мисливських угідь». Але й сама «Настанова…» не витримує ніякої критики. Так розрахунок середнього бонітету по господарству для розрахунку оптимальної чисельності проводиться з включенням 5 бонітету, що дає заниження оптимальної чисельності. На цю тему я звертався з листом в Держкомлісгосп. Це витяг з листа: Давайте уявимо віртуальне господарство яке складається з окремих контурів 1000га - 1бон. ; 1000га - 3бон.; 2000га - 5 бон.; всього 4000га Розрахунок середнього бонітету для козулі згідно Настанови: Сер. бон.= (1*1000+3*1000+5*2000)/4000=3,5 Оптим. щільність з таблиці 6 бон. 3.5 =

12гол./1000га Оптимальна чисельність для господарства = 12*4000 = 48голів На мою думку: Сер.бон = (1*1000+3*1000)/2000 = 2,0 Оптим. щільність з таблиці 6 бон.2,0 = 39гол./1000га Оптимальна чисельність для господар. = 39*2000 = 78голів Різниця як бачимо суттєва. В підтвердження правильності думки уявимо що господарство розділили на 3окремих 1 - 1000га-1 бонітет, оптим. щільність, вона ж чисельність буде (табл.6) =57гол. 2 - 1000га-3 бон., оптим. щільність вона ж і чисельність буде (табл.6) = 21гол. 3 - 2000 га - 5 бонітет, оптимальна щільність (таблиця 6) = 0 гол.*2000 = 0 гол. Разом = 78 голів Що й потрібно було довести. Можливо це нікому і не потрібно, бо значне заниження оптимальної чисельності дає можливість господарствам успішно проводити полювання, в той час як воно має бути заборонено. Держкомлісгоспу така задача здалась надто складною для вирішення і лист направили моєму керівництву у ВО «Укрдержліспроект», яке безпосередньо підпорядковане Держкомлісгоспу і керуючись принципом – «Начальник завжди правий» в свою чергу дало відповідь, що не правий я. На цьому питання закрили, а розрахунки і далі проводяться по «Настанові…» Одним із основних запроектованих заходів при мисливському впорядкуванні і на що витрачаються великі кошти, є підкормка мисливських тварин. На мою думку цей засіб в більшості мисливських господарств, в таких обсягах як в «Настанові….» не потрібний, якщо господарство створено з урахуванням біотопів різних видів дичини, а також враховуючи наші зими. Як приклад Чорнобильська зона, де ніхто ніяких підкормок не проводить, а чисельність мисливських тварин висока. Підкормка як правило потрібна в мисливських господарствах (я називаю їх господарства зоопаркового типу) які мають огорожену територію, навіть завозять мисливських тварин і мають чисельність більшу за оптимальну. Я впевнений що мисливське господарство України потребує кардинальних змін що до його розвитку. І якщо змінити підходи до ведення лісового господарства, відношення до обліку тварин, мисливського упорядкування, контролю (не тільки за браконьєрством), регулювання чисельності хижаків, це дасть можливість поліпшити стан мисливського господарства України, щоб не було

за нього соромно. **Колишній начальник мисливськовпорядної партії ВО»Укрдержліспроект», мисливець з 39 річним стажем Олексій Чемерис.**

http://reporter.zhitomir.info/?&task=detail&news=387

Відстрілочні картки віднині підлягають обов'язковій реєстрації



-
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

(0 Votes)

Написав Комітет екологічного порятунку України Переглядів - 3862

Вівторок, 15 червня 2010 09:23

У системі ведення мисливського господарства Автономної Республіки Крим з'явилися нововведення. Постановою Верховної Ради АРК № 1762-5/10 від 26 травня 2010 року був затверджений порядок реєстрації і використання бланків відстрілочних карток на території автономії, - повідомили КЕПУ у прес-службі Рескомлісу АРК.

Це означає, що тепер всі відстрілочні картки, що видаються мисливцям користувачами мисливських угідь підлягають обов'язковій реєстрації в Республіканському комітеті АРК з лісового і мисливського господарства. Іншими словами, віднині на кожній картці повинен буде фігурувати відтиск спеціального штампу Рескомлісу, що свідчить про те, що вона видана на законних підставах.

Раніше деякі мисливські організації видавали мисливцям разові і сезонні відстрілочні картки, не маючи на того жодного права, тим самим вони вводили людей в оману і свідомо штовхали їх на порушення законодавства. У результаті рядові мисливці при перевірках держлісохорони і єгерських служб розводили руками, посилаючись на те, ніби вони не знають про те, що в даної організації немає жодного гектара своїх угідь, самі вони заплатили членські внески і просто полюють. В результаті подібних порушень завдавався істотний збиток державному мисливському фонду.

Згідно постанови кримського парламенту, полювання з використанням

незареєстрованих в установленому порядку відстрілочних карток кваліфікуватиметься як навмисне порушення законодавства і відповідно до Адміністративного кодексу України спричинить накладення штрафу в розмірі не менше 1020 гривень.

Довідка

На сьогоднішній день в Криму є 40 користувачів мисливських угідь. У базі даних Рескомлісу зареєстровано близько 30 тисяч мисливців, з яких фактично на полювання щорік виходить 15 тисяч чоловік

http://eco-ua.org/index.php?item=articles&sub=7789&d_id=0

У Криму затримали посадовців мисливського товариства, які незаконно видавали відстрілочні картки

В Автономній Республіці Крим працівники Державної служби боротьби з економічною злочинністю викрили посадових осіб районного відділення мисливського товариства, котрі впродовж сезонів полювання 2007-2008 років, не маючи на те законних підстав, видавали громадянам відстрілочні картки. Внаслідок цих дій державі завдано збитки на суму понад 2,4 мільйона гривень.

Міжрайонною прокуратурою порушено кримінальну справу за ознаками злочину, передбаченого ч.3 ст.365 (перевищення влади або службових повноважень) КК України.

За повідомленням МВС України

http://www.k-z.com.ua/5843

Голові УТМР Волині хочуть висловити недовіру. ФОТО

03 квітня 2011, 12:39



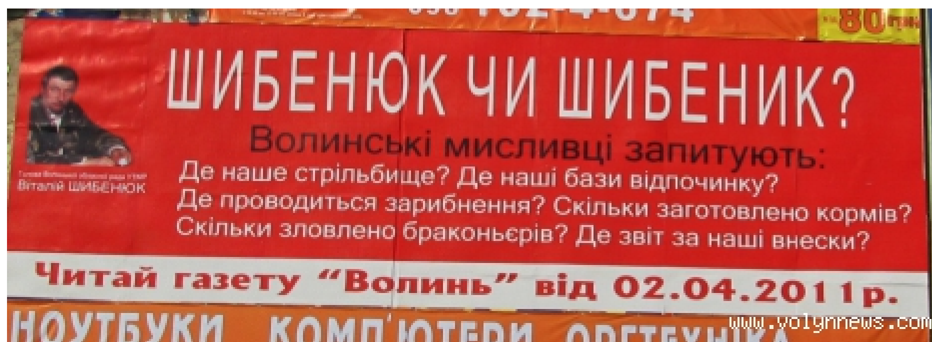
Протягом останнього десятиліття у волинській обласній організації Українського товариства мисливців і рибалок панують безгосподарність та

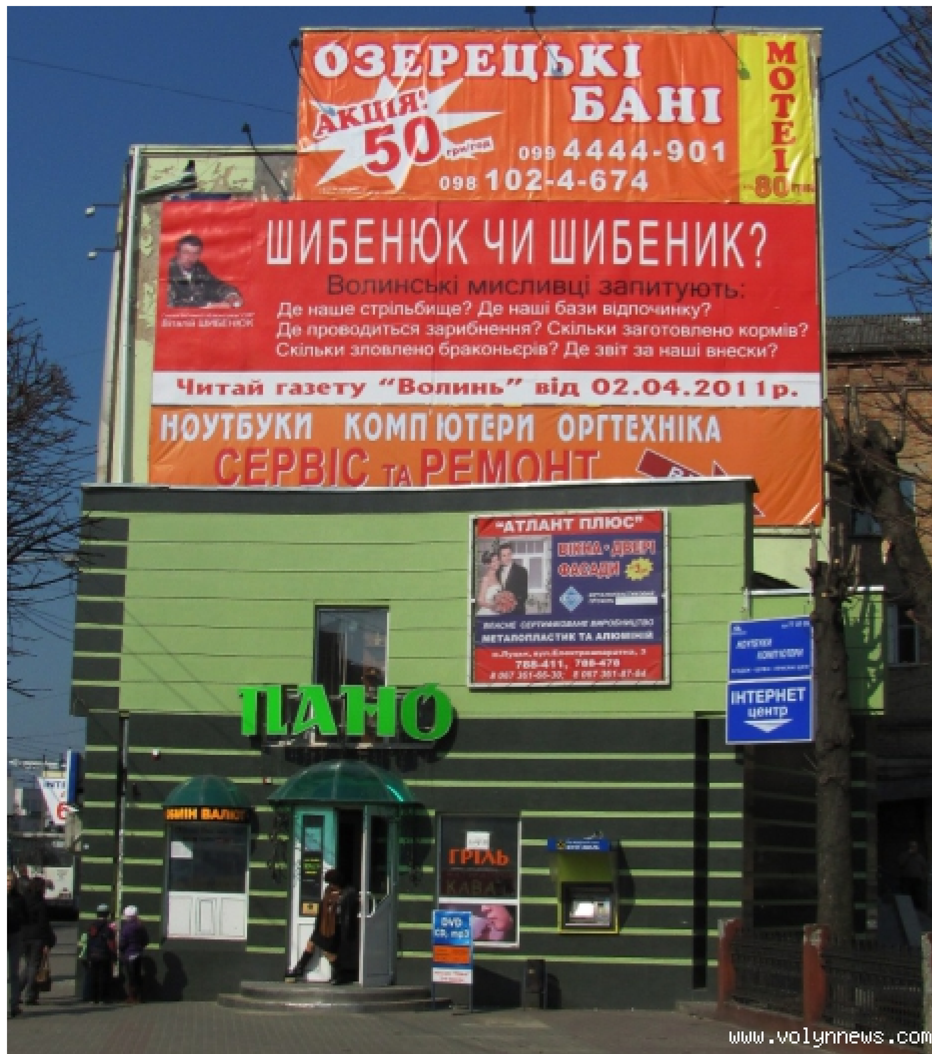
беззаконня, винним в чому значною мірою є керівник обласної організації товариства **Віталій Шибенюк**, - вважає ініціативна група членів УТМР.

Свої міркування з цього приводу один з «утеемерівців» **Сергій Тимощук** виклав у публікації на сторінках обласної газети «Волинь-нова» від 2 квітня.

Водночас ці публікація була своєрідно «прорекламована»: у центрі Луцька на одному з будинків з'явився великий плакат з написом: «ШИБЕНЮК ЧИ ШИБЕНИК? Волинські мисливці запитують: Де наше стрільбище? Де наші бази відпочинку? Де проводиться зарибнення? Скільки заготовлено кормів? Скільки зловлено браконьєрів? Де звіт за наші внески?»

На тому ж плакаті внизу розмістили заклик «читати газету «Волинь» від 02. 04. 2011 р.»




ОЗЕРЕЦЬКІ БАНІ
АКЦІЯ! 50
099 4444-901
098 102-4-674
МОТЕЛІ
80
ШИБЕНЮК ЧИ ШИБЕНИК?
Волинські мисливці запитують:
Де наше стрільбище? Де наші бази відпочинку?
Де проводиться зарибнення? Скільки заготовлено кормів?
Скільки зловлено браконьєрів? Де звіт за наші внески?
Читай газету "Волинь" від 02.04.2011р.
НОУТБУКИ КОМП'ЮТЕРИ ОРГТЕХНІКА
СЕРВІС ТА РЕМОНТ
"АТЛАНТ ПЛЮС"
ВІКНА · ДВЕРІ
ФАСАДИ
МЕТАЛОПЛАСТИК ТА АЛЮМІНІЙ
ПАНО
ІНТЕРНЕТ центр
ГРІЛЬ
DVD CD, mp3
www.volynnews.com

Браконьєрів відпускають?

Автор публікації в газеті Сергій Тимощук припускає, що гроші, які сплачують члени товариства як членські внески і плата відстрілочні картки, спрямовуються не на виконання статутних завдань. Нині в області є понад 6 тисяч членів і кожен з них щодня платить по 250 гривень як членський внесок і 350 гривень за картку для полювання на зайців і качок.

Тимощук зазначає, що у райони недостатньо завозиться пального і корму для підгодівлі тварин. Відтворення тварин ведеться лише з приватної ініціативи. Не належним чином ведеться і боротьба з браконьєрами.

«Є дані, підтверджені міліцією, про те, що у 2008 році було спіймано злісного браконьєра і вилучено в нього обріз мисливської рушниці. Обвинувачуваному загрожувало 5 років ув'язнення, але у справу втрутився особисто Віталій Шибенюк. Він віддав у лісі зброю, що була речовим доказом, заявивши, що затриманий має на неї документи. Подальша перевірка з'ясувала, що жодної одиниці зброї за затриманим не числилося», - стерджує Тимощук.

Член товариства вважає, що існує проблема з молодими мисливцями, адже «на полювання виходять люди, з якими не велися відповідні бесіди, яких не навчали на тренувальних базах, які не здавали іспити».

Тимощук говорить, що тренувальний тир, що був у Луцьку на вулиці Чернишевського до приходу на посаду Шибенюка, нині зруйнований, а земля здана в оренду за мізерні кошти. Крім цього на території колишнього тиру вже зведений приватний будинок. Він говорить, на Волині лише тогоріч було п'ять смертей на полюванні від вогнепальної зброї.

Був «Мисливець», стала «забігайлівка»

Чимало нарікань і щодо використання Будинку мисливця і магазину «Мисливець», що по вулиці Лесі Українки в Луцьку. Якщо раніше там проводилися зустрічі, бесіди, то тепер там «забігайлівка», «де навіть туалет не працює, в якому збираються п'яниці, а тепер ще й переодягаються і випивають будівельники, яким дано частину приміщення в оренду».

«До того ж при різного роду сумнівних орендах (за явно заниженими ставками) цей заклад нині «повісив» на нашу організацію борг у сумі понад 15 тисяч гривень. Заради справедливості, вочевидь, варто наголосити, що в ньому господарює кум Віталія Шибенюка», - йдеться у листі.

Член товариства каже, що приміщення повинно було б стати плацдармом для розвитку культури полювання,а уже продане підвальне приміщення будинку могло би стави виставковою залою, що б приваблювало туристів.

«Пахне корупцією»

Тимощук каже, що членів товариства обурює нерівноцінний обмін гаражного комплексу в центрі Луцька, що придбаний на кошти товариства на гаражі на околиці міста, продаж на «смішними» цінами мисливських баз, відсутність зариблених озер, де велась би спортивна рибалка і розмноження риби.

«Пахне корупцією і передача в користування трьом приватним особам бази відпочинку товариства на озері Світязь. Тепер рядові члени товариства відпочити на цій базі не мають змоги. Підприємці ж на відпочиваючих заробляють, напевне, немалі кошти, зате оренди фактично не сплачують», - стверджується у листі.

«Викликає величезний подив запроваджена ним (Віталієм Шибенюком, - *«ВН»*) практика особистого продажу відстрілочних карток. Це виглядає таким чином: сам виписав, сам взяв у мисливця гроші й поклав їх до свого сейфу. Виникає логічне питання: а де ж облік кількості виданих карток і фінансова звітність?», - запитує Тимощук.

«Наприкінці минулого року за впольованих 4 кабани і 2 косулі особисто Віталію Шибенюку було сплачено 5,5 тисячі гривень, із яких він «доніс» до каси всього 800 гривень. На початку цього ж року відбулося полювання на лиса і вовка, під час якого була закрита індивідуальна ліценція на кабана, за яку тому ж Віталію Шибенюку було заплачено 1800 гривень. Як з'ясувалося, у касу з них надійшло лише 1200 гривень», - говорить член товариства.

Нині перевірка цих фактів триває у прокуратурі.

«Ми віримо, що разом із небайдужою громадськістю зуміємо повернути манулу славу товариства мисливців та рибалок у нашому краї. Інакше просто не може бути, адже Волинь стоїть на першому місці за кількістю мисливських та рибальських угідь в Україні. Наші ресурси є предметом заздрості сусідів із Білорусі та Польщі. При цьому рівень ведення господарства чи не найнижчий і викликає насмішки, а то й співчуття. Це абсурдна ситуація, і мм закликаємо усіх небайдужих волинян підтримати нашу ініціативу. Перший крок, який ми повинні зробити – висловити недовіру пану Шибенюку», - пише член волинського УТМР.

http://www.volynnews.com/news/extreme/holovi_utmr_volyni_khochut_vyslovyty_nedoviru_foto/



ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 березня 2006 р. № 18/148-9/241

Вищий господарський суд України у складі колегії суддів:

Божок В.С. - головуючого,

Костенко Т. Ф.,

Коробенко Г.П.,

розглянувши матеріали
касаційної скарги ВАТ "Бабин-Риба"

на постанову	Львівського апеляційного господарського суду від 16.01.2006 р.
у справі	господарського суду Івано-Франківської області
за позовом	Калуської районної організації Українського товариства мисливців та рибалок
до	ВАТ "Бабин-Риба"
про	визнання права користування угіддями, стягнення 1380 грн., незаконно отриманих відповідачем за реалізацію відстрільних карток, 10000 грн. моральної шкоди та 2840 грн. затрат на біотехнічні заходи

в судовому засіданні взяли участь представники:

позивач - не з'явились,

відповідач –не з'явились,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням від 25.07.05 господарського суду Івано-Франківської області позов задоволено частково. З ВАТ "Бабин-Риба" на користь позивача стягнуто 1380 грн. за реалізацію відстрільних квитків, 2840 грн. затрат на біотехнічні заходи; зобов'язано відповідача не чинити будь-які перешкоди позивачу в користуванні об'єктами державного мисливського фонду на пл. 216 га водних угідь. В частині визнання права користування мисливськими угіддями провадження у справі припинено. В решті позову відмовлено.

Рішення суду мотивовано тим, що судом встановлено, що відповідач не є користувачем мисливських угідь, видав відстрільні картки на пернату дичину у кількості 191 шт. на суму 1380 грн. На проведення біотехнічних заходів в мисливських угіддях Калуської районної організації Українського товариства мисливців і рибалок на території водоболотних угідь ВАТ „Бабин-риба" позивачем затрачено 2 840 грн., що підтверджується відповідною довідкою. В частині позову про визнання права користування мисливськими угіддями провадження у справі припинено, оскільки відповідно до ст.12 ГПК України справа з даним предметом спору непідвідомча господарському суду. В частині задоволення позовних вимог про відшкодування моральної шкоди відмовлено, оскільки позивачем не подано обґрунтованого розрахунку вказаної суми та належним чином її наявність не доведено.

Постановою від 16.01.06 Львівського апеляційного господарського суду вказане рішення господарського суду Івано-Франківської області скасовано в частині стягнення 1380 грн., незаконно отриманих відповідачем за реалізацію відстрільних карток та прийнято нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог у цій частині відмовлено. В решті рішення суду залишено без змін.

Не погоджуючись з судовими рішеннями, ВАТ "Бабин-Риба" звернулося до Вищого господарського суду з касаційною скаргою і просить їх скасувати, посилаючись на порушення ст. 2 Закону України "Про судоустрій в Україні", ст.ст. 92, 125, 126 Земельного кодексу України, ст.ст. 26, 27 ЦПК України, ст.ст. 21, 22, 31 Закону України "Про мисливське господарство та полювання".

Колегія суддів, приймаючи до уваги межі перегляду справи в касаційній інстанції, проаналізувавши на підставі фактичних обставин справи застосування норм матеріального та процесуального права при винесенні оспореного судового акту знаходить необхідним касаційну скаргу задовольнити частково.

Як було встановлено судовими інстанціями, які приймали рішення у даній справі, Калуська районна організація Українського товариства мисливців та рибалок звернулась до господарського суду Івано-Франківської області з позовом про визнання права користування мисливськими угіддями, стягнення з ВАТ "Бабин-риба" 1380 грн. - незаконно отриманих за відстрілочні картки, 10000 грн. моральної шкоди та 2480 грн. –затрат на біотехнічні заходи.

Відповідно до ч. 5 ст. 31 Закону України “Про мисливське господарство та полювання” поновлення порушених прав користувачів мисливських угідь провадиться радами, місцевими державними адміністраціями відповідно до їх повноважень, судом або третейським судом.

При цьому суди попередніх інстанцій, припиняючи провадження у справі в частині визнання права користування мисливськими угіддями та задовольняючи позов в частині стягнення грошових коштів, не взяли до уваги, що відповідно до ст. 26 ЦПК України, чинного на час розгляду спору та прийняття рішення, при об’єднанні кількох зв’язаних між собою вимог, з яких одні підвідомчі суду, а інші –господарському суду, всі вимоги підлягають розгляду в суді, незалежно від статусу учасників спору.

За таких обставин прийняті у справі судові рішення підлягають скасуванню як прийняті з порушенням норм процесуального права з припиненням провадження у справі.

Керуючись ст.ст. п. 1 ст. 80, 1115, 1119, 11111 ГПК України, Вищий господарський суд України

ПОСТАНОВИВ:

Касаційну скаргу задовольнити.

Рішення від 25.07.05 господарського суду Івано-Франківської області та постанову від 16.01.06 Львівського апеляційного господарського суду у справі № 18/148-9/241 скасувати.

Провадження у справі припинити.

Головуючий В. Божок

Судді: Т. Костенко

Г. Коробенко

Дата відправки

23.03.2006

http://www.arbitr.gov.ua/docs/28_1209639.html

Новини

Перша кров в Нижньодністровському національному парку

На «святі» відкриття полювання на водно-болотяних птиць 15.08.09 р. в дельті річки Дністер біля села Маяки Одеської області, мисливці, на вимогу начальника охорони Нижньодністровського національного парку покинути територію парку, відповіли пострілом прямим наведенням в співробітника парку. У результаті він був доставлений скривавлений в хірургічне відділення Беляєвської районної лікарні, а самі «стрілки» сховалися на швидкохідному катері з місця злочину.

На місці злочину були співробітники правоохоронних органів і, швидше всього, фігуранти відомі. Але злочин мають намір зам'яти і приховати від громадськості. З цього виходить, що винуватці - високопоставлені і відомі особи.

В основі цього волаючого злочину стоїть незаконний захват (10 років тому) водно-болотяних територій (близько 2 тис. га) Дністровського національного парку* приватною фірмою наближеною до влади (зокрема фігурує прізвище Гриневецького) С.Р. з символічною назвою «XXI століття». На цю самозахвачену територію фірма «XXI століття» вже ряд років продає мисливцям відстрілочні квитки. Мисливці, по суті справи, вже із зброєю в руках «охороняють» цю, як вони вважають, «приватну» землю від працівників національного парку.

Дана ситуація, в черговий раз підтверджує, що всі самозахоплення землі приватними фірмами повинні строго присікатися. Саме про це говорив Президент України в липні 2009.

*на той момент території були зарезервовані

http://eco-ua.org/index.php?item=&sub=6166&d_id=

«Борьба с нарушителями правил охоты»

Год	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Составлено протоколов на нарушителей правил охоты (всего, единиц)	5614	4671	6276	6221	7434	6809	6912	7274	7824	9391	9504	10550
В том числе должностными лицами:												
- Минприроды	936	802	1194	828	818	1088	419	464	640	1107	1390	1575
- Госкомлесхоза	2490	2186	3107	3480	4278	3948	4280	4627	4751	5604	5421	5912
- Общественными инспекторами	213	114	309	303	472	101	54	77	79		252	67
- Общественными организация	1744	1392	1463	1424	1735	1483	2029	1913	1977	1947	2199	2709

ми (УООР и др.)												
- Милиции	200	118	123	95	75	107	80	59	142	158	7	29
- Других органов	32	59	80	91	56	44	50	135	235	575	235	258
Привлечено нарушителей к ответственности (всего, человек)	4912	4249	5496	5530	6667	5743	5365	6639	7362	7513	8672	9843
В том числе к административной	4806	4170	5385	5391	6572	5647	5302	6578	7330	7499	8669	9843
К уголовной	106	79	111	139	95	96	63	61	32	14	3	-
Взыскано штрафов (тыс. грн.)	52,2	104,9	181,6	176,4	201,6	150,7	140	175,7	251,5	328,2	389,5	527,6
В среднем с одного нарушителя (грн.)	11	25	34	33	31	27	26	27	34	44	45	54
Возмешено ущерба (тыс. грн.)	60	65,3	58,2	71,6	48,8	39	41,8	33,2	35,6	57,0	43,9	50,7

В. Нижник

http://www.hunt-fish.com.ua/article.htm?sch=ok&ident=498fb5d7e8f5e0a



Плата за охотугодья

С платой за специальное пользование государственным охотничьим фондом и платой за разрешения на его добычу мы с вами, уважаемые читатели, как бы разобрались. в предыдущих статьях. И поняли, что пользователи угодьями фактически игнорируют первую и почти не платят вторую. Попытаемся разобраться еще с одним платежом, который, согласно статьи 24 Закона «Об охотничьем хозяйстве и охоте», должны вносить пользователи охотничьими угодьями. Цитируем первый и самый главный абзац упомянутой статьи Закона: «Пользование охотничьими угодьями является платным». Что тут не ясно? И далее: «Размер и порядок внесения платы за пользование охотничьими угодьями определяется в договоре между пользователем охотничьих угодий и владельцем или постоянным пользователем земельных участков, на которых находятся эти угодья.

Размер платы за пользование охотничьими угодьями устанавливается в зависимости от их местонахождения, природного качества и других факторов».

Так вот, по имеющейся в нашем распоряжении информации, с момента принятия данного Закона в 2000 году (и соответственно данной статьи в такой редакции) и по ныне, никакие пользователи угодьями, никакой платы за угодья не вносили! И как такое возможно? Да запросто, у нас законопроекты готовят специалисты и вроде бы правильные, логичные законопроекты, а затем по тем законам депутаты ВР, непонятных взглядов и такой же ориентации проходятся с ножничками и ржавыми иголочками, кромсают и штопают те законы до неузнаваемости!

Вы заметите, что упомянутая 24 статья в такой редакции существует вот уже 10 лет, и никто ее не кромсал. Ну да, попробовал бы хоть кто из депутатов внести предложение о бесплатном пользовании таким государственным ресурсом, как охотничьи угодья, его бы заклевали в один миг. Так что же придумали пользователи угодьями, чтобы не платить за угодья? Принятое ВР в 2003 году, малюсенькое, толком даже и не поймешь сразу, к чему именно относящееся, дополненице к Закону об охоте, такие себе «заключительные положения», которые даже сведущие в законах люди не всегда читают: «Статья 24 данного Закона вступает в силу с 1 января 2010 года».

Как мило и тихо? Сразу и не поймешь о чем речь. Это мы с вами держим в памяти номер 24, а обычный депутат проголосовал за это дополнение даже и не заглянув в ту статью, и не предполагая, что данной поправкой пользователи охотничьими угодьями в один миг ободрали владельцев и постоянных пользователей земельными участками на миллионы гривен (ежегодно).

Вы заметите, что 1 января 2010 года кануло в лету, и теперь уже наверняка пользователи угодьями должны будут платить за угодья. Как бы не так! 21 января 2010 через ВР, с подачи тех же начальников от охоты, при поддержке депутатов, которые и сами имеют не последнее отношение к охотпользованию, была протянута еще более «скромная» и непонятная поправочка к Закону «Об охотничьем хозяйстве и охоте». Судите сами, что для несведущего человека могут обозначать слова из новой редакции Закона об охоте: «в абзаце втором пункта 1 раздела VII «Заключительные положения» слова и цифры «1 января 2010 года «заменить словами и цифрами «1 января 2015 года».

И опять все просто и мило, и еще пять лет дармовщинки. Закон пишет, что пользование охотничьими угодьями является платным, а малюсенькая поправочка, где-то в хвосте Закона объявляет, что платить не надо.

А может быть правы пользователи охотничьими угодьями, может, не имеет никакого здравого смысла эта плата, не является она стимулом для развития охотничьей отрасли, а лишь непосильной финансовой ношей? А может плата за пользование угодьями действительно не своевременна на данном переходном этапе развития охотничьего хозяйства страны? Чуть окрепнет охотничья отрасль, а затем и плату за пользование угодьями можно вводить. А на сегодня угодья – это только обуза, одни расходы и убытки. Да собственно и средства, пусть даже это и десятки миллионов гривен ежегодно, полученные как плата за угодья – не строят никакой погоды для собственников и пользователей землей. И самый главный вопрос, за что, собственно говоря, должны платить так называемые «пользователи охотничьими угодьями», действительно ли они пользуются угодьями, или они пользуются исключительно охотничьими животными? Предлагаем пройтись по сути поставленных вопросов.

На главный вопрос замечу просто, господа пользователи охотничьими угодьями, если вы на самом деле не пользуетесь угодьями, не варите из них борщ, не намазываете на хлеб, будьте так добры – откажитесь от угодий. Если вы пользуетесь исключительно охотничьим фондом – дикими животными, как вы то утверждаете, так поступайте проще: закупайте отловленную или разведенную дичь у государства или у фермеров, выпускайте ее в сараи и проводите там охоту. Глупость… Вы скажете, что это уже не охота, это мясозаготовка. Согласен.

Кстати, фермеры также землю на хлеб не намазывают и не едят, а лишь снимают с нее урожай, но при этом признают себя землепользователями. Для проведения охоты, как мы ее понимаем и как мы ее проводим сегодня, необходимы два ресурса: дикие охотничьи животные (в оптимальном

количестве) и охотничьи угодья (достаточных размеров и соответствующего качества). Точно так же, как и для проведения матча по футболу, кроме игроков и мяча, необходимо еще и футбольное поле, при чем - определенного размера и состояния.

Откровенно говоря, мы не уверены, какой из указанных ресурсов поставить на первое место, но без любого из них охота – уже и не охота. Ни первый, ни второй ресурс пользователям охотничьих угодий не принадлежат (если, конечно, пользователи охотничьими угодьями сами не являются и собственниками земли), так почему они не должны платить за эти ресурсы, если фактически за них получают плату с охотников? Не получают? Из каких составляющих в таком случае складывается стоимость отстрелочной карточки, к примеру, на зайца? Может из сказочек о пресловутой заячьей биотехнии? С услуг егеря, который всего-то и сделал для охотника, что выписал отстрелочную карточку? А может все же охотник выкладывает 50-100 гривен за разовую отстрелочную карточку, прежде всего за право походить по угодьям с ружьишком, отдохнуть на природе с товарищами и, возможно, добыть зайчика (с Н-ой попытки)? Для меня этот факт бесспорный, сегодня в Украине в стоимость охоты, в скрытом виде входит плата за пользование двумя главными ресурсами: охотничьими животными и охотничьими угодьями, за которые украинские охотники вносят достаточно серьезную плату (по сравнению с уровнем жизни в Украине и результативностью наших охот). Да, я утверждаю, что, несмотря на отсутствие такой графы в прейскурантах охотничьих хозяйств, как то «прогулка с оружием по угодьям», мы, охотники, сегодня фактически за эти прогулки платим сполна, мы платим, если так можно выразится, за рекреационные свойства охотничьих угодий! А какие конкретно красоты в той природе, какие рекреационные показатели, создали или улучшили именно пользователи охотничьими угодьями, чтобы с нас за те красоты драть деньги?

И так, охотники фактически платят пользователям охотничьих угодий (охотхозяйствам) за пользование угодьями. Именно по этой причине сегодня в Украине разгорелась нешуточная война за угодья, причем – за любые угодья, даже самые бросовые. А что, зверь сегодня есть, а завтра его может и не быть, к тому же зверя надо охранять и проводить биотехнию, а это не совсем доходное дело. А угодья кушать не просят, сиди себе на бережку и продавай отстрелочные карточки на уток, которые сами по себе вывелись или пролетают из Сибири в Африку. Нет уток или зайцев – походи охотник так, подыши свежим воздухом. Не желаешь? А куда ты охотник денешься, мы все угодья прихватили под себя и везде аналогичная ситуация. Нет, конечно, есть и исключения, но не о них в данной статье речь.

Все желают торговать отстрелочными карточками и как можно больше, при этом как можно меньше заниматься воспроизводством дичи. Вот и расцвел у нас достаточно специфический, но далеко не новый, способ ведения охотничьего хозяйства – прихватил как можно больше охотничьих угодий, и

сиди, торгуй бумажками, а охотники придут за ними, даже если в угодьях ничего нет. Охота пуще неволи, она – тяжелее наркомании, не лечится.

Не удивительно, что такой ресурс как охотничьи угодья, стал таким дорогим и востребованным, начала процветать и торговля угодьями и получение угодий за взятки. Знающие люди рассказывают, что сегодня подпольная стоимость 1 тысячи гектар охотничьих угодий в престижных областях Украины (прежде всего – Киевской, Черниговской, Житомирской, Черкасской, Полтавской) поднялась до 10-30 тыс. у.е., и это не придел, имеется информация о 80 тыс. у.е. за 1 тыс. га.

И ладно, если бы богатые люди просто выбрасывали деньги на охотничьи хозяйства, есть у людей лишнее – пусть вкладывают, но ведь дело обернулось тем, что угодья рвут те, кто изначально не собирается ими заниматься. За последнее десятилетие активного передела угодий большая половина частных угодий «других пользователей» сменили своих хозяев. Около четверти из них сменили хозяев (были переуступлены полностью или частично) в течение 2-х лет. О каком охотоведении, и о каких работах на перспективу в подобных хозяйствах может идти речь?

Укоренение схемы ведения охотхозяйства по принципу «захватывай больше угодий, больше продашь отстрелочных карточек» привело еще к одному уродливому явлению – всяческое препятствие или уничтожение здоровой конкуренции. И это понятно, никакой бездельник не сможет долго продавать охотникам отстрелочные карточки в пустые угодья, если в том же административном районе появляется хозяйство, в котором и работа ведется, и дичь имеется, и цены приемлемые. Наиважнейшее оружие бездельников – это монополия! Когда больше некуда идти, охотники вынуждены идти к торговцам свежим воздухом. А потому, сегодня во многих областях нашим всенародных охотничьим обществом делается все возможное, чтобы угодья не переходили в руки настоящим хозяевам, которые смогли бы навести в них порядок и показать охотникам – кто есть кто. Продать угодья толстосумам – пожалуйста, под давлением отдать сильным мира сего – куда деваться, но отдать коллективам охотников, желающим самостоятельно вести хозяйство – ни за что!

К чему ведем разговор? По нашему убеждению, без взимания разумной платы за пользование охотничьими угодьями в отрасли и дальше будет бардак и бесконечный передел угодий, за которыми никакие успехи отдельных энтузиастов не будут строить погоды в отрасли. И никакие здоровые силы, способные действительно работать в охотничьем хозяйстве не пробьются к угодьям. И только здоровая конкуренция на грани выживания способна на нынешнем этапе очистить охотничье хозяйство страны, от торговцев воздухом и различного рода приблудившихся. Желаешь вести охотничье хозяйство? Пожалуйста, бери угодья? Сколько? А сколько потянешь ежегодно платить за них. И поверьте, даже самые разворотливые и бойкие хозяева не станут хватать

лишних территорий, а возьмут столько, сколько могут освоить, чтобы каждая тысяча гектар себя окупала.

И не надо нас пугать страшилками типа: как только будет введена плата за угодья, половина угодий окажутся бесхозными, за них нечем будет платить. Развалится егерская служба, расцветет браконьерство, выбьют всего зверя и тому подобное. Авторам подобных страшилок хочу ответить: лучше сейчас 1-2 года переходного периода и в результате закрепление угодий за настоящими хозяевами, чем еще десятилетие правления бездарей и сползания отрасли в помойную яму, из которой охотничье хозяйство может когда то и выкарабкается, но время будет упущено и отдельные виды дичи навсегда попадут в Красную книгу, а на другие охота будет закрыта на десятилетия.

И все равно, вернемся к проблеме выработки такого принципа закрепления угодий, при котором эти угодья попадали бы в руки охотоведов, а не торговцев и бездельников. Справедливый вопрос, так какую же сумму может выложить сегодня пользователь охотничьими угодьями за тысячу га в год, так чтобы отбить бездельникам желание сидеть на пустых угодьях, и так, чтобы настоящим хозяевам плата эта была посильна? Понятно, что размер платы должен колебаться в значительных пределах, как по месту расположения угодий (Киевская или Луганская области – большая разница), так и по виду угодий (лесные и водно-болотные – дороже, чем полевые). Во всяком случае, можно говорить об усредненной цифре по Украине - около 1 гривны за 1 га угодий. Отдаленные от крупных городов охотничьи хозяйства с малой численностью охотников, на нынешнем этапе общей бедности страны, вряд ли потянут плату и в 0,5 грн. за 1 га полевых угодий, при этом для пользователей угодьями в Киевской области плата в 1,5 грн. за 1 га – вполне доступна. В той же Киевской области за пользование лучшими лесными угодьями вполне можно взимать 2,5-3 гривны за 1 га. Что, думаете, не осилят? Запросто. Если сегодня в Киевской области предлагаются к продаже хорошие угодья начиная с 25 тыс. у.е. за 1 тыс. га (деньги, которые никогда не вернутся покупателю от охотхозяйственной деятельности), то вполне возможно выложить эти деньги как плату за угодья. И этих средств хватило бы более 50 лет платить за угодья. Так покупать угодья - деньги есть, а платить за них нет?

Кстати сказать, с 2010 года в России введена плата за угодья, закрепленные за пользователями. К примеру, в Вологодской области эта плата составляет 10 рублей за 1 га, а в Кировской – 21 рубль за 1 га.

Ну и, конечно же, поднимая вопрос о введении платы за пользование охотничьими угодьями, нельзя не ставить вопрос – куда будут направлены собранные средства.

И с чем я категорически не согласен, так это с требованием статьи 24 Закона об охоте, определять размер и порядок внесения платы за пользование угодьями в договорах с владельцами или постоянными пользователями земельных участков. Во-первых, это невозможно в принципе. Если в некоторых

административных районах насчитывается порой более 20-ти тысяч землевладельцев и землепользователей, то заключение с ними договоров может затянуться на десятилетия. Если претендент на пользование угодьями вообще сможет уговорить фермеров или крестьян что либо подписать. О размерах платы за угодья в таком случае и говорить не приходится, землевладельцы могут заламывать заоблачные цифры, непосильные и самым богатым. А потому граничные рамки платы за единицу площади тех или иных угодий должны быть определены постановлением правительства.

Во-вторых, я глубоко убежден, что плата за пользование угодьями должна поступать в государственную казну и расходоваться исключительно на охрану охотничьих угодий, мониторинг и повышение их качества, другие программы, связанные с повышением продуктивности угодий. Заключать же договора с землевладельцами и землепользователями следует лишь в том случае, если охотничье хозяйство действительно получает от них в пользование земельные наделы, к примеру, под посевы кормовых полей, установку вольеров и т.п.

В заключение еще раз подчеркну: охотничьи угодья – ценнейший государственный ресурс, с которым должны работать те, кто способен из этого ресурса изъять максимальную пользу для всех, без ущерба природе. И этот ресурс никак не должен быть дармовым! В противном случае, он до бесконечности будет предметом спекуляций и злоупотреблений, и по большей своей части так и не найдет настоящего хозяина. И, конечно же, не следует тянуть с таким важным решением до 2015 года!

В. Мостицкий

http://www.hunt-fish.com.ua/article.htm?ident=2c421255c31519a



Навести порядок в учете добываемой дичи

Не обязательно быть охотоведом и даже охотником, чтобы понимать, что без объективного учета объемов природных ресурсов и объемов их ежегодной добычи, эффективная планомерная эксплуатация тех самых ресурсов немыслима. Как можно планировать доходы от реализации отстрелочных карточек, если вы не владеете информацией, сколько и чего в вашем хозяйстве добывалось последние пять лет?! А значит, вы не представляете какой объем продукта (читай - дичи) и услуг вы можете предложить потребителю без ущерба хозяйству.

И в таких условиях, когда мы толком не знаем, чем владеем и сколько ежегодно добываем, когда любая другая отрасль уже развалилась, а охотничья – ничего, потихоньку кульгает в сторону «развитого капитализма». Но продолжать так работать дальше – значит подвергать охотничье хозяйство страны риску подорвать поголовье того или иного вида дичи, или наоборот – ежегодно недополучать доходы от эксплуатации охотничьего фонда. Собственно, оба этих перекоса: перенагрузка одних видов дичи и недоэксплуатация других, мы и наблюдаем сегодня в нашем охотничьем хозяйстве. Добавьте к тому, что неучтенная и браконьерская добыча, превышает официальную почти по всем видам дичи, и получите полное неведение ситуации в целом по отрасли. Но, когда-то следует начинать наводить порядок в этом хаосе.

О том, сколько и какой у нас дичи имеется в наличии, какими темпами она ежегодно воспроизводится, а главное – о методах ее учета, можно написать отдельный научный труд. А в данной статье хотелось бы коснуться проблемы учета, ежегодно добываемой дичи, и несколько замечаний сделать об учетных документах.

А что собственно нас не устраивает в сегодняшней статистике и в тех методах, какими эти цифры появляются на свет? Первое, как отмечалось выше, нас не может устраивать достоверность статистики, даже по официальной добыче, а по незаконной и браконьерской – и говорить не приходится. Последние, на государственном уровне, никто особо не желает озвучивать, да собственно и не владеет ими. Хотя все чиновники, ведомств так или иначе связанных с охотничьим хозяйством, говорят о масштабном и всеобъемлющем браконьерстве в стране, но конкретные цифры вслух не называют.

Второе - несовершенство методов учета и учетных документов. Что поставить

на первое место – на ваше усмотрение. Пожалуй, именно не совершенство методов учета и учетных документов, да в придачу страх чиновников перед попыткой оценить и озвучить объемы незаконной добычи и привели к тому, что мы сегодня оперируем в наших планах, расчетах и спорах по ведению охотничьей отрасли цифрами (имеются ввиду показатели добычи), весьма приблизительными к действительности, а по отдельным видам дичи – взятыми «с потолка».

И так, у нас первичный учет добываемой дичи ведется по трем документам: по контрольным карточкам учета добытой дичи и нарушений правил охоты, по разрешениям на добычу (лицензиям, отстрелочным, разрешениям на отстрел вредных хищников, селекционный, диагностический и прочие отстрелы), по журналам учета добытой дичи (для лицензионных видов – по журналам регистрации выдачи лицензий). Собственно говоря, эти три вида документов определяют направления учета: по контрольным карточкам минуя пользователей угодьями собираются данные в областные управления Агентства лесных ресурсов, по отстрелочным и лицензиям – непосредственно пользователю угодьями, который заносит их (по идее) в соответствующие журналы, а вот по разрешениям на отстрел – направление сбора информации достаточно усложнено.

Попробуем разобраться, какое из двух направлений учета, и какой из трех упомянутых документов, сегодня работает, а какие дают недопустимые погрешности, а может и вовсе – мертворожденные, и требует упразднения? С самого начала следует подчеркнуть, что незаконную и браконьерскую добычу, мы ни по каким упомянутым документам учесть не сможем. Потому как, человек, идущий на правонарушение, изначально готовил себя к тому, что нигде об этом отметок делать не будет. И всякие инструкции, положения и, тем более, наши призывы к самодисциплине и культуре охотников или охотпользователей о том, чтобы те делали записи в каких либо документах о незаконно добытой ими дичи, выглядят просто абсурдно.

А потому в данной статье речь пойдет о наведении порядка в учете дичи, добываемой на законных охотах по всем правилам этикета. Как это не прискорбно звучит, но мы на сегодня не обладаем достоверной информацией даже по результатам «законных охот». Почему? Причин несколько, в том числе несовершенство учетных документов.

Контрольная карточка учета добычи дичи и нарушений правил охоты – документ, по моему глубокому убеждению, задуман правильно, но своих функций не выполняет. Сегодня контрольная карточка – это, прежде всего, некое подтверждение об уплате охотником энной суммы областным управлениям Агентства лесных ресурсов за право охотиться в текущем сезоне. И уже потом некий полевой контрольный документ. Но, только полевой, после выезда охотника из угодий, функции учетно-статистического документа добываемой охотником дичи в течение сезона, контрольная карточка, к сожалению, не выполняет, равно как и функцию справки на провоз добытой

дичи. Почему?

Во-первых, значительная часть контрольных карточек меняется охотниками непосредственно перед открытием охоты по перу – в июле-августе следующего сезона, и затем по ходу аж до конца года, в то время как, статистические данные по учтенной и добытой дичи за прошедший сезон собираются и обрабатываются весной, и значит данные контрольных карточек значительно запаздывают для составления общей картины по отрасли. Чтобы изменить ситуацию, нам следует совершить практически невероятное – уговорить или заставить всех охотников (во всяком случае – не менее 95%) проводить обмен контрольных карточек до 15 февраля последующего за отчетным сезона. Пока этого мы не добьемся, говорить о контрольных карточках, как источнике для общегосударственной статистики, нет смысла.

Кстати, а что в той карточке сегодня можно прочитать, имеется ввиду – написанное от руки? Дата проведения охоты, номер лицензии или отстрелочной карточки зачастую написаны так коряво… Практически ни один пользователь угодьями в 6 графе «отметка пользователя угодьями» не указывает фамилию ответственного лица, а подпись - не узнаваема. Четвертая графа «добыл (трофей)» даже на лицензионных охотах по копытному зверю в большинстве случаев пользователями угодий всем участникам охоты не заполняется, некоторые егеря разрешают делать записи самим охотникам, а те об этом забывают. И это после того, как в январе 2010 года новой редакцией статьи 85 Кодекса об административных правонарушениях был введен штраф за не заполнение контрольных документов, от 102 гривен и выше!

Но это проблемы охотников, интерес охотничьей отрасли (в области статистики) в том, чтобы можно было прочитать графу 2 «место охоты (хозяйство, район)» и графу 4 «добыл», то есть – установить количество добытой дичи в угодьях определенного пользователя. Чтобы понять неосуществимость этой затеи, следует поприсутствовать при обмене контрольных карточек в областном управлении, и заглянуть в них. Вы, уважаемые читатели, не смогли бы разобрать и третьей части названий охотничьих хозяйств, тем более их принадлежности. Я уже не говорю о путанице в самих названиях. Только на моей памяти крутится два Богуславских охотничьих хозяйства, Семеновских, Выше-Дубечанских и прочих. Наши специалисты из Госкомлесхоза, вводя в 1997 году в обращение контрольные карточки, придумали учетные номера каждому охотнику (номер удостоверения охотника) и не догадались ввести коды для охотничьих хозяйств. К примеру, вместо записи в контрольной карточке: «Богуславское ОРХ Киевского ОРПО УООР» можно было бы сделать запись: «КИ 014» - всего то. И такую запись, совершенно свободно читал бы не только специалист, но и компьютер и даже примитивная счетно-сортировочная машина. Как простому охотнику запомнить кодировку хозяйств, спросите вы? Да не надо ее вообще запоминать, на каждой отстрелочной карточке или лицензии, рядом с названием хозяйства должен стоять его код. А если он перфорирован, по примеру паспорта, то такие

отстрелочные карточки запросто могла бы читать примитивная машина. Для чего? Об этом чуть позже.

А почему только коды охотничьих хозяйств? Попробуйте прочитать записи в контрольных документах о добытой дичи. И половины не прочтете. Не проще ли вместо названия зверя или птицы писать его код, можно использовать код из отчетности 2-тп (охота), который состоит из трех цифр. Подобный код также смогло бы читать примитивное считывающее устройство. Скажете, это уж чересчур сложно для охотника. Заметим: в Украине (согласно кодам 2-тп (охота) добывается 7 видов копытных и 12 видов пушных зверей, и всего то 8 видов пернатой дичи. Ну что же, если сложно запомнить, нет никакой проблемы указать эти коды на обратной стороне отстрелочных карточек, рядом с нормами добычи, следует лишь внимательно заполнять контрольную карточку.

Парадокс, сегодня действует жесткое, административно наказуемое, требование заполнять, но не существует даже рекомендаций, каким именно образом заполнять контрольные и отстрелочные карточки. Какую именно запись следует считать правильным заполнением карточек. А если припомнить, что зачастую карточки заполняются в семь утра, на колене у егеря, наспех, чтобы поскорее приступить к охоте, а вечером, после массы впечатлений и моря возлияний, тем более не до записей.

В общем, до тех пор, пока мы не научимся внятно заполнять контрольную карточку, вовремя ее менять, а затем считывать информацию с помощью компьютера или считывающего устройства, областные управления нам эту информацию для статистики представить не смогут.

И, коль скоро мы заговорили о неудовлетворительном качестве записей в контрольных карточках, следует отметить и несовершенство самой контрольной карточки – ее размер и графы, как и не совершенство удостоверения охотника. Думаю, каждый охотник заметил, насколько удостоверение охотника и контрольная карточка не стыкуются (в смысле удобства размещения в портмоне) с остальными охотничьими документами – они почти в два раза больше. Я убежден, что любые охотничьи документы должны быть безупречны (в плане наличия и размещения информации) и удобны в обращении, как для охотников, так и для проверяющих. Промокшие от воды или пота разрешения на оружие, отстрелочные карточки с 20 печатями и величиной с половину листа А4 – это отдельный вопрос, я же акцентирую внимание на усовершенствовании документов, касающихся учета добытой дичи. Сегодня стало очевидным, если мы хотим превратить контрольную карточку в действительно контрольно-учетный документ, пригодный для ведения статистики, следует доработать и сам документ и положение о его обращении.

И так, ежегодные контрольные карточки к удостоверению охотника, в силу ряда перечисленных причин сегодня не являются приемлемым источником

информации для определения объемов добываемой в Украине дичи. Так откуда же берется ежегодная статистика по добыче?..

Пожалуй, только лицензии на добычу диких животных сегодня допустимо считать более-менее надежным учетным документом. И только в силу того, что возврат их в государственные контрольные органы строго регламентируется и контролируется. Конечно, не принимая во внимание тот факт, что сегодня в некоторых наших хозяйствах по одной лицензии добывается два, а то и более, диких животных. Но, мы с вами условились, статистику незаконной добычи в данной статье не затрагивать.

Наиболее массовый разрешительный документ, по которому сегодня добывается пернатая дичь и несколько видов пушных зверей – это отстрелочные карточки. В их обороте присущи все те же проблемы, что и с контрольными карточками, но еще более в плачевном состоянии. Сегодня в Украине никто толком не может ответить, сколько их печатается, а как они собираются у охотников после использования – и говорить не приходится. В среднем по стране, даже половина отстрелочных карточек не возвращается к пользователям угодий их выдававших, особенно сезонки. Отдельный «эксклюзив» составляют сезонные отстрелочные карточки на целые охотничьи объединения (так называемые ОРПО) – сразу на несколько хозяйств. В этих отстрелочных «индулигенциях» на обратной стороне присутствуют графы: «дата охоты» и «что добыто», а вот в каком из десяти или даже двадцати охотничьих хозяйств, входящих в объединение, добыт тот самый крыжень – не ведомо! К слову, на моей памяти были еще и отстрелочные карточки на пернатую дичь по всем хозяйствам УООР – так называемые «республиканские отстрелки».

Так о каких учетах добытой дичи по отстрелочным карточкам может идти речь? Исключение могут составлять частные хозяйства и то, только с небольшим потоком охотников, и только с охотой по разовым отстрелкам. Хотя есть примеры, когда и в ууоровских хозяйствах налажен достойный учет добываемой дичи. Но порядок с учетом в таких хозяйствах не строит ни какой значительной погоды на фоне всеобщего бардака с отстрелками в отрасли.

Но, откуда ежегодно появляются статистические данные по добыче пернатой дичи и пушного зверя? Из отчетов пользователей угодьями, так называемых 2-тп (охота), ответит знающий человек. А в 2-тп (охота) откуда появляются цифры? Из журналов учета добываемой дичи, которые якобы ведутся в каждом хозяйстве, парирует ответом оппонент. Ну а в журналах, откуда берутся цифры, если ни контрольные, ни отстрелочные карточки до директора хозяйства в полном объеме не попадают? А вот в этом месте, вам, уважаемые читатели, следует догадываться самим. Чего стоит такая статистика?

И, конечно же, ни один мало-мальски грамотный директор хозяйства не покажет по своим липовым цифрам перестрел зайца или кряквы в его

хозяйстве. И ни один самый грамотный проверяющий хозяйство спец не сможет выявить и доказать тот перестрел, потому как, а ни контрольные, а ни отстрелочные карточки посодействовать в этом не могут по указанным выше причинам. Вот и пишут директора хозяйств в 2-тп (охота) в графах по добыче пернатой дичи и пушного зверя (кроме лицензионных) чего душа пожелает так, чтобы выглядело «как надо». Конечно, существуют у нас и хозяйства, которые ведут учет добычи добросовестно и правильно, и таких хозяйств не мало. Но их правильные цифры в сумме с искаженными по другим хозяйствам, дают в целом по стране искаженную статистику, ту самую, на которую мы так лихо ссылаемся в нашей работе, спорах и планах.

Не настало ли время наводить порядок в наших учетах, уважаемые коллеги? Наше неведение того, сколько и чего мы ежегодно добываем, совершенно очевидно сказывается на качестве работы охотничьей отрасли и на популяциях дичи. Лично я убежден, что учет добываемой дичи следует вести по двум существующим ныне направлениям: по контрольным карточкам – они дают интересную статистику по одному средневзятому охотнику, и по разрешениям на добычу (лицензиям, отстрелочным, прочим) – при условии полного и своевременного возврата они дают возможность получить сводные цифры по каждому пользователю угодьями. Дело за малым – навести порядок. Как именно? Это отдельный разговор.

В. Нижник

http://www.hunt-fish.com.ua/article.htm?ident=3b2dd50c33a75c3



У К А З
ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ

Про Міністерство аграрної політики
та продовольства України

{ Із змінами, внесеними згідно з Указами Президента
N 915/2011 (915/2011) від 14.09.2011
N 1078/2011 (1078/2011) від 29.11.2011
N 1/2012 (1/2012) від 03.01.2012 }

1. Затвердити Положення про Міністерство аграрної політики та продовольства України (додається).

2. Установити, що Міністерство аграрної політики та продовольства України є правонаступником Міністерства аграрної політики України.

3. Визнати такими, що втратили чинність, укази Президента України згідно з переліком, що додається.

4. Кабінету Міністрів України привести у двомісячний строк свої рішення у відповідність із цим Указом.

5. Цей Указ набирає чинності з дня його опублікування.

Президент України В.ЯНУКОВИЧ

м. Київ, 23 квітня 2011 року
N 500/2011

ЗАТВЕРДЖЕНО
Указом Президента України
від 23 квітня 2011 року N 500/2011

ПОЛОЖЕННЯ
про Міністерство аграрної політики
та продовольства України

1. Міністерство аграрної політики та продовольства України (Мінагрополітики України) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України.

Мінагрополітики України є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади з питань формування та забезпечення реалізації:

державної аграрної політики, політики у сфері сільського господарства та з питань продовольчої безпеки держави;

державної політики в галузях рибного господарства та рибної промисловості, охорони, використання та відтворення водних живих ресурсів, регулювання рибальства та безпеки мореплавства суден флоту рибного господарства, ветеринарної медицини, безпечності харчових продуктів, у сферах карантину та захисту рослин, охорони прав на сорти рослин, земельних відносин та топографо-геодезичної

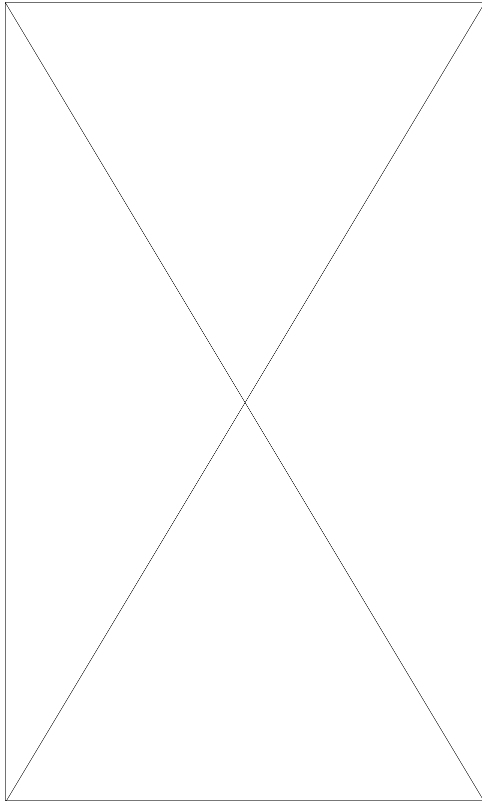
і картографічної діяльності, **лісового та мисливського господарства, нагляду** (контролю) в агропромисловому комплексі.

http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/500/2011

У Симферопольского клуба охотников забрали охотугодья

18 апреля, 13:57

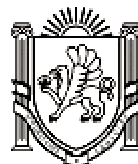
МирСНГСимферополь



Речь идет об охотугодьях, расположенных в границах землепользования коллективного сельскохозяйственного предприятия «Пригородный» и Научно-производственного центра малого предприятия «Дзержинский» Симферопольского района. Решение принято в связи с систематическим неисполнением обязательств, обусловленных договором об условиях ведения охотничьего хозяйства. Нарушения выявлены в части создания егерской службы, использования бланков отстрелочных карточек, предоставления материалов зимнего учета охотничьих животных, предоставления информации о перерегистрации и изменении юридического адреса…

http://news.rambler.ru/13616683/





ПОСТАНОВА Верховної Ради Автономної Республіки Крим	ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховной Рады Автономной Республики Крым	Къырым Мухтар Джумхуриети Юкъары Радасынынъ КЪАРАРЫ

О Порядке регистрации и использования бланков отстрелочных карточек на территории Автономной Республики Крым

В соответствии с пунктом 8 части первой статьи 137 Конституции Украины, пунктом 2 части первой статьи 18, пунктом 31 части второй статьи 26 Конституции Автономной Республики Крым, пунктом 8 части первой статьи 9 Закона Украины "О Верховной Раде Автономной Республики Крым", статьями 9, 14 и 17 Закона Украины "Об охотничьем хозяйстве и охоте", в целях упорядочения механизма использования на территории Автономной Республики Крым отстрелочных карточек, предотвращения и недопущения проведения массовых незаконных охот физическими и юридическими лицами, не обладающими правом на проведение охот,

Верховная Рада Автономной Республики Крым постановляет:

1. Утвердить Порядок регистрации и использования бланков отстрелочных карточек на территории Автономной Республики Крым (прилагается).

2. Совету министров Автономной Республики Крым поручить Республиканскому комитету Автономной Республики Крым по лесному и охотничьему хозяйству:

начиная с сезона охоты 2009/2010 года обеспечить регистрацию отстрелочных карточек на территории Автономной Республики Крым на каждый охотничий сезон в соответствии с Порядком регистрации и использования бланков отстрелочных карточек на территории Автономной Республики Крым;

обеспечить контроль за соблюдением юридическими и физическими лицами норм действующего законодательства и нормативно-правовых актов Украины в сфере ведения охотничьего хозяйства и проведения охот;

принять меры по недопущению выдачи (продажи) отстрелочных карточек юридическими и физическими лицами, не наделенными действующим законодательством таким правом;

обеспечить уничтожение неиспользованных зарегистрированных бланков отстрелочных карточек по окончании указанного в них охотничьего сезона.

3. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на Постоянную комиссию Верховной Рады Автономной Республики Крым по аграрным и земельным вопросам, экологии и рациональному природопользованию.

4. Настоящее Постановление вводится в действие со дня принятия.

Председатель Верховной Рады
Автономной Республики Крым В. КОНСТАНТИНОВ
г. Симферополь,
26 мая 2010 года
№ 1762-5/10

УТВЕРЖДЕНО
Постановление
Верховной Рады
Автономной Республики Крым
26.05.2010 № 1762-5/10

ПОРЯДОК
регистрации и использования бланков отстрелочных карточек на территории Автономной Республики Крым

1. Порядок регистрации и использования бланков отстрелочных карточек на территории Автономной Республики Крым (далее - Порядок) разработан в соответствии с пунктом 8 части первой статьи 137 Конституции Украины, пунктом 2 части первой статьи 18, пунктом 31 части второй статьи 26 Конституции Автономной Республики Крым, пунктом 8 части первой статьи 9 Закона Украины "О Верховной Раде Автономной Республики Крым", статьями 9, 14 и 17 Закона Украины "Об охотничьем хозяйстве и охоте" в целях упорядочения механизма использования отстрелочных карточек, введения единых (типовых) образцов бланков отстрелочных карточек и порядка их регистрации, а также предотвращения организации и проведения на территории Автономной Республики Крым массовых незаконных охот физическими и юридическими лицами, не обладающими таким правом.

Регистрации подлежат все бланки отстрелочных карточек, предназначенные для последующей выдачи (продажи) охотникам пользователями охотничьих угодий.

2. Регистрация бланков отстрелочных карточек на территории Автономной Республики Крым осуществляется Республиканским комитетом Автономной Республики Крым по лесному и охотничьему хозяйству, являющимся органом исполнительной власти Автономной Республики Крым в сфере охотничьего

хозяйства и охоты, исполняющим функции территориального органа специально уполномоченного центрального органа исполнительной власти в сфере охотничьего хозяйства и охоты (далее - Рескомлес).

Регистрация бланков отстрелочных карточек проводится уполномоченными должностными лицами Рескомлеса.

Предоставленные для регистрации бланки отстрелочных карточек установленного образца (приложения 1-3) должны содержать заполненные печатным способом (допустимо использование для этой цели штампа, нумератора) следующие данные: полное наименование пользователя охотничьих угодий, номер бланка, вид отстрелочной карточки (сезонная, разовая, для иностранного охотника), виды (группы видов) охотничьих животных, разрешенных к добыванию, нормы отстрела каждого из этих видов (групп видов), сезон охоты. В бланках сезонных карточек, кроме того, указываются разрешенные сроки (в том числе дни недели) охоты. Бланки отстрелочных карточек каждого из установленных образцов, а также бланки одного образца, имеющие какие-либо отличия, нумеруются отдельно ежегодно начиная с № 1.

Допускается применение бланков отстрелочных карточек с отрывными корешками, содержание которых полностью или частично дублирует содержание соответствующей отстрелочной карточки. На оборотной стороне бланка отстрелочной карточки пользователь охотничьих угодий имеет право разместить картосхемы мест проведения охоты, основные требования к проведению охоты, по соблюдению техники безопасности и т.п.

Результаты регистрации с указанием количества и номеров зарегистрированных бланков каждого образца отражаются в акте, который составляется в двух экземплярах (по одному для охотпользователя и Рескомлеса). К экземпляру акта, предназначенного для Рескомлеса, прилагаются по одному экземпляру каждого из видов бланков отстрелочных карточек, предоставленных для регистрации.

Факт регистрации бланков отстрелочных карточек удостоверяется оттиском специального штампа на каждом бланке.

Бланки отстрелочных карточек регистрируются по соответствующей заявке в количестве, учитывающем пропускную способность охотничьих угодий для каждого охотпользователя на предстоящий охотничий сезон, согласованную с Рескомлесом и Республиканским комитетом Автономной Республики Крым по охране окружающей природной среды.

Рескомлес в течение десяти рабочих дней со дня получения заявки и бланков отстрелочных карточек производит их регистрацию.

В случае если бланки отстрелочных карточек не соответствуют установленным образцам или неправильно заполнены, они возвращаются заявителю (пользователю охотничьих угодий) с обоснованием причины отказа в регистрации.

3. Пользователи охотничьих угодий на территории Автономной Республики Крым имеют право выдавать (продавать) охотникам отстрелочные карточки только установленных образцов, зарегистрированные в соответствии с Порядком.

Зарегистрированные бланки отстрелочных карточек подлежат использованию только на протяжении одного охотничьего сезона.

Неиспользованные зарегистрированные отстрелочные карточки в течение месяца после окончания указанного в них охотничьего сезона возвращаются в Рескомлес для уничтожения, о чем составляется специальный акт.

Заявки о проведении регистрации, акты регистрации и акты об уничтожении неиспользованных зарегистрированных отстрелочных карточек хранятся в Рескомлесе в специальных папках отдельно по каждому пользователю охотничьих угодий в течение трех лет с момента проведения регистрации.

4. Охота с использованием не зарегистрированных в установленном порядке отстрелочных карточек является незаконной и влечет за собой ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Приложение 1
к Порядку регистрации и
использования
бланков отстрелочных карточек
на территории Автономной
Республики Крым

ОТСТРЕЛОЧНАЯ КАРТОЧКА
многоразовая (сезонная)

Приложение 2
к Порядку регистрации и
использования
бланков отстрелочных карточек
на территории Автономной
Республики Крым

ОТСТРЕЛОЧНАЯ КАРТОЧКА
разовая

Приложение 3
к Порядку регистрации и использования
бланков отстрелочных карточек
на территории Автономной Республики Крым

ОТСТРЕЛОЧНАЯ КАРТОЧКА
для иностранного охотника

http://zakon2.rada.gov.ua/krym/show/rb1762002-10#n33

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту постановления Верховной Рады Автономной Республики Крым

"О Порядке регистрации и использования бланков отстрелочных карточек на территории Автономной Республики Крым"

Данный проект подготовлен в связи с неурегулированностью ряда вопросов, касающихся использования отстрелочных карточек, и во исполнение абзаца третьего пункта 1 Постановления Верховной Рады Автономной Республики Крым от 18.02.2009 г. № 1149-5/09 "О мерах по решению первоочередных задач в сфере ведения охотничьего хозяйства и проведения охот", предписывающего Совету министров Автономной Республики Крым внести в Верховную Раду Автономной Республики Крым предложения о мерах, необходимых для введения единого порядка выдачи и регистрации бланков отстрелочных карточек в Автономной Республике Крым.

В настоящее время на территории Автономной Республики Крым осуществляют деятельность 39 пользователей охотничьих угодий: 9 из них являются государственными предприятиями и входят в структуру государственного комитета Украины по лесному хозяйству, 16 – районные и городские организации Крымского республиканского общества охотников и рыболовов, 2 – военно-охотничьи общественные организации, 8 клубов охотников и 4 общества с ограниченной ответственностью.

Все они в соответствии со статьей 17 Закона Украины "Об охотничьем хозяйстве и охоте" имеют право выдавать (продавать) отстрелочные карточки. Поскольку нет утверждённой единой формы отстрелочных карточек, каждый охотпользователь изготавливает их по придуманному им образцу.

Кроме того, поскольку бланки таких карточек нигде не регистрируются, это даёт возможность районным и городским подразделениям Украинского общества охотников и рыболов, зарегистрированным в Автономной Республике Крым как общественные организации, изготавливать и распространять свои отстрелочные карточки, несмотря

на то, что они не являются охотпользователями, что незаконно и уже на протяжении пяти лет ведёт к массовой организации незаконных охот.
Неоднократные обращения Рескомлеса АРК в Госкомлес Украины с просьбой урегулировать данные вопросы и прекратить незаконные охоты отклика не нашли.
В связи с этим Верховная Рада Автономной Республики Крым, пользуясь своими полномочиями в сфере регулирования вопросов ведения лесного и охотничьего хозяйства, проведения охот, имеет возможность самостоятельно решить данную проблему.
Пунктом 8 части первой статьи 137 Конституции Украины, пунктами 1 и 2 части первой статьи 18, пунктами 1 и 31 части второй статьи 26 Конституции Автономной Республики Крым, пунктом 8 части первой статьи 9 Закона Украины "О Верховной Раде Автономной Республики Крым" к полномочиям Верховной Рады Автономной Республики Крым отнесено нормативно-правовое регулирование и организационно-распорядительные полномочия в вопросах охоты.
Таким образом, правовые основания для принятия предлагаемого решения имеются.

Принятие настоящего постановления позволит обеспечить соблюдение требований действующего законодательства при организации и проведении охот, содействовать надлежащему рациональному использованию государственного охотничьего фонда.

Депутат Верховной Рады Автономной Республики Крым — О. РУСЕЦКИЙ

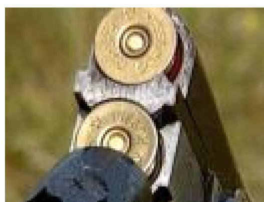
Русецький є членом партії регіонів

http://www.rada.crimea.ua/act/9433

Правительство Крыма занялось решением вопроса порядка регистрации и использования бланков отстрелочных карточек

02.11.2009

Тематика: Государство и охота



Постоянная комиссия Верховной Рады Автономной Республики Крым по аграрным и земельным вопросам, экологии и рациональному природопользованию вынесла на рассмотрение крымского парламента проект постановления, которым предлагается утвердить порядок регистрации и использования в Крыму бланков отстрелочных карточек. Соответствующее решение было принято на заседании комиссии в Симферополе 29 октября.

Как пояснил начальник отдела охотничьего хозяйства Республиканского комитета АРК по лесному и охотничьему хозяйству Сергей Решетько, принятие данного постановления необходимо в связи с тем, что на сегодняшний день в Украине нет ни единого нормативно-правового акта, которым определяется форма и содержание разрешений на охоту.

Также бланки, на которых выдаются разрешения, не имеют какой-либо защиты от подделки. С.Решетько сообщил, что, согласно законодательству, выдавать разрешения на отстрел могут только пользователи охотничьих угодий (в Крыму они утверждаются ВР АРК).

И в связи с отсутствием унифицированной формы бланков, каждый из пользователей сам изобретает форму и содержание отстрелочной карточки. Кроме того, начальник отдела охотничьего хозяйства **отметил, что в Крыму в последнее время данная проблема обострилась еще и тем, что карточки начинают выдавать «не только охотопользователи».**

При этом он подчеркнул, что бороться с нелегальной выдачей карточек «оказалось весьма трудно».

СПРАВКА: На сегодняшний день на территории Крыма осуществляют деятельность 39 пользователей охотничьих угодий: 9 из них являются государственными предприятиями и входят в структуру Государственного комитета Украины по лесному хозяйству, 16 — районные и городские организации Крымского республиканского общества охотников и рыболовов, 2 — военно-охотничьи общественные организации, 8 клубов охотников и 4 общества с ограниченной ответственностью.

http://www.ihunter.msk.ru/hishniye_ptici/1277.html

Полтавська обласна організація Українського товариства мисливців і рибалок сьогодні провела збори, на які з'їхалося 564 представника

Про деякі подробиці заходу «Полтавщині» розповів голова президії Полтавської обласної ради УТМР Костянтин Боровик. На ньому, до речі, були представники всіх первинних і районних мисливських організацій. Говорили про діяльність УТМР в 2011 році та її перспективи.

Приміром, надходження від діяльності УТМР в 2011 році склали 8 млн. 700 тис. грн. При цьому більше 4 млн. грн. організація сплатила державі у вигляді податків. Прибуток УТМР у минулому році склав лише 300 тис. грн., усе інше пішло на поточні витрати.

Про мисливські угіддя і безгоспні водойми

Присутні, зокрема, вирішили, що наявні в УТМР мисливські угіддя варто залишити у його користуванні, не передаючи в довгострокову оренду стороннім особам і фірмам, хоча інколи це доводиться робити. До речі, в області непоодинокі випадки, коли приватники пропонують громадам дати таку згоду, обіцяють усілякі блага. Приміром, так було в селі Руденківці Новосанжарського району. Але селяни ставляться до таких пропозицій із пересторогою не тільки через справу Лозінського. Чи зможуть вони потім безперешкодно бродити в орендованих мисливських угіддях та вудити рибу в їхніх водоймах?

В ОДА підрахували, що на Полтавщині понад 2000 водойм, якими ніхто не опікується, які нікому не належать. В УТМР розробили свої пропозиції із цього приводу, які розіслали в усі можливі інстанції. Так, офіційні мисливці і рибалки могли б офіційно охороняти і прибирати безгоспні ставки. А ті із них, де можна вудити рибу, зариблювати. За сприяння місцевих мешканців у цьому питанні, останні могли б займатися рибальством безкоштовно.

Кожному єгерю — протоколи

Наші законотворці, на жаль, не передбачили можливість, аби товариства мисливців і рибалок могли складати протоколи на браконьєрів у мисливських угіддях та на водоймах. Тому полтавське УТМР надішле кілька листів до української та полтавської влади з проханням надати його представникам такі повноваження.

Про справедливість передачі такої «каральної функції» говорить той факт, що УТМР займається відтворенням фауни Полтавщини, але не може її убезпечити від браконьєрів. Так, у 2011 році представники організації випустили на території мисливських угіль області 700 диких качок, 127 фазанів, 27 диких кабанів.

Крім того, варто співставити такі цікаві цифри. На Полтавщині тільки 16 тисяч осіб, які мають право на володіння і використання мисливської зброї, є членами УТМР. А загальна кількість виданих дозволів на зброю, за даними міліції, — 33 тисячі. Тож одні сплачують членські внески, беруть участь у діяльності УТМР, а інші — просто «підмазуються».

Представника УТМР — у депутати

Кажуть, що мисливство — справа багатих. Але згідно з Конституцією України використання всіх можливостей нашої природи — це невід’ємне право громадян. Враховуючи той факт, що останнім часом держава ніяк не допомагає УТМР, — то хоча б не заважала. Вартість дозволу на полювання, приміром, вона встановлює та й таку, що не кожен рядовий мисливець може собі дозволити.

Інше питання — перереєстрація посвідчень мисливців, що відбувається раз на три роки. По-перше, це задоволення коштує 500 гривень. По-друге, мисливець із віддаленого населеного пункту повинен за ним їздити до того ж райцентру тричі: спочатку записатися, потім скласти іспит, потім отримати документ. А на рівні районів цілком можна процедуру спростити.

Загалом на зборах Полтавської обласної УТМР розглянули 21 питання. А голові президії Костянтину Боровику присутні запропонували балотуватися до Верховної Ради України, аби там відстоювати інтереси мисливців і рибалок. Нині він розмірковую: чи прийняти пропозицію і якщо так — йти по мажоритарному округу чи від якоїсь політичної партії.

Анна ДОВГОШЕЙ, «Полтавщина»

http://www.poltava.pl.ua/news/15946/

Кримчани збирають підписи за повернення мисливських угідь Тулуба народу

26 квітня 2012, 18:45 Стрічка новин



Кримська «Батьківщина» розпочала збір підписів кримчан за скасування постанови ВР АРК від 21 грудня 2011, якою майже 9 тис. га мисливських угідь було віддано у користування мисливської організації «КЕДР». (Громадська організація мисливців і рибалок, у число засновників якої входить і голова Черкаської ОДА Сергій Тулуб, – Ред.). Про це інформує прес-служба партії.

У центрі Сімферополя була встановлена виїздна громадська приймальня народного депутата України Сергія Веліжанського. Кримчани охоче ставлять підписі під вимогою скасувати постанову ВР АРК.

Нагадаємо, вчора, 23 квітня, Окружний адмінсуд АРК відхилив позов про скасування постанови Верховної Ради АРК про передачу 8,8 тис. га алуштинських мисливських угідь у користування громадській організації «Товариство мисливців і рибалок «Кедр», яка зареєстрована за одною поштовою адресою з резиденцією президента України Віктора Януковича «Межигір'я».

http://procherk.info/news/7-cherkassy/7633-krimchani-zbirajut-pidpisi-za-povernennja-mislivskih-ugid-tuluba-narodu

ЛІСІВНИКИ ПІДСУМУВАЛИ РОБОТУ ЗА І КВАРТАЛ 2012-ГО

27.04.2012

З результати перевірки АР Крим, Дніпропетровської та Хмельницької областей з питань ведення мисливського господарства учасників колегії ознайомив заступник Голови Держлісагентства Ігор Шишов. У подальшій роботі основну увагу він порекомендував звернути на проведення обліків мисливських тварин, укомплектованість єгерських служб, вкладення коштів у розвиток мисливської галузі, охорону мисливських угідь від браконьєрів.

Підсумовуючи розгляд цього питання, Голова Агентства наголосив, що у випадку надання в аренду мисливських угідь необхідно уважно вивчати плани роботи потенційних користувачів. «Ми маємо бути впевнені у їхніх намірах покращувати ведення мисливського господарства», – наголосив Віктор Сівець.

http://lis.ck.ua/news/show/id/3140

На Сумщині до виборчої агіткомпанії залучили горілку Volkoff

Найближчим часом опозиційні сили мають озвучити імена кандидатів, які балотуватимуться від опозиції на майбутніх парламентських виборах у мажоритарних округах. На Сумщині цього моменту чекають із певним острахом. Адже в одному з округів області, Білопільському, вже почав свою кампанію «директор парламенту» часів Кучми Олександр Волков.

-AAA+

Політик виступає на телебаченні, роздає листівки, в яких позує поряд з Юлією Тимошенко, ба навіть залучає для агітації горілку з промовистою назвою Volkoff… Колишній керівник блоку «Кучма» називає себе куратором БЮТ на Сумщині та стверджує, що його кандидатуру схвалює керівництво опозиційних сил.

Утім, на регіональному рівні все далеко не так просто. Комітет опору диктатурі Сумщини виступив із заявою, в якій закликав не підтримувати кандидатуру Волкова на мажоритарних виборах. Зі свого боку, колишній соратник Кучми теж не докладає зусиль для порозуміння з іншими опозиційними силами. У прямому ефірі однієї з телепрограм він обматюкав одного з представників «Фронту змін». У відповідь Микола Клочко, голова обласного осередку, стверджує: опозиція не може мати на Сумщині такого кандидата… Окрім того, проти Волкова ополчилася ще й частина фракції «Батьківщина» у Сумській облраді. Вони вважають, що керівництво партії чинить помилку, роздаючи аванси Волкову. «Громадськість Сумщини сама здатна обрати до Верховної Ради авторитетних земляків», – наголошують депутати.

Хоча виборча кампанія ще не увійшла у розпал, але Волков уже встиг устряти у кілька скандалів. Не тільки у взаєминах із іншими політиками… Так, у селі Низи на Сумщині після свята помер один із мешканців. Хатами побігла чутка: трагедія трапилася після вживання горілки VOLKOFF. Утім, ця інформація не

підтвердилась: родичі чоловіка й самі кажуть, що смерть не пов'язана із вживанням іменної горілки.

А ще у селі скаржаться, що люди постійно потерпають від конфліктів із охоронцями тамтешніх мисливських угідь. Державним підприємством «Мисливське господарство «Низи» керує Віталій Миколайович Баранов. Розслідування, проведене Незалежною асоціацією журналістів-розслідувальників, виявило цікавий збіг обставин: таке ж прізвище має керівник ТзОВ «СМГ Лебідь» – Микола Павлович Баранов. У 2003 році рішенням Сумської обласної ради у державного господарства «Низи» вилучено 55,9 тисяч гектарів – їх передали вже згаданому «Лебедю». За словами багатьох осіб у Сумській області, до цих угідь має відношення і Олександр Волков, наголошує асоціація розслідувальників.

http://zik.ua/ua/news/2012/04/24/345565

На сесії облради «регіонали» з сьомого разу «протягли» рішення передати мисливське господарство у Веселинівському районі одеським «варягам»



Попри явне порушення закону та консолідовану позицію опозиційних сил, голова Миколаївської обласної ради Ігор Дятлов буквально «протяг» після 7 голосування рішення про передачу мисливських угідь у Веселинівському районі площею 5 259 га одеській фірмі «Придністровське 777».

Ані те, що за законом Веселинівське УТОР вже багато років орендує ці угіддя, і жодного разу не мало жодних претензій з боку лісового господарства, має першочергове право на продовження оренди цієї території, ані позиція фракцій «Фронту Змін», «Батьківщини» та КПУ, які рішуче виступили проти передачі землі зайдам, ані те, що «регіонали» не змогли при голосуванні отримати необхідні 49 голосів для прийняття потрібного їм рішення ані з першого, ані навіть з другого та третього разу, не зупинило голову облради І. Дятлова, який 7 разів ставив це питання на голосування, поки його однопартійці по телефону скликали до залу своїх соратників, і нарешті «продавив»-таки передачу на 25 років Миколаївської землі «потрібним людям» з Одесси.

Даремно член фракції «Фронт Змін» Оксана Янішевська наголошувала на тому, що проект рішення, розміщений напередодні сесії на офіційному сайті облради, та той, щзо депутати отримали на руки, суттєво різняться: у першому йдеться про оренду на 15 рокуів, у другому вже значиться 25… Дарма голова Веселинівського УТОР Володимир Мегель розповідав про неприхований тиск на нього з метою усунути небажаного конкурента… Попри усі аргументи та норми, «регіонали» «видавили» з депутатів потрібний їм результат.

Дуже символічно, що останній голос, якого їм не вистачало, віддав за це рішення депутат від… Веаселинівського району, який вбіг в зал прямо буквально під час сьомого голосування.

http://frontzmin.ua/ua/party/regional-organization/mykolayiv-region/news/9427-na-sesiyi-oblradi-regionali-z-somogo-razu-protjagli-rishennja-peredati-mislivske-gospodarstvo-u-veselinivskomu-rajoni-odeskim-varjagam.html

У доповіді ще одного представника Товариство „Зелений Хрест" Оксани Геник проаналізовано динаміку та процедури видачі лісорубного та лісового квитка, особливості діяльності дозвільних центрів у досліджуваних областях і зроблено висновок, що видача лісорубних квитків через дозвільні центри носить формальний характер і ускладнює процедуру їх отримання постійними лісокористувачами. Ці питання також пов'язано із фінансуванням та вчасним виконанням заходів лісовпорядкування.

http://pryroda.in.ua/lis/racionalizaciya-procedur-dostupu-do-lisovix-resursiv/#more-263

Продам мисливське господарство, угіддя (охотничье угодье)

Ровно Добавлено: 20:36, 21 март 2012, номер: 63962015

Разместить в Топ   Сделать срочным   Выделить

Площадь: **16 000 соток**

Продам корпоративне право в мисливському господарстві, яке має договір оренди мисливських угідь на 25 років. Розташоване в Рівненській області, площею 16000 га. В господарстві зустрічаються практично усі види

мисливської фауни, притаманні цьому регіону: кабан, лисиця, заєць, козуля, бобер, борсук, тетерів та багато інших видів мисливських тварин та пташок. Ландшафт місцевості дозволяє зручне розташування об'єктів інфраструктури для подальшого розвитку господарства по індивідуальному плану. Також є земельна ділянка для будівництва мисливської бази. В мисливському господарстві є сформований колектив, який знає свою роботу щодо ведення мисливського господарства. +380987529091

http://rovno.rov.slando.ua/obyavlenie/prodam-mislivske-gospodarstvo-ugddya-ohotniche-ug

Тулуба звинувачують у незаконному заволодінні мисливськими угіддями?

1, 28.02.2012

Київська організація «Спілка мисливців і рибалок «Кедр» незаконно, за підробними документами, заволоділа 9 тисячами гектарів мисливських угідь на території Великої Алушти. Так вважають у сімферопольській організації Української спілки мисливців і рибалок. Як інформує видання «Аргументы недели-Крым», про це повідомив в.о. голови сімферопольської районної організації УСМР Олександр Гуськов. Видання повідомляє, що 21 листопада Верховна Рада Криму проголосувала за виділення «Кедру» 8 тис. 836 гектарів мисливських угідь у довгострокову оренду на 25 років.

Засновниками цієї громадської організації є три фізичні особи – Сергій Тулуб, Юрій Бойко та Володимир Демішкан. За даними «Української правди», «Кедр» зареєстровано за однією поштовою адресою з резиденцією президента України Віктора Януковича «Межигір'я».

За словами Олександра Гуськова, розбазарювання мисливських земель у Криму почалося на початку 2000-х. І немалу роль у цьому відіграв нинішній директор Ялтинського гірно-лісового заповідника Володимир Капітонов.

– Почалося все з того, що, очолюючи нашу організацію, товариш Капітонов подивився, який величезний ресурс – матеріальний, людський (15 тис. мисливців) – має ця організація. Шляхом фальсифікації документів він «перетягнув» майно громадської організації в приватне підприємство, – повідомив Гуськов. – Він видав три печаті, які стосуються трьох різних

юридичних осіб. Однак підпис у трьох різних організацій один і той самий. Так, людина може керувати кількома підприємствами, але як у трьох юридичних осіб з'явився один і той самий код? Це свідчить про те, що документ підробний.

За словами Гуськова, рішення про передачу мисливських угідь Алушти організації «Кедр» було прийнято за підтримки голови Республіканського комітету лісового й мисливського господарства Криму Ігоря Кацая, який, на думку Гуськова, проштовхнув у ВР те рішення, яке вигідне Рескомлісу.

http://antenna.com.ua/antenna/16041.html



Кому достанутся николаевские охотничьи угодья?

05.05 09:20 272 1

Миколаївська область налічує 2 млн. 42 тис. га мисливських угідь. Із них 101,7 тис. га, або 5%, знаходяться в користуванні держлісгоспів обласного управління лісового та мисливського господарства, 24,6 тис. га, або 1,2%, - в користуванні РЛП «Гранітно-степове Побужжя», 83,5 тис. га, або 4,1%, - в користування військового товариства мисливців, 21 тис. га, або 1%, - в користуванні чотирьох приватних господарств, а решта – 1814,4 тис. га, або 88,8%, - в користуванні районних організацій Українського товариства мисливців та рибалок (УТМР).

Як уже повідомлялося в багатьох ЗМІ, 30 травня спливає термін користування мисливськими угіддями більшості користувачів мисливських угідь. Ще 1 лютого поточного року організації, які планували отримати мисливські угіддя в користування, мали подати до лісомисливського облуправління всі необхідні документи. Бо саме на це відомство Законом України «Про мисливське господарство та полювання» і покладені обов'язки контролю за веденням мисливського господарства на території Миколаївщини та підготовка подання до обласної ради з питань надання в користування мисливських угідь.

Найбільша площа мисливських угідь області, як було вказано вище, поки що знаходиться в користуванні УТМР, але чомусь представники саме цього товариства не квапляться, зволікають з проходженням усіх процедур

узгодження документів. Минулого четверга, 3 травня, керівництво обласного лісомисливського відомства зібрало під своїм дахом нараду користувачів мисливських угідь, щоб з'ясувати, на якій стадії знаходяться згадані питання.

Начальник управління ще раз роз'яснив присутнім вимоги законодавства з питання надання в користування мисливських угідь. Після чого вислухав питання та побажання присутніх. Дехто з учасників наради звертався до начальника управління за юридичними консультаціями, декого турбувала недосконалість законодавчої бази. Для районних організацій УТМР основною проблемою стала зміна статуту, за яким районні організації були позбавлені майнових прав та права розпоряджатися своїми коштами і, фактично, виступати юридичними особами, чого вимагає від користувача законодавство. Саме на це було вказано в поданні прокуратури Миколаївської області управлінню лісового та мисливського господарства з вимогою розірвати з вищезгаданими райорганізаціями УТМР договори про умови ведення мисливського господарства.

Ці ж питання та прохання сприяти у їх вирішенні адресувалися начальникові облуправління **Петру Паламарюку** й під час засідання ради обласної організації УТМР, яке відбулося в обласному Будинку природи одразу після завершення наради в управлінні. Керівник лісомисливського господарства області занотував усі звернення членів ради та пообіцяв у відведені законом терміни надати всім обґрунтовані відповіді. Разом з тим начальник управління висловив стурбованість тим, що до наступної сесії обласної ради залишилося зовсім мало часу, а зустріч з користувачами мисливських угідь не вселила надію на те, що більшість із них встигнуть підготувати передбачені законодавством документи. Начальник управління попередив, що полювання може бути відкрите тільки в угіддях, які будуть надані в користування рішенням обласної ради. Всі інші угіддя будуть виведені в державний мисливський резерв, і полювання там буде заборонено.

Прес-служба Миколаївського обласного управління лісового та мисливського господарства

http://www.mk.mk.ua/rubric/social/2012/05/05/06923/

На Волині мороз – лакмусовий папірець для орендарів мисливських угідь

Січень 30, 15:00

Волинь

0

Сохранить



Морози – найкраща пора, щоб перевірити всіх

Губернатор Волині Борис Клімчук вигадав для мисливських угідь своєрідний тест. Він розпорядився перевірити, як вони дбають у морози про живність у лісах.

Про свої плани голова ОДА Борис Клімчук озвучив на оперативній нараді 30 січня.
Зі слів губернатора, період морозів – найкращий, аби перевірити всіх, хто має опікуватися мисливськими угіддями. Серед них - приватні підприємці-орендарі.
Борис Клімчук переконаний, що участь у перевірці, зокрема, мають взяти депутати облради. Він доручив зібрати групу обранців громади, які поїхали б в одне з миливських угідь, наприклад, на Маневиччині, і перевірили, як орендарі дбають про тварин - годують і доглядають за ними.
Водночас головному лісівникові краю Богдану Коліснику губернатор доручив перевірити, як дбають про харчування і доглядають за тваринами всі, хто за це мав би відповідати.
Про результати Колісник має доповісти голові ОДА наприкінці тижня. «Зараз треба особливо звірів кормити - морози, хто як не люди допоможе?» - наголосив губернатор.
«Оцінимо тоді всіх, хто для чого це все робить. При потребі передамо інформацію прокуророві, але краще б такої потреби не було. Прокурор – це вже як крик душі, коли вже сам нічого не можеш, тоді вже прокурор…», - додав Борис Клімчук.
За матеріалами: Волинських новин

http://news.volyninfo.com/volyn/69378-na-volini-moroz-lakmusoviy-papirec-dlya-orendariv-mislivsk

Крим очікує на інвесторів для економічного та соціального розвитку 17-04-2012, 16:31



Автономна республіка Крим незабаром отримає особливий статус в Україні. Парламент країни зареєстрував новий законопроект, який внесе зміни до Податкового кодексу. Він стосується інвесторів, які бажають працювати в Криму.

Таким чином парламентарі намагаються залучити інвесторів на півострів. Бо згідно «Стратегії розвитку АРК», затвердженої рік тому, в економіку республіки необхідно вкласти більше 6 млрд. євро до 2020 року. Місцева влада Криму підготували масу інвестиційних проектів з розвитку в сфері відпочинку і туризму, транспорту та сільського господарства, а також створення інфраструктури. Але іноземні інвестори не поспішають.

Євросоюз веде активну роботу з реалізації програми розвитку туризму до 2014 року, фінансування якої складає 5 млн. євро. Перший радник представництва ЄС в Україні Леон Лора Хосе Роман недавно відвідав Сімферополь та повідомив, що Крим відіграє велику роль у відносинах між Євросоюзом та Україною. Один зі способів розвитку економіки - це туризм. ЄС вважає, що соціальний та економічний розвиток Криму призведе до стабільності всього регіону.

Спочатку існувала надія на те, що ЄС, працюючи з владою Криму, приведе приклад для наслідування практики приватних інвесторів європейських країн. На проведеному в Ялті II Міжнародному чорноморському економічному форумі для реалізації було запропоновано безліч готових проектів. Британська консалтингова компанія звернула увагу на два проекти - реконструкція аеропорту в Сімферополі та будівництво портового й торгово-розважального комплексу в Ялті. Інші інвестори цікавилися іншими проектами, але жоден з них не перейшов до реальних дій. Напевно, бояться ризикувати, повідомив колишній чиновник АРК.

Депутат Верховної ради Кримської автономії Олександра Кужель вважає корупцію перешкодою на шляху інвестицій в регіон**. Крим розкрадають на дачні ділянки та мисливські угіддя.** Щоб навести порядок, всім необхідно дотримуватися закону однаково - чи то президент, чи місцевий мешканець або іноземний бізнесмен. Інакше ні про який розвиток Криму мова йти не може, вважає Олександра Кужель. Столичний політолог Олександ Богомолов на пресконференції зазначив, що Крим схожий на клаптикову ковдру, де поряд з історичними пам'ятниками побудовані багаті сучасні котеджі, а далі стоять жахливі хаотичні споруди. Таке становище не тільки не дозволить розвиватися, а може й припинити існування Криму як курорту. Адже люди, які володіють цими ділянками, не мають жодного уявлення про екологію і природу і несвідомо руйнують узбережжя, сказав політолог.

Завкафедрою російської та зарубіжної літератури Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського Володимир Казарін (раніше обіймав високий пост у місцевій владі Криму) вважає, що починати потрібно з законодавчих змін. Інвестор прийде тоді, коли законодавча база буде відповідати світовим стандартам, тобто, буде діяти захист інвестицій й розповсюджуватиметься гарантія на прибуток після реалізації проекту, а також будуть надані цивілізовані умови діяльності.

У Кримського політолога Віталія Харабуга інша думка з цього приводу. Іноземні інвестори зацікавлені в отриманні швидкого прибутку, а в сільському господарстві, освоюючи степ, треба працювати й працювати, щоб отримати прибуток. У сфері промисловості частка підприємств викуплена українськими мільйонерами, інша частка практично розорена. Наприклад, суднобудівна галузь могла зацікавити російського інвестора, але шлях перешкоджає політика. І туризм великих грошей не дасть, хоч і пророкують Криму перспективи Середземноморських курортів. Якщо дивитися об'єктивно, то тут гірший клімат, сезон відпочинку коротший, історичні пам'ятники бідніші, а про інфраструктуру й культуру обслуговування взагалі говорити не треба. А ціни не нижчі. «Потрібно вкласти дуже багато грошей, щоб наш Крим став курортом, здатним конкурувати».

Кримська влада розраховує на інвесторів з країн колишнього Радянського Союзу. Можливим інвестуванням в Криму зацікавилися заможні громадяни з Росії, Азербайджану та Казахстану. Наприкінці квітня вони відвідають Сімферополь з метою подальшого ознайомлення з проектами розвитку. Адже проект закону про головні галузі розвитку Автономної республіки Крим та особливості ведення інвестиційної діяльності на її території Верховна рада України прийняла 21 лютого.

http://rep-ua.com/ua/280-krim-ochikuye-na-investoriv-dlya-ekonomichnogo-ta-socialnogo-rozvitku.html

В мисливських угіддях Львівщини різко зменшується кількість звіра – депутати

Попри офіційні цифри статистики, реальна кількість звіра в угіддях невпинно зменшується, а факти браконьєрства не фіксуються.

Про це йшлося 18 квітня на засіданні комісії з питань екології, природних ресурсів та рекреації Львівської обласної ради під час обговорення питання про надання в користування мисливських угідь.

Також депутати наголошували на тому, що нинішні користувачі неналежним чином ведуть мисливське господарство, а контролюючі органи не вживають відповідних заходів реагування.

Комісія з питань екології, природних ресурсів та рекреації Львівської обласної ради вирішила впорядкувати процедуру надання у користування мисливських угідь у Львівській області. Депутати прийняли рішення провести круглий стіл на тему “Про ситуацію, яка склалася в мисливських господарства області”. Після цього це питання планують винести на розгляд чергової сесії обласної ради. **Також депутати вирішили доручити управлінню природних ресурсів обласної ради розробити проект тимчасового положення про процедуру прийняття рішення про надання в користування мисливських угідь у Львівській області.**

http://vgolos.com.ua/economic/news/8539.html

У Сімферополі опозиція пікетувала суд
04.04.12 | 15:09

Сьогодні в Сімферополі відбувся пікет будівлі Окружного адміністративного суду Криму з вимогою справедливого розгляду оскарження постанови парламенту Криму про виділення мисливських угідь "Кедр".

За словами ініціаторів заходу - Сімферопольської міської партійної організації «ВО «Батьківщина», своєю постановою ВР АРК в грудні 2011 року подарувала майже 9000 га заповідної кримської землі товариству "Кедр", зареєстрованому

в селі Нові Петрівці Київської області. Це адреса резиденції "Межигір'я" Віктора Януковича.

Нагадаємо, Окружний адміністративний суд Криму розпочав розгляд позову про скасування скандального постанови ВР АРК. Перше засідання у цій справі відбулося 23 березня. На ньому розглядалося клопотання позивача про припинення дії постанови на час судового процесу.

У ході засідання представник відповідача, юрист кримського парламенту Олександр Сидоренко, заявив, що наведена позивачем інформація не вказує на явний протиправний характер дій депутатів. Суддя Юрій Латинін у підсумку відмовив позивачу в задоволенні клопотання.

http://byut.com.ua/news_region/10486.html

Янукович і компанія прихватили собі понад 9 тисяч гектарів кримського лісу для полювання [ВІДЕО]



Фірмі “Кедр”, яку пов’язують з оточенням президента Віктора Януковича, і якій кримські депутати виділили понад 8 тис. га на територіях Великої Алушти, дісталася також гора Аю-Даг.

Про це йдеться у розслідуванні журналістів передачі “Знак оклику” телеканалу ТВі. Начальник мисливського відділу Рескомлісу АР Крим Сергій Решетько показав на карті територію, якою тепер розпоряджається “Кедр”.Так, за його словами, виділена “Кедру” територія починається від мису Аю-Даг, доходить

до кримського природного заповідника, далі по межі кримського заповідника – до Гори Чатир-Даг і далі.

“Ну, зрозуміло, що в цих межах загальна площа земель не 8,8 тис. га. Набагато більше”, – говорить Решетько.

Нагадаємо, офіційно говорилося про виділення 8 тисяч 836 гектарів. Жителі прибережного села Малий маяк, яке знаходиться по сусідству з землями “Кедру”, вже збираються для вираження протесту.

“Ми ходимо туди за грибами, ми там гуляємо, бо до моря спуститься не можемо. Єдина відрада у нас зараз залишилася – це ліс. А виходить, що тепер вони все роздерибанили. І до моря не пройти і в ліси тепер не зайти” , – говорить мешканка села.

Нагадаємо, в грудні 2011 року Верховна рада Криму проголосувала за виділення в тимчасове довгострокове користування строком на 25 років громадській організації “Товариство мисливців і рибалок “Кедр” 8 тисяч 836 гектарів мисливських угідь на територіях Маломаякського, Ізобільненської сільради і Партенітської селищної ради.

http://ia-prometei.org.ua/?p=7952

Депутати вимагають звільнити керівника Львівдержрибохорони, який покриває браконьєрів



-
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

(0 Votes)

Написав ZIK Переглядів - 7

П'ятниця, 27 квітня 2012 10:40

Львівська облрада звернулася до Державного агентства рибного господарства України про звільнення з посади керівника Львівдержрибохорони Богдана Германа, який «підозрюється у використанні корупційних схем та сприянні порушникам природоохоронного законодавства на водоймах Львівщини».

«За» це рішення проголосували 72 депутати на сесії 26 квітня.

У зверненні, зокрема, зазначається:

«На початку 2011 року начальником Головного державного управління охорони, використання, відтворення водних живих ресурсів та регулювання рибальства у Львівській області (далі – Львівдержрибоохорона) призначено Богдана Германа – керівника Сколівського районного осередку Партії регіонів – особи без фахової освіти, належного досвіду і відповідного стажу роботи в цій галузі.

Відтоді на адресу Львівської обласної ради надходять численні скарги і звернення громадських організацій та мешканців області щодо загрозливої ситуації, яка склалася у зв’язку з браконьєрством на водних об’єктах. Упродовж тривалого часу в ЗМІ неодноразово висвітлювалася інформація про резонансні факти браконьєрства на водоймах Львівщини.

Рішенням Львівської обласної ради від 05.07.2011 № 186 визнано незадовільною діяльність Львівдержрибоохорони та скеровано подання до голови Державної агенції рибного господарства України про доцільність перебування Германа Б. П. на займаній посаді.

З метою повної і всебічної перевірки інформації за зверненням Львівської обласної ради від 20.12.2011 щодо системних порушень та незаконних дій посадових осіб Львівдержрибоохорони, наказом Головного державного управління охорони, використання і відтворення водних живих ресурсів та регулювання рибальства України (далі – Головрибвод України) від 13.01.2012 № 09 створено комісію в складі посадових осіб Головрибводу України, депутатів Львівської обласної ради та представників громадськості.

За результатами роботи комісії складено Акт перевірки діяльності Львівдержрибоохорони. У документі підтверджено факти, наведені в скаргах і зверненнях, зафіксовано системні порушення та незаконні дії посадових осіб Львівдержрибоохорони.

За результатами роботи комісія вирішила:

1. Визнати незадовільною роботу керівника Львівдержрибоохорони Германа Б.П.

2. Визнати незадовільною роботу Львівдержрибоохорони за такими напрямами: робота з громадськими інспекторами, ведення діловодства, співпраця із Львівською обласною радою.

3. Визнати недостатньою роботу Львівдержрибоохорони за такими напрямами: рибоохоронна діяльність, іхтіологія.

4. Провести службову перевірку стосовно неналежного опрацювання окремих відповідей на запити комісії посадовими особами Львівдержрибоохорони, встановити причини та умови, що сприяли даній ситуації, та вжити заходів щодо притягнення до відповідальності посадових осіб. Інформацію про результати службової перевірки скерувати до Головрибводу України та Львівської обласної ради.

5. Відсутність затвердженої в установленому порядку Регіональної програми розвитку рибного господарства у Львівській області на 2012 рік свідчить про неналежну організацію роботи Львівдержрибоохорони.

6. Визнати, що існуючий стан справ у рибоохоронній роботі Львівдержрибохорони є однією з причин проведення громадських акцій та наявності великої кількості скарг і звернень громадян Львівської області.

7. Зобов'язати Львівдержрибоохорону пред'явити регресний позов до особи, відповідальної за незаконне звільнення державного інспектора Подібка М. В., з метою відшкодування коштів у розмірі понад 41 000 грн.

8. Скерувати копії Акта голові Львівської облдержадміністрації, голові Львівської обласної ради, Прокуратурі Львівської області, ГУ МВС України у Львівській області, Державній екологічній інспекції України, іншим компетентним органам до відома та відповідного реагування.

Станом на 09 квітня 2012 року до Львівської обласної ради не надійшло жодних документів щодо результатів роботи комісії.

26 березня 2012 року в Державному агентстві рибного господарства України відбувся конкурс на заміщення вакантних посад керівників територіальних органів Держрибагентства України та їх заступників.

За результатами конкурсу визначено переможців: на посаду начальника управління охорони, використання і відтворення водних біоресурсів та регулювання рибальства у Львівській області – Герман Богдан Петрович, на посаду заступника начальника управління – Комар Степан Ількович.

Слід зазначити, що згадані особи не відповідають кваліфікаційним вимогам, не мають фахової освіти, стажу державної служби та досвіду роботи за спеціальністю, а також скомпрометовані попередньою службовою діяльністю (згідно з висновком в Акті перевірки).

Вважаємо неприпустимим обіймання посади державного службовця особою, що підозрюється у використанні корупційних схем та сприянні порушникам природоохоронного законодавства на водоймах Львівщини.

Враховуючи вищезазначене, просимо Державне агентство рибного господарства України розглянути це звернення та вжити вичерпних заходів,

спрямованих на недопущення погодження особи, яка не відповідає кваліфікаційним вимогам кандидата на заміщення вакантної посади начальника управління охорони, використання і відтворення водних біоресурсів та регулювання рибальства у Львівській області та має вкрай сумнівну репутацію серед рибальської громади Львівщини».
http://www.huntingukraine.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2954:deputaty-vymagajut-zvilnyty-kerivnyka-lvivderzhrybohorony-jakyj-pokryvaje-brakonjeriv&catid=





де і на що полюватимуть ВІП-мисливці нашого краю?

Полювання у нашій країні справа модна. Воно й не дивно – сам гарант Конституції, як відомо, затятий мисливець. А з лідера беруть приклади і підлеглі. Тому у країні виникає так зване ВІП-мисливство, коли є спеціальні угіддя зі звіриною для обраних і куди стороннім краще не сунути носа.

У журналістському розслідуванні ми намагалися з'ясувати, чи буде подібне ВІП-угіддя у Закарпатській області.

Перший раз українське суспільство шокувала історія із нардепом-БЮТівцем Лозинським, який розстріляв людину лише за те, що чоловік наважився зайти у

його мисливські володіння. Вже потім з'ясувалося, що в угіддях опального екс-нардепа неодноразово полювали ВІП-мисливці – судді, прокурори, міліціонери, нардепи…

Журналісти програми «Знак Оклику» телеканалу ТВі та «Української Правди» показали, як ведуться справи у Дніпровсько-Тетерівському державному лісомисливському господарстві, яке більш відоме за назвою села Сухолуччя. Там, на півночі Київщини у Вишгородському районі, розмістилися 37 тисяч гектарів лісу, котрі офіційно належать державі. Хоча до цього лісу охорона під різними приводами не впускає нікого. Ще б пак, адже там ловить звірину сам президент.

У Криму парламент не так давно аж із 3-ї спроби виділив у користування майже 9 тисяч гектарів лісів на 25 років мисливській організації «КЕДР». Як з'ясували журналісти ТВі, засновниками «КЕДРу» є міністр енергетики та вугільної промисловості Юрій Бойко, голова Укравтодору Володимир Демішкан та ще кілька знакових посадовців і бізнесменів. Люди тамтешнього села Малий Маяк налякані, що їм заборонять ходити до лісу.

У членах клубу «Губерт» – губернатор краю

4 листопада 2011 року депутати Закарпатської облради, серед іншого, прийняли рішення №323 «Про надання мисливських угідь у користування громадській організації мисливців та рибалок «Мисливський клуб «ГУБЕРТ». До слова, прийняли рішення із мінімальною кількістю голосів – 55. Тобто, якби хоч ще один обранець не проголосував, це рішення не пройшло б.

Зважаючи на мінімальну кількість голосів, автор матеріалу вирішив поцікавитися, що представляє собою клуб «Губерт» і в якому місці організація користуватиметься мисливськими угіддями.

Щодо останнього, то про це йдеться у самому рішенні. Угіддя розташовані на території Берегівського району, їх площа – 3 077,5 гектарів, у користуванні (однак – не у власності (!)) «Губерта» ці землі будуть знаходитися 25 років.

Згідно з інформацією із Єдиного реєстру громадських формувань, членами мисливського клубу є Олександр Ледида, себто – голова Закарпатської ОДА, та Степан Деркач, котрий є депутатом обласної ради, входить до фракції Партії регіонів, хоча пройшов як висуванець Соціалістичної партії України.

Більше відомих прізвищ, котрі є членами «Губерта», у Єдиному реєстрі громадських формувань не згадується.

Мисливські угіддя за 10 днів

Оскільки серед членів клубу є щонайменше дві публічні особи Закарпаття – губернатор та народний обранець, то громадськість апріорі має право знати про їх мисливські уподобання.

Хоча в офіційній біографії Олександра Ледиди, опублікованій на сайті Закарпатської ОДА, про таке його хобі як полювання, не згадується. Зрештою – так само не згадується й те, що голова облдержадміністрації є членом мисливського клубу.

Як для нашої країни, у якій бюрократичних процедур хоч відбавляй, виглядає дещо дивно, що 30 червня 2011 року організація лише створюється, а вже всього за 4 місяці їй дають у користування мисливські угіддя на цілих 25 років – максимальний термін, який передбачає для цього Закон України «Про мисливське господарство та полювання» (мінімальний – 15).

Так само дивує й те, що Берегівське районне товариство мисливців та рибалок добровільно відмовляється (!) від частини своїх угідь на користь «Губерта».

Один із членів берегівського товариства на умовах анонімності повідомив журналістові – враховуючи, хто серед членів клубу «Губерт», не відмовитися від угідь на користь останнього мисливці просто не могли. А навіть якби й не відмовилися, у них у жовтні наступного року й так закінчується термін користування цими угіддями.

Хоча наш співрозмовник зізнався – багато берегівські мисливці від своєї відмови від угідь не втратили. А ще їм гарантували, що вони у тих місцях зможуть полювати на фазана.

Згідно з інформацією із сайту Головного управління юстиції у Закарпатській області (до слова, його також очолює депутат облради від Партії регіонів Петро Ільницький. – **Авт.**), Громадська організація Товариства мисливців і рибалок «Мисливський клуб «Губерт» зареєстрована 30 червня 2011 року. І, як відомо, уже 4 листопада депутати облради із мінімальною кількістю голосів приймають рішення передати їй у користування мисливські угіддя на Берегівщині.

Згідно з документами, що опинилися у розпорядження автора матеріалу, мисливський клуб «Губерт» надіслав на адресу Закарпатського обласного управління лісового та мисливського господарства листа 15 вересня минулого року. У ньому прохалося надати мисливські угіддя у тимчасове користування і надіслати відповідне подання до Закарпатської обласної ради.

На той момент в організації вже були інші необхідні документи на кшталт погодження Берегівської РДА, відмова від угідь Берегівського районного товариства мисливців і рибалок тощо.

Ми спитали **начальника управління лісового та мисливського господарства в області Ігоря Фізика** – чи на таку ж швидкість – від моменту

подачі заяви до підготовки проекту рішення облради – можуть розраховувати й інші мисливські організації краю?

На що Ігор Васильович відповів, що організаційні питання від моменту надходження заявки в управління і до винесення його на розгляд депутатів облради можуть зайняти від 10 днів до місяця. Терміни погодження регулюються законодавством.

Далі – пряма мова пана Фізика: «Ми у цьому році робимо перезакріплення усіх мисливських угідь. У першу чергу на мисливське угіддя має претендувати та організація, яка ці угіддя займала. Є різні причини відмови. Одна з них – не ведеться правильно мисливське господарство. **Ми робимо перевірки. Якщо неправильно мисливське господарство ведеться, ми тоді не даємо погодження на подальше користування угідь. Якщо не даємо таке право, настає інший момент. Люди, які хочуть вести мисливське господарство, подають свої заявки до нас, ми їх обробляємо і подаємо на обласну раду. Депутати вирішують надати дозвіл чи ні. Контроль за звіриною залишається за лісовим господарством».**

На питання, чи були випадки, аби котрійсь мисливській організації відмовили у господарюванні, пан Фізик зазначив, що зараз є питання по мисливських угіддях кількох організацій, у тому числі й до УТМР (Українське товариство мисливців та рибалок).

Варто наголосити, що згідно з Законом України «Про мисливське господарство та полювання», угіддя передаються організаціям не у власність, а лише у користування – на термін від 15 до 25 років.

У «Губерті» кажуть – будуть відтворювати фауну

Ми звернулися за коментарями до самого мисливського клубу «Губерт». Його очолює Михайло Байко. У розмові із журналістом він повідомив, що членами клубу є близько 10 чоловік. У мисливському господарстві у штаті є мисливствознавець і два єгері. По договору працює конюх – люди їздять господарством на конях.

«Мета створення нашої організації така ж, як і всіх інших мисливських організацій згідно із Законом «Про мисливське господарство та полювання», – зазначив пан Михайло. – На сьогоднішній день ми займаємося відтворенням тої фауни, яка б мала там бути».

Михайло Байко наголошує, що організація створювалася так само, як і решта подібних мисливських клубів – згідно з усіма нормами законодавства.

Говорячи про мисливство загалом, пан Байко каже, що нині панує стереотип, ніби мисливці – це люди, які приїжджають, стріляють звірину і їдуть геть.

«Для того, щоб мисливцю було цікаво полювати, має бути на що полювати», – зазначає голова «Губерта». – Мисливцям треба подбати про звірину. У сьогоднішніх умовах тварина вижити сама по собі шансів має мало. І ті заходи, які ми зараз проводимо, саме направлені, аби збільшити поголів'я на угіддях».

Наш співрозмовник додає: за зимові місяці, які видалися досить важкими, дику звірину підгодовували кожного дня. Відтак на це пішло більше 20 тон кукурудзи, 10 тон цукрового буряка, 10 тон цукрового жмиха, біля 10 тон сіна.

Яка ж живність водиться на мисливських угіддях «Губерта»? Михайло Байко поінформував, що згідно з останньою таксацією (підрахунок дичини – **Авт.**) тут із копитних є 12 оленів, 70 кабанів, 70 косуль європейських, 132 європейські лані.

Є також заєць, фазан, деякі інші тварини, які великого інтересу для мисливців не представляють. «Але їх обліковуємо і годуємо», – додає пан Михайло.

Цього року до господарства завезли 5 свиноматок для збільшення популяції кабана та освіження крові. А ще завезли 10 самок оленя благородного і 10 особин муфлона.

За словами голови «Губерта», ліміти тварин, на які можна буде полювати, щоразу погоджуються з управлінням лісового та мисливського господарства. У тому числі і на тварин, які придбали самі мисливці.

Нині згідно наукових висновків, каже пан Байко, у мисливських угіддях забагато лані європейської. Тож відстрілюватимуть старих і хворих особин. Але не раніше осені, коли почнеться сезон.

«Полювання триває 4 місяці в році, – констатує Михайло Байко. – Відстріл іде згідно з отриманими ліцензіями. А весь інший час за дичиною треба, грубо кажучи, доглядати. У тому числі і проводити ветеринарні заходи».

Ми задали пану Михайлу головне питання, які після новин про угіддя президента України, можуть хвилювати громадськість – чи не стане закритою територія мисливських угідь «Губерта» для стороннього ока? Чи буде можливість місцевим жителям та туристам просто прогулятися лісом?

«Ми не взяли в оренду ліс. Ми не можемо заборонити до нього доступ, – каже наш співрозмовник. – Вольєрні огородження, які тут є, зведені ще за часів Радянського Союзу. Вони не є фізичною перешкодою для людей зайти до лісу».

У питаннях полювання хочеться відкритості

До слова, як саме ведеться господарство на угіддях «Губерта», могли побачити телеглядачі державного телеканалу «Тиса-1», в ефірі якого вийшов 20-хвилинний фільм на цю тему. З точки зору журналіста цей телепродукт можна сміливо трактувати як іміджевий матеріал.

У фільмі йдеться про ефективне ведення мисливського господарства. Є й коментарі на цю тему самого Олександра Ледиди. Проте факт, що саме він є членом мисливського клубу «Губерт», у фільмі чомусь не згадується – Олександр Ледида коментує своє бачення про мисливське господарство як голова Закарпатської ОДА.

Власне, не завадило б, якби у Закарпатському управлінні лісового та мисливського господарства були більш відкритими щодо інформації про членів мисливських громадських організацій. Адже тварини, згідно із законом, є власністю народу України. Відтак ми маємо право знати, хто і на яких підставах на них полює.

А людям, що займаються публічною діяльністю, не завадило б самим афішувати інформацію про свої мисливські уподобання. Адже якщо таке хобі є – стріляти у звірину, – то для чого тоді його приховувати? Словом, у питаннях полювання хочеться відкритості.

До речі, згідно з інформацією Закарпатського обласного управління лісового та мисливського господарства, станом на 23 лютого в області діяло 24 громадські мисливські організації.

На своєму останньому засіданні – 2 березня, – Закарпатська обласна рада надала мисливські угіддя у тимчасове користування на 25 років ще 3 організаціям – «Соколець» (територія на Ужгородщині); «Острож» (територія на Мукачівщині); «Нодь Ердев» (територія Мукачівщини та Берегівщини).

Принаймні у відкритому доступі офіційної інформації про членство у них відомих осіб не має. Радує, що і для цих організацій термін від моменту реєстрації до передачі угідь у користування теж був не таким уже й довгим – від 5 до 8 місяців.

Ярослав Гулан,

«Час Закарпаття»

Facebook Slider Соціо губерт, мисливство, Олександр Ледида

« Попередня

Наступна »

Новини рубрики

Прокуратура і МВС Закарпаття відновлюють справедливість завдяки депутатському зверненню Юрія Гримчака

30.11.09 15:06



Прокуратура Закарпатської області вирішує питання заявлення позову про визнання незаконним рішення Закарпатської обласної ради № 919 та розірвання договору про умови ведення мисливського господарства від 17.09.2009, а слідче управління ГУМВС України в Закарпатській області порушило кримінальну справу по факту підроблення погодження Богданської сільради Рухівського району про надання ТМР «Грінвуд» мисливських угідь у тимчасове користування за ознаками злочину, передбаченого ч.1 ст. 358 КК України. Про це повідомив парламентський представник «Народної самооборони» Юрій Гримчак, на депутатське звернення якого Прокуратура Закарпаття відреагувала подібним чином.

Нагадаємо, що раніше в порушення Закону України «Про мисливське господарство та полювання» Закарпатська облрада в обхід Закарпатського облуправління лісового та мисливського господарства надала фірмі «Грінвуд» у тимчасове користування на 25 років мисливські угіддя загальною площею 19572 га., про що раніше повідомляв сайт «Народної самооборони».

http://www.nso.org.ua/ua/news/5668

Окружний суд Криму залишив 9000 гектарів алуштинських угідь для мисливців Януковича

25.04.12

- 0
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



Окружний адміністративний суд Криму відхилив позов про скасування постанови Верховної Ради АРК про передачу 8,8 тис. га алуштинських угідь у користування організації мисливців «Кедр». Таке рішення оголосив суддя Юрій Латинін.

На засіданні були присутні представники позивача юрист Ольга Жерегіна, юрист ВР АРК Олександр Сидоренко, а також консультант главку правової політики Радміну Криму Віктор Зигарь і начальник відділу мисливського господарства Рескомлісу АРК Сергій Решідько, які виступають в суді, як представники третьої сторони. У процесі в ролі третьої сторони також брала участь громадська організація "Кедр", однак її представники не з'явилися.

На засіданні відразу відбувся розгляд справи по суті і дебати сторін. Обговорення проходило в дуже емоційній обстановці, між представниками сторін постійно виникали суперечки і суддям не раз доводилося робити зауваження і самим підвищувати голос.

Після дебатів судді віддалилися в дорадчу кімнату і через 15 хвилин було винесено рішення - відмовити в задоволенні позову. Чим аргументований такий висновок суддя Латинін не сказав.

Тим часом Кримська «Батьківщина» провела пікет під будівлею Окружного адміністративного суду.

Коментуючи рішення суду, голова Кримської республіканської партійної організації ВО «Батьківщина» Адрій Сенченко зазначив, що величезну територію на південному березі Криму фактично перетворили на приватну власність.

«У нас всю країну хочуть перетворити на приватну власність, а 45 млн. українців зробити рабами», - заявив нардеп.

http://svetiteni.com.ua/22968-okruzhniy-sud-krimu-zalishiv-9000-gektarv-alushtinskih-ugd-dlya-mislivcv-yanukovicha.html

Гайсинские егери "наохотили" на 1,3 миллиона убытков



13.03.12 505 1

Чиновники незаконно выдавали отстрелочные карточки на пушного зверя и пернатую дичь

В период охотничьего сезона 2011-2012 годов должностные лица одной из районных организаций Украинского общества охотников и рыболовов в нарушение решения Государственной экологической инспекции Украины "О временном запрещении (остановке) использования государственного охотничьего фонда" выдавали отстрелочные карточки на пушного зверя и пернатую дичь, в результате чего государственному животному миру нанесен ущерб на общую сумму 1,3 млн. грн.

По данному факту прокурором Гайсинского района возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 364 УК Украины. В деле проводятся следственные действия.

http://www.myvin.com.ua/ru/news/news_vin/politics/13230.html

Выделение «Кедру» охотугодий на ЮБК позволит обеспечить их развитие, – уверен Кацай

Вт, 24/01/2012 - 15:11





Выделение организации «Общество охотников и рыболовов «Кедр» более 8,8 тыс. га охотничьих угодий в районе Большой Алушты позволит обеспечить их надлежащую охрану и воспроизводство охотничьей фауны. Об этом заявил председатель Республиканского комитета АРК по лесному и охотничьему хозяйству Игорь Кацай, передает пресс-служба Рескомлеса. Как отметили в пресс-службе, по словам Игоря Кацая, «Кедр» обязан ежегодно вкладывать средства в охрану и воспроизводство охотничьей фауны, состояния инфраструктуры хозяйства, содержать егерскую службу, обеспечивать охрану угодий, прочее.
«То, что появился инвестор, который готов вкладывать средства в развитие хозяйства, меня радует», – сказал Игорь Кацай. И добавил: «Надлежащее исполнение этих обязанностей позволит данному обществу, также как и другим охотпользователям автономии, пользоваться охотничьими угодьями».
При этом глава Рескомлеса заверил, что местные жители, как и ранее, будут иметь возможность на законных основаниях приобретать отстрелочные карточки и лицензии, чтобы проводить охоту на перепела, голубя, вальдшнепа, зайца и другую дичь. При этом переданные земли охотугодий были и остаются землями государственной собственности, поэтому там, как и раньше, можно посещать лес, собирать грибы, травы, не нарушая при этом правила пожарной безопасности, охоты и другие нормы действующего законодательства Украины.

Напомним, 21 декабря 2011 года Верховная Рада Крыма выделила организации «Общество охотников и рыболовов «Кедр» более 8,8 тыс. гектаров охотничьих угодий в районе Большой Алушты в пользование сроком на 25 лет.

http://www.kianews.com.ua/node/41695

Порушена вона за матеріалами перевірки на предмет додержання вимог чинного законодавства в діяльності цього управління, службові особи якого відповідно до чинного законодавства віднесені до працівників правоохоронного органу. Встановлено, що вони, за попередньою змовою зі службовими особами одного з товариств з обмеженою відповідальністю, зловживаючи своїм службовим становищем, підготували і уклали типовий договір про умови ведення мисливського господарства, до якого внесли завідомо неправдиві дані про те, що його нібито укладено на підставі рішення Сумської обласної ради. Насправді ж цим рішення мисливські угіддя згаданому товариству не передавались.

Таким чином, внаслідок зловживання владними повноваженнями з боку службових осіб Сумського обласного управління лісового господарства, Сумського обласного управління лісового та мисливського господарства, всупереч інтересам служби, за відсутності на те згоди Сумської обласної ради, у незаконне користування передано майже 60 тисяч гектарів земель державної власності під мисливськими угіддями, чим завдано відчутного удару по престижу і авторитету органів державної виконавчої влади в особі Державного комітету лісового господарства.

Провадження досудового слідства у справі доручено слідчому прокуратури м. Суми.

http://prokuratura.sumy.ua/

На засадах співпраці

7 ТРАВНЯ голова районної ради Василь Степенко та голова районної державної адміністрації Володимир Павленко провели робочу нараду з сільськими головами, начальниками районних управлінь та служб.

У ході засідання було розглянуто ряд актуальних для району питань, зокрема тих, що стосуються цьогорічних співбесід з сільськими головами щодо залучення додаткових коштів у сільські бюджети. З цього приводу інформував заступник голови районної ради Микола Кальченко, який зосередив увагу

присутніх на проблемних питаннях сплати земельного податку та орендної плати за земельні угіддя.

Очільникамирайону було наголошено на тому, що 7 сільських рад постійно не виконують запланований бюджет. **На думку Василя Степенка, значно покращити становище може активізація роботи з укладення соціальних угод, в тому числі щодо використання наявних у районі мисливських угідь.** Також важливою є співпраця місцевих громад з районними службами, їх безпосередня участь у сесіях сільських рад для вирішення актуальних проблем громади. Крім того, голова районної ради зосередив увагу присутніх на необхідності створення комунального господарства, яке б займалося наданням ритуальних послуг і могло б значно полегшити проведення відповідних процедур.

Актуальним, зі слів Василя Івановича, є завдання усунення можливих політичних розбіжностей напередодні майбутніх виборів у нашій державі, оскільки всі служби та підрозділи, перш за все, працюють над реалізацією єдиного завдання — розвитку Полтавського району. Тому бажано всіма силами уникати можливих провокацій та непорозумінь заради злагодженої співпраці на благо громади.

Свої думки щодо діяльності деяких сільських голів висловив і Володимир Павленко, який зазначив, що попри наповнення районного бюджету сільських рад, має місце й не менш інтенсивний процес фінансування районною державною адміністрацією актуальних завдань місцевих громад. Наприклад, по одному лише Рунівщинському напрямку, що об'єднує в собі 3 сільські ради, було виділено 600 тисяч гривень. Зі слів Володимира Івановича, необхідно, щоб деякі сільські голови відповідальніше ставилися до такої допомоги та не допускали марнотратства.

У ході наради також виступила представниця Ощадбанку, яка довела до відома присутніх необхідність проведення авторизації вкладників, щоб вони змогли отримати по 1000 гривень. Проте цією послугою зможуть скористатися лише ті з них, які не отримували компенсацію в минулому.

Це у Полатавському районі

http://www.adm-pl.gov.ua/poltava/2928.htm

Прокуратура Львівщини перевірила мисливські угіддя

Поділися новиною:

Прокуратура Львівської області виявила 29 фактів незаконного надання органами місцевого самоврядування мисливських угідь у користування, повідомила прес-служба прокуратури Львівської області.

Зокрема, під час проведення перевірок додержання вимог законодавства про охорону тваринного світу, прокурорами виявлені випадки, коли місцевими радами в порушення ст.22 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» приймались рішення про надання мисливських угідь у користування, попри те, що такі повноваження надані тільки Львівській обласній раді.

Лише на території Золочівського району винесено 11 незаконних рішень про надання двом товариствам у користування таких угідь. Завдяки протестам прокуратури вказані рішення скасовані.

Окрім цього, виявлено 18 фактів прийняття органами місцевого самоврядування рішень, у яких відсутні дані про те кому надавалося погодження на користування мисливськими угіддями, площу та їх місце знаходження, як цього вимагає чинне законодавство. В окремих випадках надавали мисливські угіддя, розташовані на земельних ділянках, які не перебували у власності чи користуванні територіальної громади .

Такі порушення виявлялись на території Бродівського, Буського, Пустомитівського та Турківського районів Львівської області.

Усі незаконні рішення органами прокуратури опротестовані.

http://galinfo.com.ua/news/110081.html

Нарис історії Галицьких Ловищ

1.Вступ

2. Діяльність мисливських товариств

- Загальний огляд організації мисливських товариств.
- Галицьке мисливське товариства
- Лисовицьке мисливське товариство
- Львівське міське товариство
- Мисливське товариство ім. Святого Губерта
- мисливське товариство Ватра та Тур
- Інші мисливські товариства, як Галичини так і інших країн.

3. Правове регулювання мисливства

- в організації мисливського господарства
- в організації добування мисливських тварин
- в організації відшкодування збитків завданих мисливськими тваринами та полюванням
- в організації мисливської охорони
- в організації браконьєрства

Алгоритм подання другого пункту (в хронологічній послідовності Правове регулювання, лобіювання при формуванні законодавства, порівняння із іншими країнами)

4. Економічне значення мисливського господарства та чисельність дичини.

Економіка, чисельність дичини, порівняння із іншими країнами.

5. Гуманітарні аспекти мисливства.

- навчання мисливської охорони
- видавнича справа
- мисливські вірування, традиції, правила проведення полювання, мисливська наука, стрілецтво.

6. Історія полювань у Галичині

У хронологічному порядку

Під час заселення білими Дикого Заходу індіанці пообіцяли одному жадюзі подарувати стільки землі, скільки той оббіжить за день. Жадюга біг з разку до вечора, аж доки впав непритомний.

Схожа історія сталася на Закарпатті, де одна фірма безплатно отримала у держави стільки землі, скільки за день можна облетіти літаком.



19.09.2009 р. двом працівникам державної лісової охорони в урочищі Боркут с.Луги Рухівського району заборонив виконувати

їхні службові обов’язки Шіляк Василь Васильович.

За словами Шіляка В.В., разом із добродіями Дячком Ю.І та Альфреді К.В. він заснував товариство мисливців і рибалок «Грінвуд», (причому трійця внесла до статутного фонду юридичної особи 0,00 грн), після чого 25 сесія 5 скликання Закарпатської облради надала ТМР «Грінвуд» у тимчасове користування на 25 років мисливські угіддя загальною площею 19572 га. в межах земель лісового фонду Говерлянського, Білотисянського та Щаульського лісництв ДП «Рухівське ЛГД».

Махінаторам, які внесли у статутний фонд свого підприємства 0 грн.00 коп, ще й «надали в користування» мисливських тварин: 115 голів благородного оленя, 85 голів козулі, 48 голів кабана, 5 ведмедів, 28 лисиць, 65 лісових куниць, 29 борсуків, 4 видри, 85 глухарів, 60 тетеруків, 2 рись, 3 лісових котів, 100 зайців русаків та 130 рябчиків.

За результатами перевірки ГУ МВС України в Закарпатській області звернення лісівників, які намагалися з’ясувати правомірність вилучення у держави 19572 га території і сотень цінних мисливських тварин, з’ясувалося, що Договір про умови ведення мисливського господарства укладений між Закарпатським облуправлінням лісового та мисливського господарства в особі начальника Управління Мурга В.І. та ТМР «Грінвуд», в особі голови Правління Шіляк В.В. не відповідає вимогам законодавства, що регулює відносини в даній сфері. Зокрема згідно інформації Лугівської сільради та Багданської сільради, питання щодо погодження надання мисливських угідь в користування ТМР «Грінвуд» на сесії відповідних рад не виносилося і рішення не приймалося, а відносини між постійним користувачем земельних ділянок і користувачем мисливських угідь не врегульовані, а в договорі не передбачено плату за користування мисливськими угіддями і не передбачено плату за використання землі, хоча згідно ст.. 206 Земельного кодексу України використання землі в Україні є платним. Також відповідний договір не пройшов екологічну експертизу, проведення якої в даному випадку є обов’язковим.

Таким чином своїми незаконними діями службові особи Закарпатського облуправління лісового та мисливського господарства заподіяли істотної шкоди державним інтересам… чим скоїли злочин, відповідальність за який передбачена ст.. 364 КК України.
А дії Шіляка В.В., який перешкодив роботі працівників державної лісової охорони ще й кваліфікуються як злочин, відповідальність за який передбачена ст.343 КК України – втручання в діяльність працівника правоохоронного органу.

PS. За інформацією, яка є у громадянського руху «Народна самооборона», фірма «Грінвуд» має відношення до відомого українського екс-чиновника

високого рангу, який перебуває на Закарпатті. Зараз відповідна інформація перевіряється.

http://www.nso.org.ua/ua/news/5387

ЗАКОН УКРАЇНИ

Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо права складати протоколи про адміністративні правопорушення

Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:

I. Доповнити частину 2 статті 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1122) пунктом 8 такого змісту:

8) єгеря та посадові особи користувачів мисливських угідь, уповноважені на охорону державного мисливського фонду (в межах, закріплених за користувачами мисливських угідь) (стаття 85, 85-1, 88-1).

II. Прикінцеві положення

1. Цей Закон набирає чинності з дня його опублікування.

Голова Верховної Ради України **В. Литвин**

http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=43511

Водночас Глава держави наголосив на необхідності істотно посилити виконавську дисципліну працівників контролюючих органів. «Вимагаю негайно привести базу внутрішніх інструкцій правоохоронних і контролюючих органів у відповідність з діючими законами, **особливо тими законами по дерегуляції, по яким фактично вже є нова законодавча база, але вона не імплементована сьогодні**», - сказав Президент.

http://www.lesovod.org.ua/node/13944

• **«Прихватизація» фастівських лісів триває.** Як подають інформацію фастівські інтернет-портали, Фастівське товариство УТМР (Українського

товариства мисливців і рибалок) тривалий час намагається опротестувати таємне надання близько 6,5 тис. гектарів землі Снітинського і Веприківського лісництв у розпорядження загадковому «мисливсько-рибальському клубу “Ласка”», який створений лише в серпні 2011 року. У товаристві переконані, що йдеться про випадок незаконного привласнення мисливських угідь і покращення комусь з високопосадовців життя «вже сьогодні». Коли восени минулого року УТМР спробувало продовжити термін оренди угідь Фастівського лісового господарства для мисливства, то виявилося, що згадана частина території на наступних 49 років стане «власністю» загадкового товариства з обмеженою відповідальністю. Члени УТМР вже зібрали більше 400 підписів на знак протесту, бо упевнені, що така «операція» сталася або завдяки хабару, або за таємною домовленістю, оскільки така передача землі порушує чинне українське законодавство.
http://fastiv.biz/bookpage/4660/novini-fastova-%D1%96-fast%D1%96vshchini-v%D1%96d-16-lyutogo-2012-r

Мисливські угіддя – до державної власності

Вівторок, 05 червня 2012, 13:41 | Написав За інформацією старшого помічника прокурора області Оксани МУДРОВОЇ.



Прокуратурою Сумщини в поточному році встановлені порушення в діяльності користувачів мисливських угідь, які протягом тривалого часу протиправно використовували такі землі.
Так, у провадженні прокуратури м. Суми перебуває кримінальна справа стосовно службових осіб Сумського обласного управління лісового та мисливського господарства та одного із користувачів таких угідь за ч. 3 ст. 364, ч.1 ст. 366 Кримінального Кодексу України.
В ході перевірки встановлено, що внаслідок протиправних дій службових осіб

управління, які зловживаючи своїм службовим становищем незаконно, без рішення сесії обласної ради уклали з вказаним товариством договір про передачу в користування товариству 59,6 тис. га мисливських угідь. За наслідками розгляду на сесії обласної раду інформації прокуратури області щодо виявлених порушень, зазначені угіддя повернуті у державну власність.

http://prokuratura.sumy.ua/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=30&Itemid=62

Депутати відхилили подання львівського обллісгоспу

30/05/2012 - 99 перегл.

Комісія з питань екології, природних ресурсів та рекреації розглянула подання Львівського обласного управління лісового та мисливського господарства щодо продовження термінів користування мисливськими угіддями Львівській обласній організації фізкультурно-спортивного товариства "Динамо" (господарство "Янів" та господарство "Прикордонник"), Товариству військових мисливців та рибалок Західного регіону України (ТВМР ЗРУ) (мисливсько-рибальське господарство "Майдан"),Товариству військових мисливців та рибалок Західного регіону України (ТВМР ЗРУ) (мисливське господарство "Корчівське") та Миколаївській районній організації УТМР, повідомила прес-служба Львівської обласної ради.

Львівське обласне управління лісового та мисливського господарства не дало оцінки діяльності мисливських товариств у попередній період, а в поданих матеріалах відсутні відомості, за встановленою законодавством формою, щодо складу та площі земель і розподілу їх за власниками або землекористувачами в межах територій, які входять до складу мисливських угідь, які пропонується надати в користування.

Без цих відомостей не можливо з’ясувати, чи є згода всіх фактичних власників чи користувачів земельними ділянками на надання цих земель для ведення мисливського господарства.

Також депутати виявили в поданих документах низку розбіжностей в зазначенні площ ділянок та термінів надання угідь в користування.

Комісія вирішила повернути матеріали Львівському обласному управлінню лісового та мисливського господарства для приведення їх у відповідність з чинним законодавством.

“Нас дивує, чому Львівське обласне управління лісового та мисливського господарства так зволікало з поданням на продовження термінів користування

мисливськими угіддями, адже попередні дозволи давно втратили чинність. І весь цей час мисливські угіддя в області - без належного догляду. З цього, звичайно, користають браконьєри. Та незважаючи на це, обласна рада не може погодити подання, які містять грубі помилки і не мають всіх необхідних погоджень", - зазначила голова комісії Ірина Сех.

Також комісія вирішила заслухати на сесії інформацію про стан ведення мисливського господарства у Львівській області.

http://www.lesovod.org.ua/node/14037

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту Закону України «Про внесення змін до статті 22 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» щодо забезпечення прав громадян на користування об'єктами тваринного світу

1. Обґрунтування необхідності прийняття проекту Закону.

Необхідність внесення зазначеного проекту закону обумовлена тим, що законодавча база в сфері мисливського господарства і полювання потребує вдосконалення порядку забезпечення прав громадян на користування об'єктами тваринного світу.

2. Цілі і завдання прийняття проекту Закону.

Метою законопроекту є вдосконалення законодавчої бази для забезпечення права спеціального використання об'єктів тваринного світу.

Відповідно до ч.2 ст.12 Закону України «Про тваринний світ» спеціальне використання тваринного світу в порядку ведення мисливського господарства здійснюється з наданням підприємствам, установам, організаціям і громадянам права користування мисливськими угіддями.

На сьогоднішній день закінчується строк дії більшості договорів про надання у користування мисливських угідь, які укладалися наприкінці 90-х років. З того часу значно змінилася нормативно-правова база в сфері земельних відносин, було проведено розпаювання земель сільськогосподарських підприємств. Все це призвело до того, що землі, на яких розташовані мисливські угіддя, опинилися у власності багатьох фізичних та юридичних осіб.

Як наслідок, на практиці дуже важко, а часом фактично неможливо виконати норми ч.1 ст.22 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» про погодження з власником або користувачем земельної ділянки при наданні мисливських угідь в користування. Насамперед через велику кількість власників (користувачів) земельних ділянок. Багато фізичних осіб власників земельних ділянок передали їх у користування фермерам, орендарям, або взагалі виїхали на постійне місце проживання за межі регіонів, де розташовані такі земельні ділянки. Певна частина громадян власників земельних ділянок померла, а спадщину ніхто не переоформлював. Крім того, нотаріальне посвідчення згоди на користування кожного власника земельної ділянки, на якій розташовані мисливські угіддя, є додатковим фінансовим тягарем для організацій мисливців.

Всі ці обставини фактично унеможливлюють продовження строку користування мисливськими угіддями та ставлять під загрозу подальше існування мисливської галузі.

3. Загальна характеристика і основні положення.

Відповідно до ст.111 Земельного Кодексу України, законом може бути встановлено обтяження прав на земельну ділянку у вигляді умови надавати право полювання, вилову риби, збирання дикорослих рослин в установлений час і в установленому порядку.

Проектом Закону пропонується закріпити вищевказане обтяження на законодавчому рівні, шляхом внесення змін до Закону України «Про мисливське господарство та полювання», а саме, викласти ст.22 Закону у новій редакції, передбачивши, що з метою забезпечення кожному громадянину права користування об’єктами тваринного світу, власники та користувачі приватних земельних ділянок, на яких розташовані мисливські угіддя, зобов’язані надавати можливість займатися мисливством користувачам мисливських угідь, які набули таке право у відповідності до норм закону.

При наданні у користування мисливських угідь, які розташовані на землях приватної власності, територіальні органи спеціально уповноваженого

центрального органу виконавчої влади з питань лісового і мисливського господарства зобов’язані повідомити власників та користувачів таких земельних ділянок про суб’єктів, яким надано право користування мисливськими угіддями.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері регулювання.

У даній сфері правового регулювання діють: Закон України «Про мисливське господарство та полювання», Закон України «Про тваринний світ», Кодекс України про адміністративні правопорушення, Кримінальний Кодекс України.

Реалізація положень поданого законопроекту після його прийняття змін до інших законів не потребує.

5. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація поданого законопроекту не потребує додаткових матеріальних витрат з Державного бюджету України.

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття законопроекту.

Прийняття зазначеного Закону України відповідає інтересам держави, створює умови для забезпечення прав громадян на користування об’єктами тваринного світу та подальшої стабільної роботи організацій мисливців.

Народний депутат України **Пшонка А.В.**

Народний депутат України **Мироненко М.І.**

Народний депутат України **Гусаров С.М.**

ГОЛОВА УТМР — БРАКОНЬЄР?

16/06/2012 - 1 перегляд

Прокуратура Іваничівського району розглянула матеріали щодо порушення природоохоронного законодавства — незаконний рибний промисел — головою Іваничівської районної організації Українського товариства мисливців і рибалок Миколою Холмецьким і його напарником Василем Лисом. Матеріали направлені у РВ УМВС України в області для проведення дослідчої перевірки за ознаками злочинів, передбачених статтями 249 і 353 Кримінального кодексу України

Під час проведення рейду по рибогосподарських водних об'єктах Іваничівського району старший державний інспектор Волиньдержрибоохорони Володимир Жигалюк, громадські інспектори рибоохорони та працівники Нововолинського МВ УМВС України в області затримали Миколу Холмецького та Василя Лиса, в яких виявлено промислові знаряддя лову — 8 сіток і гумовий човен. Це сталося в нерестовий період біля рибогосподарського водного об'єкта поблизу села Мовники Іваничівського району. У них вилучено лящі, плітки, окуні, йоржі, плоскирки — всього 44 рибини загальною вагою 8,65 кілограма. Рибному господарству завдано збитків на суму 3230 гривень. Під час затримання жодного документа, що підтверджує законність перебування на рибогосподарському об'єкті, не було. Також не було жодних матеріалів, що підтверджували б факт вилучення сіток та риби з природного середовища.
Під час затримання Микола Холмецький ще й чинив злісну непокору правоохоронцям.

Автор: Василь ПЕТРУК

http://www.lesovod.org.ua/node/14257

Вимагають несправедливості

14/06/2012 - 77 перегл.

Наприкінці травня цього року в миколаївських ЗМІ поширено інформацію про мітинг, проведений під стінами Миколаївської облдержадміністрації мисливцями області. Одне з повідомлень про цей захід вийшло в обласній газеті «Южная правда» за № 57 від 26 травня під назвою «Требуют справедливости». З огляду на це Миколаївське обласне управління лісового та мисливського господарства надає свої роз’яснення причин конфлікту сторін.

Акція організована керівниками обласної організацій УТМР з метою примусити обласну раду та адміністрацію незаконно (в порушення ст. 22 Закону України «Про мисливське господарство та полювання») надати їм мисливські угіддя без погодження із землекористувачами і землевласниками. Бездіяльність керівників обласної і окремих районних організацій УТМР призвела до того, що за останні роки робота з кожним землекористувачем щодо погодження надання угідь не проведена. Не надавши ніяких гарантій землекористувачу щодо збереження угідь, відшкодування збитків від потрав, витоптування, вочевидь, неможливо отримати в безплатне користування чужі володіння.
Незважаючи на приписи прокуратури та органів виконавчої влади з питань мисливського господарства, в частині районних організацій УТМР не проведено роботу з приведення правовстановлюючих документів мисливських господарств у відповідність до ст. 80 глави 7 Цивільного Кодексу України, тобто до створення юридичних осіб в УТМР, а це не дозволить закріпити за ними навіть погоджені угіддя.

Для дієвого контролю за мисливськими користувачами нашому управлінню було б зручно, щоб обласна рада закріпила ці угіддя за УТМР. Та відсутність до 01.02.2012 р. належних документів від УТМР призвела до того, що ми змушені подати клопотання на закріплення цих угідь за будь-якими юридичними особами мисливського профілю, котрі погодили зазначене виділення угідь (у тому числі ТОВ «Придністровське 777»). Бо лише на закріплених угіддях можна буде мисливцям УТМР полювати. Вимоги, висунуті на зазначеній акції, ні обласна рада, ні облдержадміністрація, тим більше ні начальник Миколаївського обласного управління лісового та мисливського господарства, ні будь-хто інший, призначений на цю посаду, не зможуть виконати, бо це буде порушенням законодавства.

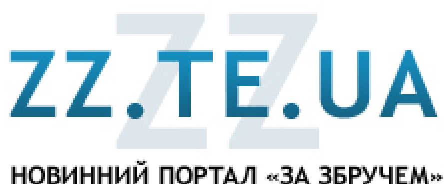
У той час, як одні райорганізації УТМР бездіють, але протестують, то Кривоозерська, Первомайська, Доманівська, Березанська, Арбузинська, Єланецька, Снігурівська райорганізації УТМР створили мисливські господарства або громадські об’єднання, і вже згідно з їхніми документами, погодженими із землекористувачами, підготовлені проекти рішень, які погоджуються в облдержадміністрації та комісіях обласної ради. Ще від трьох організацій УТМР очікуються документи.

Не відповідає дійсності в статті звинувачення на адресу нашого управління щодо порушення законодавства.
З приводу подовження дії рішення Миколаївської обласної ради від 30.05.1997 р. № 3, яке було чинним до 30 травня 2012 року, інформуємо, що воно втратило свою юридичну силу, оскільки 15 років, на які надавались угіддя, минули. Замість незаконних протестів УТМР необхідно терміново зареєструватися як юридичні особи в районах і надати погоджені матеріали для закріплення угідь за юридичними особами. Отож звинувачення мітингувальників безпідставні та несправедливі.

Автор: А.ГУРКО, перший заступник начальника Миколаївського обласного управління лісового та мисливського господарства.

http://www.lesovod.org.ua/node/14218

<img src='http://b.c8.net.ua/show?i1169,29690&653542419&4&4&728&90&' width='728' height='90' border=0 alt='http://c8.net.ua/'>



Субота, 16 Червень 2012, 22:51

- Головна
- Новини
- Поліс
- Статті
- Інтерв’ю

- Блоги
- Афіша
- Фотогалерея
- Контакти
- Мобільна версія

Пошук по сай

Обласні депутати відмовили мисливцям, зате надра роздали без проблем

15/06/2012 0

Розмір тексту: + -

версія для друку

Депутати обласної ради відмовились надати у користування тернопільському товариству «Оберіг» мисливські угіддя. Мова йде про 4186 гектарів. З них, 3032 – лісові угіддя і 1154 – водно-болотні. З даним клопотанням до облради звернулося обласне управління лісового та мисливського господарства.



Як розповів перший заступник начальника управління Ігор Гуменюк, дане мисливське господарство з 2009 року співпрацює з державним підприємством «Тернопільське лісове господарство». Воно надає допомогу в охороні мисливського фонду, здійснює заходи із зростання чисельності мисливських тварин тощо. Чисельність основних видів в даних урочищах за три роки зросла більше, ніж у два рази. Станом на 2012 рік тут налічується 129 голів козулі і 85 голів кабана.

Депутатів же цікавило, за яким принципом надається перевага тим чи іншим мисливським господарствам, яка процедура, чи проводяться якісь конкурси. Ігор Гуменюк переконував народних обранців, що в даній ситуації жодних прав не ущемляється, в тому числі і територіальних громад, усім забезпечується право на полювання. На даний час в області мисливськими угіддями користується 23 структури. В тому числі, одне приватне мисливське господарство. Щодо товариства «Оберіг», то воно пройшло випробувальний термін у три роки. Тому було прийнято рішення просити обласну раду надати йому в користування мисливські угіддя.

Однак цього депутатам виявилось недостатньо. За пропозицією «свободівця» Олега Сиротюка, це питання відклали до загального вивчення стану справ з мисливськими угіддями та прийняття комплексного рішення по усіх мисливських угіддях.

Також до порядку денного четвертого пленарного засідання 43 сесії було внесено і шість питань, котрі стосувалися надання дозволів на користування надрами. Усі рішення були прийняті позитивно. Щоправда, два із них тільки з другої спроби. Зокрема, про надання спецдозволу ТОВ «Юрслав» (с. Ренів Зборівського району) на геологічне вивчення, в тому числі дослідно-промислову розробку покладів мергелів і вапняків на Ренівській ділянці Зборівського району та про надання спецдозволу акціонерному товариству «Монастириське заводоуправління будівельних матеріалів» (м. Монастириська)

на користування надрами з метою експлуатації Гончарівського родовища суглинків і глин.

http://zz.te.ua/oblasni-deputaty-vidmovyly-myslyvtsyam-zate-nadra-rozdaly-bez-problem/

Свині на Рівненщині мають депутатську недоторканість

Сьогодні о 11:37:00



В селі Підлужному, Костопільського району, на подві'ї місцевої школи, відбулися загальні збори жителів сіл Підлужне, Велика Любаша, Корчів'я, Трубиці, Космачів (Підлужненська сільська рада) щодо знищення урожаю селян дикими свинями та ігноруванням цього факту власником ТзОВ «Урсус і К» (яке є орендарем мисливських угідь, що утримують диких кабанів), депутатом обласної ради від «Народної партії» Василь Кльоп.

Селяни на свій захист запросили представників Рівненської обласної організації Всеукраїнського об'єднання «Свобода», зокрема: депутат Рівненської обласної ради Сергій Лучанін, голова громадських приймалень Рівненщини Олександр Савчук, голова Костопільської районної організації, депутат Костопільської районної ради Юрій Кузнюк, голова Костопільської міської організації Павло Домінікін, депутат Костопільської районної ради Павло Юхневич, депутат Костопільської міської ради Алла Юхневич.

Нагадаємо, що дикі кабани виходять із території мисливських угідь на сільськогосподарські ділянки, повністю знищують врожаї картоплі, кукурудзи та зернових культур, завдають непоправної шкоди селянським господарствам, до того ж з кожним роком чисельність кабанів збільшується.

Мисливські угіддя, з яких заходять тварини, надані в користування ТОВ «Урсус К» в 2007 році .рішенням Рівненської обласної ради №439. Директором і власником даного товариства є Василь Кльоп, так званий «місцевий лісовий барон», який до того ж є депутатом Рівненської обласної ради від «Народної

партії». Варто наголосити, що на зустріч із селянами запрошувались орендарі угідь та представники влади, та, на жаль, ніхто не з'явився. Влада повністю проігнорувала селян.

Голова Підлужненської сільради Олена Ткачук каже, що минулого року сільрадою було складено 30 актів обстеження сільськогосподарських господарств по заявам жителів, яким знищили посіви кабани, але, на жаль, ні про яку компенсацію ніхто не хоче вести мову.

Голова громадських приймалень Рівненської обласної організації Всеукраїнського об'єднання «Свобода» Олександр Савчук запевнив присутніх, що від об'єднаної опозиції депутатів Рівненської обласної ради буде напрвлено звернення до Міністерства екології і навколишнього середовища про дозвіл на відстріл диких кабанів, щоб урегулювати їхню чисельність згідно Закону України «Про мисливські господарства та полювання».

Депутат-свободівець Рівнеоблради Сергій Лучанін наголосив на тому, що на найближчій сесії підніме питання про розірвання угоди про надання в користування мисливських угідь з ТОВ «Урсус К», а Павло Юхневич зачитав текст відкритого листа від зборів до згаданого підприємства та особисто до Василя Кльопа про добровільне вирішення проблеми. Текст звернення було підтримано одностайно.
Коментуючи ситуацію, голова Рівненської обласної організації ВО «Свобода» Олег Осуховський зауважив: «Нахабство представників влади на Костопільшині уже не знає меж.

Орендарі мисливських угідь заради розваг очільників області вирощують диких тварин, не вживають жодних заходів безпеки, нехтуючи інтересами селян та створюючи тим самим загрозу для їхнього життя та здоров'я. Я так розумію, що справа Лозинського живе і в нас на Рівненщині. Урізаючи пенсії та соціальні гарантії, залишивши людей сам на сам зі своїми проблемами – влада розважається. Ми будемо ініціювати на сесії облради рішення про дострокове припинення договору оренди мисливських угідь, будемо вимагати щоби прокуратура області провела перевірку достовірності дозволів від селян на використання їхніх паїв під полювання, а також, будемо вимагати відшкодування селянам завданих збитків».

Джерело: власна інформація

http://p-p.com.ua/articles/26015/

Кабани нам не друзі?..



Жителі села Тростянець Костопільського району занепокоєні сусідством із лісовими мешканцями. Бідкаються, мовляв дикі кабани знищують їх поля з картоплею. А на підході - зернові. Селяни вигадують різноманітні способи боротьби з тваринами. Однак, кажуть, вепри пристосувалися до людських хитрощів і не реагують на них. При цьому за самовільний відстріл непроханих гостей передбачений штраф до десяти тисяч гривень.

Родина Сергія та Тамари Довбні виховує трійко дітей. Кажуть, єдиною можливістю підняти їх на ноги є отримання прибутків від сільськогосподарської праці.

Тамара Довбня, жителька с.Тростянець

"Живемо далеко від міста, роботи немає.Живемо за рахунок того,що виростимо і зберемо. Як нам далі жити і виховувати дітей, як ми більше немаємо іншого джерела доходу? Це у нас єдине джерело доходу".

Сергій Довбня ходить полем і підраховує збитки. Пригадує: нелегко було обробити ці піщані грунти, зорати, внести міндобрива. Багато праці і коштів було вкладено в гектар його землі.

Сергій ДовбняЮ, житель с.Тростянець
"Картопля сортова, дорога. Беруть по 1 грн., а продають сортову по 10 грн. Сюди на кусок 2 тонни картоплі купили. Минулого року звідси було до 40 тонн картоплі.У цьому році вже більше половини її немає".

Причиною збитків є дикі кабани. Результати їх нічної роботи знімальна група побачила на власні очі: розкидані кущі молодої картоплі та протоптана від лісу до городу у пшениці стежка. На таку діяльність вепрів нарікають чимало селян.

Віктор Попчук, житель с. Тростянець
"Вторік з 30 соток хоч би 15 взяв, наполовину. Звертався,на сільських зборах ставив це питання,ну й що ж".

Аби не мати проблем із законом, селяни самотужки взялися боротися із рохкаючим нашестям: щоб захистити поле - ставлять опудало, помазане дьогтем. В свою чергу користувачі лісів, а їх у Костопільському районі десяток, запевняють: дбаючи про збільшення популяції диких кабанів, вони контролюють і їх кількість.

Михайло Вєтров, представник користувача мисливських угідь
"Наше товариство за місяць скормлює кормів близько 5 т кукурудзи. Де у нас велика чисельність кабана - ми кормимо не ближче, ніж 1 км від населеного пункта".

Представник Костопільського лісгоспу, який зобов"язаний здійснювати нагляд за користувачами мисливських угідь каже, що згідно із рішенням обласної ради кожен із них провів мисливське упорядкування. Тобто, керуючись висновками науковців, визначив, скільки може проживати кабанів на певній площі. Аби припинити набіги на поля, лісових гостей нині підгодовують комбікормами, кукурудзою та зерновими.

Ігор Радовенчик, районний мисливствознавець ДП "Костопільський лісгосп"
"Міграція кабанів – це одна з причин, чому вони почали виходити на поля. Не те, що їм немає що їсти. Люди пішли в ліс по ягоди і гриби, піднімають їх з тих місць, де вони залягають і кабан мусить мігрувати".

А от хто ж компенсує збитки селян за недоотриманий урожай - питання

відкрите. В обласному управлінні лісового і мисливського господарства кажуть: неодноразово зверталися до Верховної Ради України та Агентства лісових ресурсів аби узаконити створення страхового мисливського фонду. Його можна було б наповнювати за рахунок відрахувань від продажу ліцензій, прибутків мисливських магазинів тощо. Однак, донині питання відшкодування збитків, які завдають вепри - не врегульвано.

http://rtb.rv.ua/company/tele/

21.06.2012 18:06 версія для друку

Комітет з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи підтримує проект закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо права складати протоколи про адміністративні правопорушення

(Інформаційне управління)



На засіданні Комітету зазначалося, що законопроект (реєстр. №10517) спрямований на вдосконалення заходів охорони тваринного світу. Завдання, яке вирішує запропоновані зміни - це надати єгерям та посадовим особам користувачів мисливських угідь, уповноважених на охорону мисливського фонду, законних підстав для оформлення протоколів відносно осіб, які скоїли адміністративні правопорушення, передбачені ст.ст.85, 85-1, 88-1, а також усунути протиріччя чинного законодавства в частині повноважень єгерської служби і посадових осіб користувачів мисливських угідь.

Реалізація положень проекту, вважають народні депутати, сприятиме забезпеченню посиленню боротьби з браконьєрством, збереженню тваринного світу та усуненню протиріч чинного законодавства.

http://portal.rada.gov.ua/control/uk/publish/article/news_left?art_id=313046&cat_id=37486

Миколаївські мисливські угіддя віддають підприємцям, мисливці занепокоєні



Обласна рада на чверть століття віддала понад 400 тисяч гектарів 11-ти приватним підприємствам.

Останні роки цими землями користувалось товариство мисливців та рибалок. Управління лісового господарства проігнорувало подання громадської організації на подовження терміну користування угіддями. Хоча на початку року вимагало від мисливців облікувати тварин.

«Це кошти не бюджетні, а громадські. На проведення обліку більше 100 тисяч витратили. Згідно статті 30-ї Закону України про мисливське господарство та полювання є законне право дополювати в цьому сезоні», - каже голова Миколаївської обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок Василь Сидорук.

Члени товариства побоюються, що у приватних угіддях зросте ціна на ліцензію та відстрільну картку, а земля у подальшому перейде в приватну власність. Два приватних мисливських угіддя, які існують в області – закриті клуби для обраних.

«Існує бізнес-полювання, існує полювання про звичайних членів, простих мисливців. Туди ніколи не потрапить проста людина на полювання», - впевнений мисливець Пурген Григорян.

«Після виборів, я вважаю, буде видано закон про купівлю-продаж землі, і ці угіддя будуть продані. Вони пред’являть дрібним господарства, що не можуть утримувати угіддя», - каже мисливець Олександр Осеєв.

Більшість мисливських фірм області створені колишніми членами товариства мисливців та рибалок. Кажуть: попри успішну роботу останні 15 років громадська організація не в змозі забезпечити нормальних умов для полювання та відтворювання чисельності тварин.

В управлінні лісового господарства обіцяють контролювати вартість мисливських ліцензій та змушувати фірми відкривати полювання для всіх.

Хоча, механізм недопущення пересічних мисливців до елітних угідь з тваринами, працюватиме і надалі.

«Якщо популяція тварин зменшується, немає нормальної чисельності в угіддях, ми маємо право при проведенні певного обліку обмежити полювання», - говорить начальник Миколаївського обласного управління лісового та мисливського господарства Петро Паламарюк.

На разі нічийними залишаються понад мільйон гектарів угідь. До відкриття полювання 15-го серпня обласна влада планує віддати їх приватним фірмам. Навіть якщо для цього депутатам доведеться збиратись на позачергову сесію.

//Олена Горячева, «ФАКТИ», ICTV

http://fakty.ictv.ua/ua/index/read-news/id/1452009

Продається мисливське господарство

Контактна особа: Павло Степанович

Телефон: +38 067 276-53-95

Email: oktepes@2upost.com

Ціна: 960000 грн



Продається мисливське господарство, розташоване на території Черкаської області, на відстані близько 150 км від Києва. Загальна площа угідь - близько 5 тис. га. Складається в основному з лісових угідь, а також водно-болотних та польових.

Розташований в НЕЖИТЛОВА

http://www.04744.info/neruhomist/1057-%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%94%D1%82%D1%8C%D1%81%D1%8F-

%D0%BC%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5-%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE

Охотники могут остаться без права охоты

С неприятной проблемой столкнулись в Украине общества охотников. В большинстве случаев этим организациям еще в 1990-ые годы решениями областных советов были выделены охотничьи угодья. Это обширные территории, на которых члены этих обществ имеют право охотиться. Так вот у всех охотничьих обществ Запорожской области в этом году заканчиваются договора на выделение охотугодий. Это значит, что нужно готовить новые решения областного совета.



И вот тут возникла неприятна закавыка. А правильнее сказать – огромная проблема, потому что выяснилось: выделить землю охотхозяйствам

практически невозможно. А значит, и охотиться с декабря уже будет невозможно. И не потому что областные советы не хотят этого. А потому что в январе 2010 года в действующий Закон Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» были внесены изменения. Изменения, на первый взгляд, не принципиальные, но именно они и сделали вопрос выделения охотугодий практически нерешаемым.

Суть проблемы состоит в том, что охотугодья – это не отдельная земля, выделенная охотникам. На этих достаточно больших площадях ведется хозяйственная деятельность. Как правило, эта земля частично или полностью распаевана. Так вот, по действующему ныне закону охотникам, чтобы получить необходимое решение областного совета, необходимо вначале получить на это согласие от каждого пайщика. К примеру, в Куйбышевском и Розовском районах на территории охотугодий 30 тысяч пайщиков. Проблема уже в том, чтобы каждого найти, но самое главное – согласование должно быть нотариально заверено. Каждое. Это 110 грн за одно. Умножим на 30 тысяч. Получается 3,3 млн грн. Именно такую сумму нужно собрать охотникам, если они и в дальнейшем хотят заниматься любимым увлечением.

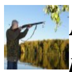
Проблема данная актуальна для всех, в том числе и для бердянских охотников. Суммы могут варьироваться в каждом конкретном случае, но все равно набегают очень внушительные цифры. В целом в Украинском обществе охотников в Запорожской области насчитывается 13 тысяч человек. В складывающейся ситуации руководители сразу нескольких территориальных охотничьих обществ обратились за помощью и поддержкой к народному депутату Украины Валерию Баранову. Тем более, что проблема актуальна для всей страны.

И вот на этой неделе, приехав в Бердянск, Валерий Баранов сообщил о том, что в Верхвоной Раде зарегистрирован законопроект, который предполагает внесение изменений в существующий закон «Об охотничьем хозяйстве и охоте».

Главный смысл изменений заключается в том, что они отменяют необходимость согласования вопроса выделения охотугодий с пайщиками и прочими владельцами этой земли. В статье 22 этого Закона так и предлагается записать: «Власники та користувачі приватних земельних ділянок, на яких розташовані зазначені у поданні територіального органу спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади з питань лісового і мисливського господарства та полювання мисливські угіддя, зобов'язані надавати можливість займатися мисливством користувачам угідь, які набули таке право у відповідності до норм цього закону».

То есть, проще говоря, убрана нотариальная волокита. А пайщики обязаны предоставлять охотникам возможность поохотиться на их землях. Все будет происходить так, как и сегодня.
Конечно, законопроект – это еще не закон. Однако с учетом актуальности вопроса для многотысячной армии охотников во всех регионах страны, Валерий Баранов считает – проблем с принятием изменений к действующему Закону не будет. Так что охотники могут вздохнуть с облегчением.

http://gorod-online.net/nuwspoln.php?nuws=206&number=267

***Міжрайонна природоохоронна прокуратура Київської області виявила порушення під час використання мисливських угідь.***

Знову з полюванням є негаразди. В ході пркурорської перевірки встановлено, що без відповідного рішення Київської обласної ради підприємство «Богуславський лісгосп», будучи користувачем мисливських угідь, всупереч вимогам законів «Про мисливське господарство і полювання», «Про тваринний світ» уклало договір про співробітництво… І ось на підставі цього документу ЗАТ «Українські лови» фактично передано право використання мисливських угідь площею 23,1 тис. га на території Київської області.

За результатами перевірки міжрайонною природоохоронною прокуратурою Київської області до господарського суду Київської області заявлено позов про визнання недійсним договору про взаємодію щодо розвитку та використання мисливських угідь площею 23,1 тис. га., укладеного між ДП «Богуславський лісгосп» та ЗАТ «Українські лови», інформує прес-служба прокурора Київської області.

http://analitica.kiev.ua/info/178-na-kiyivshhini-prokuratura-vryatuvala-23-tisyachi.html

Високі чини накинули оком на мисливські угіддя Борзнянщини



Валерій Яременко з тою самою качкою / фото з сімейного архіву

Валерій Яременко, педагог за освітою, один з керівників районної організації політичної партії; Валерій Куровський, полковник міліції у відставці, начальник служби безпеки ПСП «Пісківське»; Михайло Таран, пенсіонер, працював у зоні відчуження, і ще, загалом 380 чоловіків, жителів Борзнянського району, люблять полювати. Щоб за рушницю — і в ліс.

— Походити. Поводити собак, — говорить Михайло Таран.

— Побачити старих друзів, — додає Валерій Куровський.

— Посидіти за столом, мимохідь збити качку. У мене один раз вийшло так — сидячи за столом, збив качку, — пригадує Валерій Яременко. — Це була моя єдина здобич за весь рік. Качка перетворила звичайний день на святковий.

Полювання на пернатих традиційно починається у другу неділю серпня. Але щоб у Яременка та інших мужчин знову був святковий день, потрібна допомога самого Анатолія Мельника, голови Чернігівської об л ради. І, звичайно, ста депутатів облради. І щоб вони зібралися на позачергову сесію.

З першого серпня мисливці стануть злочинцями?

— 20 років тому у Борзнянському районі закрили відділення УТМР (Українське товариство мисливців та рибалок), і головним користувачем мисливських угідь району став Борзнянський державний лісгосп, — пояснює Михайло Таран. — Якщо пропустити подробиці, суть така: 31 липня нинішнього року у держлісгоспу термін користування мисливськими угіддями закінчується, потрібен новий договір. Його затверджує на сесії обласна рада. 8 червня сесія відбулася, але жодних документів щодо угідь подано не було. Ні обласною мисливською структурою, ні держлісгоспом. Нам пояснили — рано.

— Мовляв, до закінчення попереднього строку користування обласна рада не може дати нового погодження, — говорить Валерій Яременко. — Я не розумію, чого так. Принаймні, проект договору могли підготувати і подати.

— Якщо не підготують документи і новий договір не буде укладений, після 31 липня в мисливських угіддях Борзнянського району не можна буде полювати, — підводить риску Валерій Куровський. — Нова сесія не скоро (можливо, у вересні. — Дві). А з другої неділі серпня відкривається сезон полювання на качок.

— Мисливці такі, що він усе одно буде ходить у ліс. І стане злочинцем. Його будуть переслідувати, буде мордобій. Полювання — це не добича м'яса, — розмірковують Таран і Яременко. — Це, якщо хочете, складова нашої культури. 90 відсотків — мисливці для душі. Вихід ми бачимо такий: скликання позачергової сесії обласної ради. Щоб її провели до відкриття полювання.

— Якщо обласна рада справді захищає інтереси людей так, як декларує, вони повинні зібратися і продовжити дозвіл на користування мисливськими угіддями, фактично дозвіл на полювання, — говорить Валерій Яременко.

* * *

Після закінчення терміну дії договору його можуть продовжити або перервати, також укласти з новим власником. Що з цього переліку буде у Борзні після 31 липня?

Спритно і скритно?

— Є така версія: мисливські угіддя, найкращі їх шматки, можуть перейти до приватних осіб, — розповідає Михайло Таран. — Передача робиться спритно і скритно. Ми можемо одного дня просто дізнатися, що воно уже не наше. Що не можемо полювати, скажімо, в Галайбиному, бо там приватне мисливське господарство. Так було з Берестовцем — в один далеко не прекрасний день люди дізналися, що туди вхід закритий.

— Кожен мисливський колектив району міг полювати в угіддях біля села Берестовець, по черзі. Усім хватало. За радянських часів туди вкладали кошти з усієї Борзнянщини, — говорить Валерій Куровський. — Там був фазанарій, вольєр. Чехів поповозили. Любив Берестовець Віктор Петрович

Мурай — він доклав багато зусиль, щоб там утворилось потужне мисливське господарство. Тепер там приватне мисливське господарство «Великий бір». Там порядок, дбають про відтворення поголів'я звірів, підгодовують їх. Але полюють у берестовецьких угіддях тільки високі чини та народні депутати.

— Люди бачили на номері першого президента (Леонід Кравчук. — Авт.). Стоїть, шапку насунув. А мимо дядько на возі їде. Не впізнав президента і матом його: «Ти не знаєш, чи що, не можна тут полювати», — сміється Валерій Куровський.
— Я чув, що в них тисячу евро коштує полювання на кабанчика, — говорить Михайло Таран. — Полювання на оленя — від тисячі до 12 тисяч евро. Для простого мисливця надто високі ціни.

* * *

Площа мисливських угідь, що до 31 липня в користуванні Борзнянського держлісгоспу, 110 тисяч гектарів. Це вже безберестовецького «Великого бору», площа якого 26,5 тисячі гектарів. Є ще «Плисецьке», 4,8 тисячі гектарів, що пов'язують з Михайлом Голицею, київським будівельним магнатом. Частина борзнянських земель відійшла до мисливського господарства біля села Івангород Ічнянського району. Івангород пов'язують з Борисом Шияновим, народним депутатом. Це я до того, що зі 110 тисяч гектарів угідь можна наробити ще чимало гарненьких приватних мисливських господарств для видатних людей.
— Через Галайбинський ліс уже проклали дорогу з твердим покриттям, з Борзни на Срсницю, — розповідає Михайло Таран.
— Щоб ліс вивозити, — висловлює припущення Валерій Куровський.
— Але ж лісгосп ніколи раніше доріг не робив, — заперечує Михайло Ілліч. — Я питав, для чого дорога. Не кажуть. Можливо, для мисливського господарства? Ходять чутки, що відберуть урочище Базарщина, біля сіл Маличина Гребля і Забілівщина, урочище Маличина Гребля, угіддя біля Оленівки> по лівій стороні від дачі Плюща.
— 22 тисячі гектарів просить Плющ (Іван Степанович, народний депутат, двічі очолював Верховну Раду, родом з Борзни.—Авт.) біля Оленів-ки. Забив шмат угідь за собою, і поки йому не дадуть, не оформлять держлісгоспу нового договору на користування угіддями, — розповів інший мисливець, який побажав залишитись не названим. — Оце і вся заковика.

Потрібно не так багато — мільйон гривень?

— Процес передачі державного (громадського) у приватні руки зазвичай дуже привабливий для обох сторін. Чи можна зупинити передачу мисливських угідь приватникам?
— Неможливо. До того ж, не буду заперечувати, приватний власник — ефективний власник.

Держлісгоспу треба утримувати єгерів, щоб був контроль, охорона. Не буде звіра, якщо цим не займатися. Зараз звір сходиться до «Великого бору», там його підгодовують. Щоб вести мисливське господарство, лісгоспу треба витрачати чималі кошти. Чому б не перекласти цей тягар на когось іншого? — розмірковує Валерій Яременко.

— Тоді на що ви сподіваєтесь?

— Якщо мовчати, цей процес піде надзвичайно швидко, інтереси людей, які не мають тисяч, мільйонів евро, не будуть враховані взагалі. Нам не залишиться гарних місць для полювання.

— Чи можуть самі мисливці стати користувачами угідь, створити приватне господарство?

— Створити можуть, — говорить Валерій Григорович. — А от утримувати? Треба 30-40 тисяч гривень на місяць. Крім того, у перший рік господарювання треба вкинуть у справу мільйон гривень. Наступного року — півмільйона. За 5-7 років, якщо організовувати комерційні полювання, вийдемо на нуль.

— Ми не претендуємо на оленя, кабана. Ми хочемо вільно, законно знаходитися в мисливських угіддях, — говорить Михайло Таран. — Ми цим не заробляємо і не збираємося заробляти.

Погодження нікому не давали?

Мисливці вбачають приховані наміри, а що думають у держлісгоспі?

— Ми всі 110 тисяч гектарів, що були закріплені за держлісгоспом, і будемо закріплювати надалі, — говорить Віталій Куліш, головний єгер. — На пернате полювання люди не підуть, бо не буде сесії. Відстрілочні картки почнуть продавати з кінця серпня. Та якщо зберуть позачергову сесію, це буде і раніше.

— Мисливці побоюються, що найкращі мисливські угіддя Борзнянщини найближчим часом перейдуть у приватні руки. Чи є в них підстави так думати? — запитала Леоніда Стахорського, директора держлісгоспу.

— По-перше, якби це було так, лісгосп би так активно не займався цим питанням. Крім лісгоспу, ніхто на сьогодні таке мисливське господарство не утримуватиме, — відповів Леонід Олексійович.

— Чи правда, що угіддя навколо Оленівки будуть Плюща? І Галайбине теж комусь відійде? А Базарщина?

— Ні по Галайбиному, ні по Базарщині нікому не давали погодження. Без погодження з лісгоспом ніхто нічого не отримає, а я, як директор, не збираюсь нікому погоджувати. Про Оленівку розмови з Іваном Плющем не було, але чутки щодо цього я також чув.

Я впевнений, що мисливські угіддя залишаться доступні людям. Борзнянський район славиться своїми угіддями і мисливцями. У нас сильний мисливський колектив, 380 чоловік. Ігнорувати їх думку, відібрати у такої кількості людей відпочинок — ніхто не наважиться.

Ольга Макуха, тижневик «Вісник Ч» №28 (1366)

http://news.guru.ua/news/251480/Visoki_chini_nakinuli_okom_na_mislivski_ugiddja_Borznjanschini.html

Майже 100 тис. га мисливських угідь посадовці намагались незаконно віддати у користування

КИЇВ. 23 липня. УНН. З початку року задоволено 17 подань та 45 протестів прокуратури Київської області у сфері ведення мисливського господарства та полювання. Цим самим вдалося упередити незаконне надання в користування майже 100 тис. га мисливських угідь. Про це УНН повідомили у перс-службі прокуратури Київської області.

http://www.unn.com.ua/ua/news/833427-maygee-100-tis.-ga-mislivskih-ugid-posadovtsi-namagalis-nezakonno-viddati-u-koristuvannya/

Срібнянці вимагають повернути свої мисливські угіддя

23 Июля 2012 17:28   Просмотров: 74

Добавить в:


Добавить новость



Зліва напрво: Олексій Приліпко, Анатолій Лещенко, Олександр Приліпко, Олександр Вольвач, Анатолій Косенко

Усе почалося восени 2011 року, коли районна газета «Срібнянщна» опублікувала повідомлення управління юстиції, що Василь Мотренко, голова районної організації УТМР (Українського товариства мисливців і рибалок), створює приватне мисливське господарство «Лісовик», і саме на мисливських угіддях Срібнянського району Юридичною адресою «Лісовика» значилась домашня адреса Мотренка.

Мисливці захвилювалися. Пішли чутки, що Василь Павлович оформляє угіддя на себе, щоб перепродати багатим киянам. Збиралася рада УТМР, неодноразово. Наймасовіші збори відбулися зимою 2012 року у приміщенні райдержадміністрації в присутності голови РДА Олега Власенка. Тоді ж Василя Мотренка відправили у відставку.
Голови всіх п'яти первинних мисливських організацій району висловили йому недовіру. «Приїхали з Прилук п'яні, схожі на бандитів люди, прийшли до нас на збори, — говорять мисливці, — лаялись, матюкалися, навіть незважаючи на присутність Власенка. іх попросили за двері. А київський інвестило Кравець з єгерем Фурсою того дня ганяли кабанів, ні на що не зважаючи». Головою Срібнянського УТМР збори обрали Олександра Вольвача. Але, втративши виборну посаду, Василь Мотренко залишився працювати мисливствознавцем Срібнянського відділення мисливсько-рибальського підприємства «Прилуцьке». Ці дві посади він суміщав довгий час. Мотренко і досі розпоряджається в мисливських угіддях — де полювати, де ні, і саме його слухають єгері. Змиритися з цим мисливці не можуть, їх, як кажуть, дістало.

Розповідає **Олександр Вольвач, голова Срібнянської районної організації УТМР, мисливець, військовий на пенсії, підполковник запасу, голова районної організації ветеранів Афганістану:**

— У Срібнянському районі 51500 гектарів мисливських угідь. Зимою, після відсторонення Мотренка, ми знайшли підроблений протокол і дізналися, що наші угіддя вже два роки не наші, передані у користування ТОВ «Статус-К».

Нібито з цього приводу Мотренко збирав раду УТМР, потрібна була згода ради. Документ стверджував, що таку згоду рада надала. Ще документ, який я зміг знайти, коли став головою Срібнянського УТМР, — інвестиційний договір між мисливсько-рибальським товариством «Прилуцьке» і ТОВ «Статус-К». Привертають увагу дати на першій сторінці інвестиційного договору. Підписаний він 11 листопада 2008 року, а затверджений президією обласної організації УТМР на три тижні раніше — 23.10.2008 року, ще до підписання сторонами! Як таке може бути?

У результаті ми, місцеві, виходить, зайві. Скоро взагалі ніде буде полювати.

— Як це — два роки не знали?

— Не знали напевно. Бачили чужих людей у заборонених зонах, вночі, на хороших машинах. Вмикали фари і ганяли звіра, аж фари плавились. Мотренко казав: «А ви йдіть полювати в інше місце». Останні два-три роки найкращі ділянки мисливських угідь віддавали чужим багатим людям. Нам можна полювати тільки в ярах, колгоспних посадках. А там звіра не дуже.

— Коли угіддя передавали, нас не питали, — говорить Володимир Мусієнко, голова мисливців з Грициївки, водій «швидкої допомоги». — Тепер нас в угіддя не пускають. Тільки спостерігаємо. Дикі кабани люблять купатися у солярці, мазуті, калюжах (так вони знищують паразитів). Каністру виллють на землю, і всі кабани йдуть з кукурудзи на запах. їх тоді відстрілюють.

— Ви стверджуєте, що протокол підроблений. Чому?

Щоб відповісти на це запитання, Олександр Вольвач запросив до приміщення УТМР усіх голів первинних мисливських організацій, небайдужих мисливців. Усі прийшли.

— Мій підпис у протоколі ради районного УТМР від 26 квітня 2010 року про передачу мисливських угідь ТОВ «Статус-К» підроблений. Я вказаний секретарем зборів, але на зборах не був. Тому і думаю, що протокол фальшивий, — засвідчив Василь Разумейко, начальник дільниці Срібнянського цеху телекомунікаційних послуг, мисливець. Його підтримали Анатолій Косенко, Олексій Приліпко, Сергій Сергієнко.

— Ми стверджуємо, що угіддя передані незаконно, без нашого відома, і добиваємось, щоб ці угоди, шиті білими нитками, були скасовані, — говорить Олександр Вольвач. — Крім того, як людина, котрій весь район висловив недовіру, може працювати далі?

Про те, як на Срібнянщині полюють кияни, у районі можуть розповісти чимало історій. Приміром, як «гості» понапивалися і стріляли в ізолятори високовольтної лінії, і вирубилось світло у селі Поділ.

Василь Мотренко стверджує, що всі звинувачення на його адресу безпідставні:
— Усі протоколи, підписи у Чернігові, на Шевченка, 36. У Сачок Олени Іванівни, голови обласної організації мисливців. Колишній голова, Прокоп'єв (той самий, якого засудили за хабар у сумі 10 тисяч доларів за оформлення інвестиційного договору, який надавав приватному підприємству з Києва першочергове право проведення полювань у межах Городнянського відділення мисливсько-рибальського підприємства Чернігівської обласної організації УТМР (див. офіційний сайт обласної прокуратури. — Авт.). був ініціатором створення мисливсько-рибальського підприємства «Прилуцьке», воно діє на території Срібнянського, Варвинського та Прилуцького районів, є рішення обласної ради, підписане Романовою (колишня голова ради. — Авт.).Тоді Прокоп'єв знайшов інвесторів. Уклали договір між «Прилуцьким» і ТОВ «Статус-К», до 2027 року. Під цим договором підписались директори вказаних підприємств. Поки не було інвестора, у нас і звіра не було. Ми почали прижимать мисливців. Створили дільницю відтворення, де не можна полювати.

— А кажуть, багатим киянам у вас усе можна, а от місцевим — закон. Розповідають, що «Статус-К» усюди полює.
— Ви подзвоніть інвестору — Кравець В'ячеслав (називає номер телефону), він голова ТОВ «Статус-К». Я вчора зустрічався з Власенком. Хочуть мене позбутися? Не вийде мене позбутися. Я мисливствознавець, на роботі в МРП «Прилуцьке». Звільнити мене може лише директор Логвиненко. А не голова місцевого УТМР. Ви розмовляли з мисливцями, там Микола Іванович був?
— Був.
— Я так і думав. Шевченко, а син у нього прокурор Срібнянського району. Зять—заступник начальника міліції. Хочуть під Дейманівкою полювати, а я їм під батьківською хатою зробив зону відтворення, 5 тисяч гектарів. Там найбільша чисельність звіра: і коза є, і лось, і кабан. Тому і дільниця відтворення. От родина Шевченків зі мною і воює. Був уже я і в обласній прокуратурі, і в природоохоронній. Я не воюю ні з ким.
Мисливці скаржаться, а того не розповіли, як ніс розбили єгерю, моєму сину. Це факт зафіксований. Відчувалася у ньому певна зверхність до місцевих, хай навіть і начальників. Слухала і думала: якщо навіть прокурор району і зам. начальника міліції не можуть без проблем сходити на полювання, щось у Срібному не те...

Ольга Макуха, тижневик «Вісник Ч» №29 (1367)

http://www.gorod.cn.ua/news_37356.html

Лозінський - 2 з'явився в лісах під Коростенем

25/07/2012 - 26 перегл.

Живою мішенню для можновладців став житель Коростенського району Житомирської області, який опинився на їх шляху у глухому лісі. З чотирьох куль, випущених впритул, дві влучили в ціль...

Леонід Оксенюк, мешканець селища Ушомир, часто провідує свою маму, яка живе поруч, в селі Пугачівка. От і того дня, 20 травня 2012 року, навідався до рідненької, щоб допомогти їй по господарству. Покінчивши із справами, подався до лісу по гриби. Нічого, крім сироїжок, не знайшов, аж раптом натрапив на нетверезих озброєних людей, які чомусь вважали, що Леонід у лісі зайвий. Четверо «мисливців» почали по — звірячому бити беззахисного чоловіка. Леонід спробував втекти, але переслідувачі відкрили по ньомувогонь з пістолета. Пролунали чотири постріли, два з яких виявилися влучними. Поранений впав, а зграя нападників накинулась на нього і продовжувала бити. Жертва втратила свідомість, але це не зупинило катів — непритомного, стікаючого кров'ю Леоніда притягнули до якоїсь автівки, де продовжували катувати. Пізніше, коли Леонід прийшов до тями, в нього забрали мобільний телефон і примусили підписати «зобов'язання» про те, що заплатить катам 5 тисяч гривень. Лише після цього відпустили, погрожуючи вбити, якщо звернеться до міліції.

Поранений не зміг би без сторонньої допомоги добратися до маминої хати, якби біля місточка через річку Уж не трапився знайомий Сашко, який йомудопоміг. Можна лише здогадуватись, що пережила 82-річна матуся Леоніда, побачивши на порозі закривавленого пораненого сина.

Кулю, яка застрягла в стегні, виймали самотужки з допомогою пінцета. Інша куля, пробивши ногу, пройшла навиліт. Лікувати хворого в домашніх умовах допомагали друзі. Тиждень Леонід не піднімався з ліжка. Сильний біль відчувався у голові та грудній клітині — били ж ногами. Минуло вже два місяці, але він і досі кульгає.

Чому відразу не звернувся до правоохоронних органів? Тому що боявся — його ж попередили, що у разі витоку інформації вб'ють. Та й не довіряє він місцевим правоохоронцям.

Хто ж ті «люди», які вполювали грибника? Виявляється, ватажки зграї — колишній прокурор Коростеня Василь Куриленко та його кум Дмитро Кутишенко. Свого часу швидко розбагатівший прокурор за допомогою сумнівних маніпуляцій відписав у користування фірмою «Спеціалізоване мисливське господарство Сушки» великий шмат лісових угідь. Щоб самому не «світитись», фірмочку зареєстрували на прокурорську дружину Людмилу Іванівну та кума Дмитра. Дерибан своїм рішенням освятила Житомирська обласна рада під головуванням Віталія Француза — в той час піна, яка на хвилі помаранчевої революції осіла в керівних кабінетах, хвацько роздавала направо й наліво своїм «любим друзям» народні гектари.

З того часу мешканцям Коростенського району вкрай небезпечно з'являтися в навколишніх лісах — там сновигають озброєні моторизовані загони п'яних «мисливців», а стрілянину чути будь — якої пору року.

Можна вважати, що випадок полювання на Леоніда Оксенюка не є випадковістю. Статистика гучних кримінальних справ останніх років свідчить про те, що коли деякі можновладці шляхом маніпуляцій задарма стають власниками лісових угідь або водоймищ, з психікою цих людей відбуваються дивні метаморфози — ось тоді й трапляються резонансні випадки агресивної поведінки.

Мабуть, лікувати їх треба, примусово лікувати. Або саджати за грати, поки вони нас всіх не перестріляли.

Хто стане наступною живою мішенню?

Леонід Оксенюк пройшов огляд в бюро судово — медичних експертиз і 20 липня 2012 року звернувся до прокуратури Житомирської області з заявою про злочин.

http://www.lesovod.org.ua/node/14627

Азаров хоче заслати "шпигунів" у регулятивну систему

Вівторок, 24 липня 2012, 17:11

Версія для друку Коментарі 24

Прем'єр-міністр Микола Азаров незадоволений реальними результатами дерегулювання, проведеними в сфері економічної діяльності в Україні.

Про це він заявив 24 липня під час зустрічі з ученими-економістами, повідомляє УНІАН.

"Ось ми багато говоримо і начебто і робимо щодо дерегулювання. Коли мені дають зведення і довідки – це скасовано, це скасовано, відсотки наводять – ніби почитав, що ми відмінили, і складається начебто позитивне враження. А коли стикаєшся з реальним бізнесом, зустрічаєшся і розмовляєш, то виходить, що ніби щось ми робимо, проте якась сила блокує все те, що є позитивне", - сказав Азаров.

Він повідомив, що на останньому засіданні Кабінету міністрів попросив голову Державної служби з питань регуляторної політики і розвитку підприємництва Михайла Бродського детально проаналізувати результати проведеного дерегулювання.

"Я на Кабінеті міністрів, на останньому, підняв Михайла Юрійовича Бродського – керівника нашого агентства з підприємницької діяльності – і кажу: я тебе прошу, вибери двох-трьох агентів, ми готові гроші дати визначені, і хай ці два-три агенти пробіжать по всій стадії нашої регулятивної системи. Або розпочнуть бізнес і одержать реальний дозвіл, або його закриють. Ось давай подивимося, які вони собі гулі наб'ють", - сказав Азаров.

Він зазначив, що за інформацією від представників бізнесу, відкрити і закрити свою справу в Україні як і раніше складно.

Прем'єр навів низку прикладів, почутих від представників бізнесу, зокрема про те, що за дозвіл повісити вивіску необхідно заплатити 5 тис. грн, при отриманні довідки про виділення місця для будівництва необхідно заплатити 10 тис. грн за довідку про те, що на цій території не ростуть рослини, занесені в Червону книгу.

"Можете собі уявити, що така послуга існує. Ця послуга коштує ні мало, ні багато близько 10 тис. грн. А полягає вона тільки в тому, щоб прийшов цей фахівець, сфотографував цей

майданчик, на якому апріорі не може бути ніяких рослин, занесених у Червону книгу, адже там, приміром, звалище було. І, будь ласка, заплати 10 тис грн.", - сказав Азаров.

Він підкреслив своє крайнє невдоволення ситуацією.

"За два роки нашої титанічної в лапках діяльності ми досі це не ліквідували. Хто це все створює, хто це якими своїми наказами затверджує. Я дуже незадоволений тим рівнем роботи, який доходить до конкретного нашого підприємця", - сказав прем'єр.

Він зазначив, що робота з дерегулювання буде продовжена.

Раніше, 25 квітня на засіданні Кабінету міністрів Микола Азаров заявив, що робота з дерегулювання бізнесу в Україні затяглася і необхідно активізувати дії з тим, аби завершити її цього року, і доручив першому віце-прем'єр-міністру Валерію Хорошковському взяти під контроль процес завершення дерегулювання.

Все про: Азаров, Кабмін

http://www.pravda.com.ua/news/2012/07/24/6969423/

Прокуратурою виявлено, що значна частина громадських формувань створених для охорони громадського порядку є формальними і не здійснюють статутну діяльність

Проведені перевірки засвідчили про наявність в більшості регіонів України чисельних порушень вимог Закону України «Про участь громадян в охороні громадського порядку і державного кордону» як з боку керівників громадських формувань, так і з боку посадових осіб органів внутрішніх справ, органів влади та місцевого самоврядування щодо координації діяльності та здійснення контролю за діяльністю цих формувань.

Перевірки засвідчили, що значна частина громадських формувань тривалий час не здійснює статутну діяльність з охорони громадського порядку, створена формально і, як правило, з метою отримання дозволів на придбання, зберігання та використання пристроїв.

Зокрема, у Львівській області всупереч вимогам ст.13 Закону України «Про участь громадян в охороні громадського порядку і державного кордону» члени громадського формування з охорони громадського порядку «Добровільна народна дружина при Залізничному РВ ЛМУ ГУМВС України у Львівській області» не виконують своїх основних статутних завдань з 2002 року. З урахуванням викладеного прокуратурою Залізничного району м.Львова на підставі ст.8 вищезазначеного Закону у травні цього року у Львівський окружний адміністративний суд заявлено позов про примусовий розпуск (ліквідацію) вказаного громадського формування.

Перевіркою прокуратури Зарічненського району Рівненської області встановлено факт відсутності контролю за діяльністю громадського формування „Поліська зірка", члени якого упродовж 2010-2011 та поточного років взагалі не виконували статутних завдань щодо участі в охороні громадського порядку. За результатами перевірки голові Зарічненської селищної ради внесено подання, яке розглядається.

На аналогічні порушення реагували прокурори у Херсонській та Волинській областях.

Непоодинокими є випадки порушення ст.12 Закону щодо вимог до членів громадських формувань з охорони громадського порядку. Прокурорськими перевірками у Вінницькій та Запорізькій областях установлено факти входження до таких формувань осіб, раніше засуджених за скоєння умисних злочинів. Незаконні рішення керівників цих формувань та органів місцевого самоврядування прокурорами опротестовано.

Крім цього, мають місце випадки суттєвого порушення Порядку проведення обов'язкового профілактичного наркологічного огляду громадян. Так, прокуратурою Ананьївського району Одеської області направлено до суду кримінальну справу за ч.1 ст.364, ч.1 ст.366 КК України стосовно лікаря-нарколога центральної районної лікарні, яким

незаконно видано сертифікати про проходження профілактичного наркологічного огляду дев'яти громадянам, що перебували на наркологічному обліку. На підставі зазначених сертифікатів вказані особи отримали медичні довідки на право користування зброєю, дозвіл на володіння нею та придбали мисливську вогнепальну зброю.

Органами прокуратури Івано-Франківської області установлено, що 22 громадянина, які отримали дозвіл на придбання та використання зброї, перебувають на обліку в Обласному наркодиспансері. Аналогічні порушення виявлено органами прокуратури Київської області.

Порушення порядку проходження медичного огляду виявлялися прокурорами АР Крим, Донецької, Львівської, Київської, Полтавської, Сумської, Херсонської та Чернівецької областей. На вказані факти порушень прокурори відповідно реагували. Виявлено факти, коли органи місцевого самоврядування не тільки не здійснюють контроль за діяльністю громадських формувань, але самі вдаються до вчинення протиправних дій.

До прикладу, Березівський сільський голова Маньківського району Черкаської області в порушення Закону України „Про участь громадян в охороні громадського порядку і державного кордону" 20.12.2007 видав уродженцю с. Березівка, який не проживає і не працює на території села, посвідчення члена громадського формування з охорони громадського порядку. Як наслідок, він незаконно отримав дозвіл на придбання пристрою для відстрілу патронів гумовими кулями. За цим фактом прокуратурою Маньківського району Черкаської області стосовно колишнього Березівського сільського голови порушено кримінальну справу за ч. 1 ст. 364, ч.1 ст. 366 КК України, яка розслідується.

Так у Запорізькій області головою Микільської сільської ради видано посвідчення члена громадського формування, яке припинило свою діяльність. У подальшому посвідчення використано для продовження дії дозволу на зберігання та використання пристрою вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії. За цим фактом прокурором порушено кримінальну справу.

Аналогічні факти виявлено у Житомирській області. Загалом у поточному році прокурорами у цій сфері порушено 5 кримінальних справ, принесено 138 протестів, внесено 406 приписів та подань, за результатами розгляду яких до відповідальності вже притягнуто 90 посадовців.

Відділ зв'язків із засобами масової інформації Генеральної прокуратури України

http://www.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_t=rec&_c=view&id=107321

Новини Версія для друку

14.05.2012

Прокурори реагують на порушення законів про охорону тваринного світу

За фактами незаконного використання об'єктів тваринного світу наразі розслідуються кримінальні справи прокуратурами АР Крим та Вінницької області.

Так, прокуратурою автономії 03.05.2012 порушено кримінальну справу за ч.2 ст. 3641 , ч.1 249 КК України стосовно службових осіб двох суден, які у квітні цього року організували добування риби породи «бичок кругляк» забороненими для рибальства знаряддями лову в акваторії Азовського моря. Усього незаконно виловлено 213,3 тис. екземплярів риби вказаної породи загальною вагою

більше 9 тонн, чим державним інтересам завдано шкоду у розмірі 7,2 млн. грн. Досудове слідство проводить Керченська міжрайонна природоохоронна прокуратура.

У Вінницькій області прокуратурою Гайсинського району розслідується кримінальна справа порушена стосовно посадових осіб районної організації УТМР за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України, які зловживаючи своїм службовим становищем, у період дії тимчасової заборони полювання мисливського сезону 2011-2012 років, видавали відстрільні картки на хутрового звіря та пернату дичину, внаслідок чого державі заподіяно шкоду на загальну суму 1,3 млн. грн.

Відділ зв'язків із засобами масової інформації Генеральної прокуратури України

http://www.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_t=rec&_c=view&id=105910

На Львівщині третина мисливських угідь залишилася без господаря

25/07/2012 - 9 перегл.



Понад третина території мисливських угідь Львівщини залишилася без господаря та належної охорони від браконьєрства, на цих територіях не проводять регулювання чисельності хижих та шкідливих для мисливського господарства звірів та птахів, без уваги залишено види фауни, які занесені до Червоної Книги України і потребують особливої охорони.

Про це йшлося на нараді щодо проблем надання у користування мисливських угідь на Львівщині, скликаній з ініціативи комісії з питань екології, природних ресурсів та рекреації Львівської обласної ради.

У нараді взяли участь представники управління природних ресурсів обласної ради, Державного управління охорони навколишнього природного середовища, Державної екологічної інспекції, Головного управління Держкомзему, обласного управління лісового та мисливського господарства та керівники мисливських громадських організацій, що претендують на отримання в користування мисливських угідь.

Як йшлося на нараді, останнім часом законодавство, яке регулює користування мисливськими угіддями, зазнало змін. Однак Управління лісового та мисливського господарства Львівщини вчасно не надало користувачам мисливських угідь необхідної методичної та практичної інформації з цього питання.

Ще у лютому 2012 року 26 мисливських господарств втратили право на користування мисливськими угіддями.

Крім того, обласне Управління лісового та мисливського господарства не забезпечує охорону територій вивільнених мисливських угідь – тобто угідь, які відійшли до державного мисливського резерву, як це передбачено ст. 1 Закону України «Про мисливське господарство та полювання».

Це при тому, що за кілька тижнів розпочинається сезон полювання на пернату дичину і без належної організації та контролю полювання може перетворитися на суцільне браконьєрство.

Беручи до уваги загрозливу ситуацію, яка склалася з користуванням та охороною мисливських угідь області на передодні відкриття сезону полювань, фракції ВО "Свобода" та ПП "Фронту Змін" ініціювали проведення позачергової сесії 7 серпня 2012 року. Також депутати звернулися до прокуратури з проханням провести перевірку матеріалів подань Львівського обласного управління лісового та мисливського господарства про надання в користування мисливських угідь.

"Управління лісового та мисливського господарства скерувало до обласної ради подання про надання у користування мисливських угідь з явними ознаками порушення чинного законодавства, - зазначає голова комісії з питань екології, природних ресурсів та рекреації Львівської обласної ради Ірина Сех. - Зокрема, порушено статтю 22 Закону України "Про мисливське господарство та полювання", яка передбачає погодження з власниками або користувачами земельних ділянок, тому комісія прийняла рішення звернутись до прокуратури з проханням провести перевірку на відповідність Закону України "Про мисливське господарство та полювання" матеріалів подань Львівського обласного управління лісового та мисливського господарства про надання в користування мисливських угідь, а також з’ясувати обставини зволікання із здійсненням відповідних подань щодо інших користувачів мисливських угідь, та вжити належних заходів прокурорського реагування. Ми були змушені піти на такий крок, бо завтра під стіни обласної ради прийдуть або невдоволені мисливці, або власники земельних паїв, чиї землі без погоджень нададуть для полювання. В будь-якому разі обласна рада не буде приймати незаконних рішень".

http://www.lesovod.org.ua/node/14631

Депутат Фронту Змін і колишній прокурор влаштували полювання на людину

20 липня житель села Пугачовка, Коростенского району подав заяву в місцеву прокуратуру. Чоловік стверджує, що 20 травня в лісі біля села Ушомир в нього стріляли колишній прокурор Коростеня Василь Курилюк і місцевий депутат від "Фронту змин" Дмитро Кутишов. Одна з куль застрягла в стегні чоловіка, інша пройшла на виліт.

Леонід Оксенюк пішов в ліс по сироїжки. Курилюк з Кутишовим були на полюванні і вирішили, що чоловік там зайвий, - пише Gazeta.ua. "Вони були нетверезі, - розповідає Оксенюк. - Стали мене бити.

Я спробував втекти, вони почали стріляти по мені з пістолета. Затягнули в машину, забрали телефон. Сказали написати розписку, що я повинен їм 5 тисяч гривень. Поки не написав - катували".

"Із стегна кулю витягали пінцетом. У лікарню не йшов, боявся. У міліцію теж спочатку не звертався - у них же там все зав'язано. Мені пригрозили, що якщо кудись сунутимуся - спалять будинок і розберуться з моєю сім'єю. А у мене мати стара - 82 роки. Люди бачили, що мене травмували. Почали радити - не боятися", - розповів чоловік.

Леонід Оксенюк пройшов огляд у бюро судово-медичних експертиз і 20 липня 2012 року таки звернувся до прокурора Житомирської області Ігоря Проценко із заявою про злочин.

У прокуратурі області стверджують, що коментувати інцидент не будуть - почали розслідування.

Селяни говорять, що готові повстати проти Курилюка і Кутишова. Мол вони незаконно оволоділи угіддями, не пускають людей в ліс, погрожують, залякують.

"Я - приватний підприємець, - розповів місцевий Олександр Мельник. - Раніше тримав тут мисливські угіддя. Після того, як Василь Курилюк став прокурором, він почав ходити по усіх інстанціях, щоб мої угіддя віддали йому. Йому сказали, що я договір зробив на 14 років і йому нічим не можуть допомогти. Тут рядом угіддя також орендував Олексій Толстоухов - директор столичного зоопарку. У нього батько був в Кабміні. Він і допоміг прокуророві. Я виграв чотири суди, але угіддя у мене все одно забрали".

Офіційно угіддя належать фірмі "Спеціалізоване мисливське господарство Сушки". Засновниками виступають Курилюк Людмила Іванівна і Кутишенко Дмитро Олександрович.

http://ykrnews.com/kriminal-i-chp/deputat-frontu-zm-n-kolishn-i-prokuror-vlashtuvali-polyuvanja-na-lyudinu.html

Витяг з щорічного послання Президента України до Верховної Ради України в частині, що стосується розвитку місцевого самоврядування

Дата: 17.07.12 | **Рубрика:** Новини місцевого самоврядування

«Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2012 році». Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України (витяг в частині, що стосується розвитку місцевого самоврядування)*

Актуальним напрямом інституційних змін у політичній системі України є реформа органів публічної влади на регіональному, субрегіональному та місцевому рівнях. Нинішня система державного управління є занадто централізованою і вже не відповідає як об'єктивним потребам країни, так і міжнародним зобов'язанням, зокрема у сфері розвитку місцевого самоврядування. Перехід до практичних кроків у сфері реформування територіальної організації влади гальмується вадами адміністративно-територіального устрою, що був успадкований від радянських часів.

Відповідно, у 2012 р. передбачається активна співпраця центральних і місцевих органів влади, у тому числі у форматі міжрегіональних форумів, щодо вироблення Плану реформування місцевого самоврядування та регіональної політики, зокрема формування механізму децентралізації державної регіональної політики, передачі інституційних повноважень і ресурсів органам місцевого самоврядування різних рівнів.

***

Після реалізації першого етапу адміністративної реформи на центральному рівні, а саме: здійснення оптимізації системи центральних органів виконавчої влади, принципового оновлення законодавства про державну службу, слід без зволікань переходити до не менш важливого реформування на місцевому рівні. Зокрема, на черзі розроблення та впровадження різноманітних форм демократії участі на місцях, оптимізація структури й кількості територіальних органів виконавчої влади та місцевих адміністрацій. При цьому основою реформування має бути розширення прав територіальних громад, децентралізація влади через новий розподіл повноважень між органами державної влади та місцевого самоврядування. Здійснення адміністративної реформи на регіональному рівні має спиратися на спільну позицію центру та регіонів.

Подальше вдосконалення правового регулювання публічної служби вимагає оновлення законодавства про службу в органах місцевого самоврядування. З цією метою варто прискорити прийняття нової редакції Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» та нових нормативно-правових актів на його виконання.

При здійсненні масштабної адміністративної реформи необхідно пам'ятати про її основну мету – забезпечення прав людини та громадянина. Вирішення цього важливого завдання передбачає, зокрема, й врегулювання суспільних відносин, що виникають у **процесі надання юридичним і фізичним особам адміністративних послуг, підвищення якості їх надання.**

http://uaror.org.ua/vityag-z-shhorichnogo-poslannya-prezidenta-ukraïni-do-verxovnoï-radi-ukraïni

Мисливці просять голову ЛОР посприяти у продовженні терміну користування угіддями

Громадські мисливські організації Львівської області звернулися до голови обласної ради Олега Панькевича з проханням посприяти їм у наданні в користування мисливських угідь.

-AAA+

Звернення підписали голови 23 мисливських організацій, що налічують 15 тисяч мисливців.

«Звертаємося до Вас з проханням прискорити розгляд та позитивно вирішити питання та надати у користування мисливські угіддя громадським мисливським організаціям області», – сказано у зверненні.

Мисливці зазначають, що в лютому 2012 року у них закінчився термін користування угіддями. Продовжити право користування угіддями мисливським організаціям не вдається, оскільки, пишуть, Держуправління охорони навколишнього природного середовища в Львівській області завертає надані на погодження документи на доопрацювання, вимагаючи долучити до подання непередбачені чинним законодавством документи.

«Без поважних на те причин, шукаючи зачіпки та зволікаючи з погодженням Держуправління ОНПС в Львівській області досі не погодило наші документи», – підкреслюють вони у зверненні до голови облради.

Мисливці наголошують, що подальше існування мисливської галузі в області перебуває під загрозою.

Так, за їхніми даними, «майже 800 тис. га мисливських угідь фактично стали безгосподарними, товариства не забезпечують охорону цих угідь від браконьєрства, не проводяться біотехнія та відтворення мисливської фауни».

Окрім того, інформують, мисливські організації вимушені звільнити більшість єгерів, оскільки не мають фінансових можливостей на їх утримання.

У зверненні також сказано, що громадські мисливські організації та їх осередки щорічно на охорону і відтворення мисливських тварин вкладали більше 1 млн. гривень, витрати на 1 тис. га мисливських угідь складають понад 5 тис. гривень.

http://zik.ua/ua/news/2012/07/31/361492



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
РОЗ'ЯСНЕННЯ
21.05.2012

Антикорупційна експертиза як засіб запобігання корупції

Сьогодні в нашій державі дуже гостро відчувається проблема корупції і вирішити її можливо лише реалізувавши комплекс антикорупційних заходів, які необхідно послідовно здійснювати в кожній із сфер суспільних відносин. Такий комплекс заходів повинен бути спрямований не лише на викорінення корупції як явища, а й запобігати умовам, що можуть сприяти її виникненню.

Серед основних факторів, що можуть сприяти виникненню корупції в державі, насамперед, є нормативно-правові акти, що видаються державними органами.

Так, зокрема однією з умов виникнення корупції в Україні є недосконалість законодавства, що дозволяє хапким на руку посадовим особам використовувати надані їм службові повноваження та пов'язані з цим можливості для одержання неправомірної вигоди або приймати обіцянки такої вигоди для себе чи інших осіб, уникаючи при цьому покарання.

Зменшити масштаби проблем, що виникають внаслідок недосконалості законодавства, покликана антикорупційна експертиза проектів нормативно-правових актів, обов'язковість проведення якої передбачено статтею 15 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції", оскільки саме цей інструмент є одним із шляхів протидії корупції, що дозволяє викорінити корупціогенні норми ще на етапі підготовки проектів нормативно-правових актів.

Україна не єдина держава серед країн Східної Європи, яка запровадила антикорупційну експертизу проектів нормативно-правових актів.

Наприклад, наш східний сусід, Російська Федерація, антикорупційну експертизу своїх нормативно-правових актів та проектів нормативно-правових актів запровадив у 2009 році Федеральним законом "Про антикорупційну експертизу нормативно-правових актів та проектів нормативно-правових актів". Положеннями зазначеного Федерального закону встановлено правові й організаційні засади проведення антикорупційної експертизи та визначено органи, на які покладено завдання проведення такої експертизи.

У Республіці Вірменія вимога щодо проведення антикорупційної експертизи була започаткована з 2009 року у зв'язку з постановою Уряду Республіки Вірменія від 22 жовтня 2009 року № 1205-Н "Про оцінку регулюючого впливу антикорупційних нормативно-правових актів". Антикорупційну експертизу в Республіці Вірменія здійснює спеціальний орган Міністерства юстиції - Агентство експертизи правових актів.

Проведення антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових актів в Республіці Молдова на законодавчому рівні визначено в 2008 році Законом Республіки Молдова "Про запобігання корупції і боротьбу з нею".

Наведений міжнародний досвід певною мірою показав, що Україна рухається із своїми сусідами аналогічним шляхом в напрямку протидії корупції. Зокрема, положеннями Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" визначено, що Міністерство юстиції України проводить антикорупційну експертизу проектів нормативно-правих актів, а також розробляє порядок і методологію її проведення. Також зазначеним Законом визначено, що обов'язковій антикорупційній експертизі підлягають проекти законів України, акти Президента України, інші нормативно-правові акти, що розробляються Кабінетом Міністрів України, міністерствами, іншими центральними органами виконавчої влади.

Згідно з наказом Міністерства юстиції України від 20 травня 2010 року № 1085/5 "Питання проведення експертизи на наявність корупціогенних норм" антикорупційна експертиза проектів нормативно-правових актів є невід'ємною частиною правової експертизи і відображається окремим пунктом у висновку Міністерства юстиції за результатами опрацювання відповідного проекту акта.

Антикорупційна експертиза здійснюється фахівцями Міністерства юстиції відповідно до Методології проведення антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових актів (далі - Методологія), яку Міністерство юстиції України затвердило своїм наказом від 23 червня 2010 року № 1380/5, з метою виявлення у проектах нормативно-правових актів норм,

що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень, та розроблення рекомендацій щодо їх усунення.

Відповідно до положень зазначеної Методології антикорупційною експертизою проектів нормативно-правових актів є діяльність із виявлення в проектах нормативно-правових актів положень, що сприяють або можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень (корупціогенні фактори), та розробки рекомендацій з їх усунення.

Також Методологія визначає перелік корупціогенних факторів, що можуть зумовити виникнення корупції під час виконання, реалізації або застосування певного нормативно-правового акта, а також містить способи виявлення корупціогенних факторів та шляхи їх усунення з проекту нормативно-правового акта.

Під поняттям "корупціогенний фактор" відповідно до положень Методології слід розуміти здатність нормативно-правової конструкції (окремого нормативного припису чи їх сукупності) самостійно чи у взаємодії з іншими нормами створювати ризик вчинення корупційних правопорушень.

До корупціогенних факторів Методологія відносить:

нечітке визначення функцій, прав, обов'язків і відповідальності органів державної влади та місцевого самоврядування, осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

створення надмірних обтяжень для одержувачів адміністративних послуг;

відсутність або нечіткість адміністративних процедур;

відсутність чи недоліки конкурсних (тендерних) процедур.

Азаров звинуватив чиновників у саботажі вірного курсу уряду

27 квітня 2012, 12:19

-
-
-
-

Азаров відмовляється і далі терпіти саботаж чиновниками різних рівнів рішень уряду, спрямованих на покращення життя українців.



Фото kmu.gov.ua

Прем'єр-міністр України Микола Азаров звинуватив чиновників у бездіяльності і некомпетентності. Про це він заявив, відкриваючи розширене засідання Кабінету міністрів у п'ятницю, 27 квітня.

«Вкрай турбує і не влаштовує, що багато проблем, які ми бачимо і на центральному, і на місцевому рівнях, сформувалися або в результаті бездіяльності посадових осіб, або через те, що їхні дії були некомпетентними, або через саботаж урядових рішень. Такий стан речей я не сприймаю і, безумовно, терпіти не буду», — сказав Азаров.

Як приклад він навів той факт, що, за словами прем'єра, «революційне спрощення» дозвільних процедур у будівельній галузі наштовхнулося на небажання місцевих чиновників втратити «ручне регулювання». Глава уряду зазначив, що досі не затверджені плани зонування територій та генеральні плани міст.

«Це дає можливість місцевим „панам" видавати чи не видавати дозволи на будівництво об'єктів на власний розсуд. Нагадую, що з 2013 року набуває чинності норма, згідно з якою забороняється виділення земельних ділянок під будівництво при відсутності генпланів", — підкреслив Азаров

http://news.dt.ua/POLITICS/azarov_zvinuvativ_chinovnikiv_u_sabotazhi_virnogo_kursu_uryadu-101

Азаров недоволен результатами дерегуляции Премьер Николай Азаров сегодня в ходе встречи с экономистами заявил о своем недовольстве результатами дерегуляции сферы экономики. Азаров недоволен результатами дерегуляции По словам Азарова, в Украине вроде бы немало делают в сфере дерегуляции и согласно предоставленным отчетам, все вроде нормально. Когда же происходят встречи с бизнесом, то создается впечатление, что все, что делается, где-то блокируется. Азаров для этого на заседании Кабмина обратился к Михаилу Бродскому – главе агентства предпринимательской деятельности, с просьбой – выбрать нескольких агентов, выдать им средства, и чтобы они проверили все стадии регуляторной системы. На данный же момент эта деятельность – источник коррупции, и работа чиновников для нее является питательной средой. Поэтому сейчас следует больше внимания удалить именно прозрачности принятия решений – отметил премьер.

 Источник

http://ura-inform.com/ru/economics/2012/07/24/azarov-nedovolen-rezultatami-dereguljatsii

Товариство "Лісівник" зібрало всі погодження для надання у користування мисливських угідь

23 серпня 2012, 16:53 Немає коментарів

Друкувати  Поділитися новиною: Share on vk Share on facebook Share on twitter Share on livejournal More Sharing Services 0

Сьогодні, 23 серпня, відбулося засідання постійної комісії з питань екології, природних ресурсів та рекреації Львівської обласної ради. Про це повідомляє прес-служба Львівської облради.

Серед питань, які розглядалися на засіданні було погодження подання "Про надання у користування мисливських угідь Буському районному товариству мисливців і рибалок "Лісівник". Проаналізувавши подані на розгляд комісії документи, депутати ухвалили винести це питання на розгляд сесії. "Документи подані Буським районним товариством мисливців і рибалок "Лісівник" свідчать про те, що вимоги законодавства необхідно і можна виконувати. Буський "Лісівник" зібрав погодження не лише в великих власників чи користувачів земель, але й в усіх мешканців населених пунктів, на території яких планується вести мисливське господарство, — зазначила голова комісії Ірина Сех. – Як би так працювали усі товариства мисливців та рибалок, не було би жодних проблем з наданням погоджень обласною радою".

http://novyny.lviv.ua/pro-use/tovarystvo-lisivnyk-zibralo-vsi-pohodzhennya-dlya-nadannya-u-korystuvannya-myslyvskyh-uhid.html

Не чуєте мисливців – почуєте партизанів!

Під таким гаслом члени Дрогобицьких міських громадських організацій Українського товариства мисливців і рибалок та Громадянської української коаліції пікетували Дрогобицьку райдержадміністрацію та Дрогобицький держлісгосп.

Що заставило близько сотні мисливців, а деякіз них під стіни цих установ прийшли з рушницями та собаками, вдатися до пікету? З січня ні райдержадміністрація, на держлісгосп не погоджують УТМР мисливські угіддя, хоча останні, як добросовісні користувачі цих угідь, мають на них переважне право. Чому? Як виявилось під час пікету голова РДА п. М. Сендак ці угіддя ще в січні погодив приватній структурі в яку входять голова райради та деякі її депутати. «Це рішення є незаконним і ми його відмінимо. Угіддя погодимо УТМР – завірили в.о. голови РДА М.Винницький та заступник голови ЛОДА п. М.Янковський, які вийшли до пікетувальників. «Коли?»,- запитали мисливці.

«Завтра!», – відповіли уповноважені особи. Після цього пікетувальники перебралися на вул.. Стрийську під будівлю держлісгоспу, в якій заблокували директора цієї державної установи пана В. Матяшовського і вимагали пояснень – чому той вже півроку зволікає з погодженням для УТМР мисливських угідь. Пояснень мисливцям Матяшовський не дав, але пообіцяв до 16.00 сьогодні погодити мисливські угіддя за УТМР. О 16.00 мисливці прийдуть за обіцяним.

http://maydan.drohobych.net/?p=15369

Полювання, як спосіб виживання, як метод здобуття засобів до існування, вже давно відійшло у минуле і перетворилося просто на розвагу, спосіб відпочинку, просто - хобі. Але на відміну від інших людських захоплень, цей вид дозвілля дозволений не скрізь і не завжди.

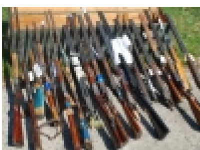
Про місця, де полювати не можна, мабуть знають всі мисливці, а от щодо періодів року, коли полювання заборонене чи дозволене - сьогодні й піде мова в цій публікації.

Полювання в нашій країні дозволено не цілий рік, а в певні, встановлені законом і науково обґрунтовані періоди року. Так, Законом України «Про мисливське господарство та полювання» і Положенням про Державний комітет лісового господарства України відкриття сезону полювання на пернату дичину в цьому році розпочато з 18 серпня.

Але готувалися до відкриття сезону полювання не лише мисливці. Підготовчі заходи проводили і співробітники органів внутрішніх справ, працівники місцевих осередків "Українського товариства мисливців та рибалок" та працівники лісових господарств. Це все робиться для того, аби свято для мисливців, зокрема в Чернігівській області, від початку до кінця пройшло без надзвичайних подій. І хоча головна відповідальність за безпеку полювання лягає на самих мисливців, адже правила техніки безпеки при поводженні з вогнепальною зброєю на полюванні відомі всім мисливцям, все ж таки знаходяться індивіди, яким про це треба нагадувати. В цьому і полягає профілактична робота міліції.

Ще одна проблема, яка турбує на сьогоднішній день міліцію - браконьєрство.

Так, на виконання вказівки УМВС України в Чернігівської області від 15 серпня 2012 року «Про заходи щодо забезпечення безпеки громадян при поводженні з мисливською вогнепальною зброєю в сезони полювання 2012-2013 роки» та з метою недопущення проявів браконьєрського полювання, недопущення інших порушень чинного законодавства 18.08 - 19.08.2012 року було створено 92 рейдових групи, до яких задіяно 151 працівник ОВС та 181 працівник інших зацікавлених служб (*Управління лісового та мисливського господарства, Державна екологічна інспекція, УТМР, єгерська служба користувачів мисливських угідь області*) з числа співробітників апарату УМВС області створено 8 мобільних рейдових груп.

Так під час проведення рейдів мобільними групами УМВС області, а також інспекторами дозвільної системи МРВ УМВС області спільно із зацікавленими природоохоронними органами було виявлено 15 фактів порушень правил полювання (*ст. 85 КУпАП*). Під час здійснення контролю за обігом мисливської вогнепальної зброї виявлено 28 фактів порушень громадянами правил носіння, перевезення та зберігання зброї (ст. 190

КУпАП - *порушення громадянами порядку придбання, зберігання, передачі іншим особам або продажу вогнепальної, холодної чи пневматичної зброї* - 1, ст.191 КУпАП- *порушення правил зберігання, перевезення та носіння зброї* - 3, ст. 192 КУпАП - *порушення строків перереєстрації зброї* - 24). При цьому у громадян було вилучено 19 одиниць зареєстрованої мисливської вогнепальної зброї.

Рейдовими групами УМВС області складено 3 адміністративних протоколи за ст. 85 КУпАП (*порушення правил полювання*), 1 протокол за ст. 190 КУпАП, 1 протокол за ст. 192 КУпАП, вилучено 2 одиниці зброї зареєстрованої в ОВС.

Одним з факторів, що сприяє поширенню браконьєрства, є недостатнє фінансування лісових господарств для проведення профілактичної роботи з мисливцями, а також для регулювання популяції тварин та їх відстрілу. Адже одним з основних джерел надходження коштів до лісницьких господарств є державний бюджет, який, як відомо, поповнюється за рахунок платників податків та відрахувань з перереєстрації зброї, а вона у поточному році проходить не зовсім так, як би того хотілося правоохоронцям.

Більшість мисливців просто забувають про необхідність продовження терміну дозволу на зберігання зброї. Але є й такі, котрі свідомо не бажають дотримуватися законодавства, чим автоматично переходять у розряд правопорушників. Тож хотілося б попередити таких самовпевнених громадян, що за дане правопорушення законодавством передбачене адміністративне покарання у вигляді штрафу.

Актуальною проблемою перереєстрації зброї є необхідність великої кількості документів для пред'явлення інспекторам дозвільної системи та брак часу для їх отримання. Тому хотілося б нагадати власникам вогнепальної зброї, щоб вони заздалегідь приходити до дозвільної системи для ознайомлення з вимогами щодо перереєстрації.

Також нагадуємо шановним власникам зброї та шанувальникам полювання, що не проходження перереєстрації не дає їм права на полювання. Мисливцям же під час полювання необхідно дотримуватися всіх правил безпеки та вживати запобіжних заходів щодо збереження зброї. Частіше всього рушниці втрачаються під час необережного з ними поводження, найчастіше на човнах, а також в лісі під час полювання, коли мисливське спорядження залишається без нагляду.

Якщо такий випадок таки трапився, то власники зброї повинні негайно проінформувати про це відділення чи групу дозвільної системи, де зареєстрована втрачена зброя. Несвоєчасне повідомлення про зникнення зброї тягне за собою накладення штрафу, передбаченого чинним законодавством.

Насамкінець, нагадуємо **адресу дозвільної системи м. Чернігова**:

http://kop.gov.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=4577&Itemid=1

ВОЛОДИМИР КАПЛІЄНКО: «МИ БЕНЗОПИЛКАМИ ВИЖЕНЕМО РЕЙДЕРІВ З АНДРУШІВКИ»

22.07.2012 Думки No comments



Ще 4 роки тому депутати Житомирської обласної ради проголосували за передачу Андрушівського лісу столичному мисливському підприємству «Каміа плюс». Тепер біля лісу поставили огорожу та не пускають місцевих жителів – нібито через небезпечних звірів. В руки «Камії Плюс» ліс потрапив незаконно, оскільки рішення не було узгоджене з міськими та районними радами, просто «зверху» вирішили, що не варто слухати когось крім тих, хто добре платить. Розлючені жителі Андрушівки оббивали пороги установ, проте їх ніхто не хоче чути. Тоді вони вирішили шукати допомоги у Верховній Раді, відгукнувся народний депутат Володимир Каплієнко, який налаштований дуже рішуче: «Якщо через місяць «Каміа плюс» не прибереться звідси, я особисто готовий допомогти їм – і прийти, щоб зрізати бензопилою усю огорожу».

Депутати райради не давали згоду на передачу лісу комерційній структурі, проте представник «Камії плюс» заявляв, що всі питання погоджені з жителями десяти найближчих сіл. Обласна рада прийняла рішення без згоди жителів району.

Голова Андрушівської районної ради Олександр Мельник говорить, що питання про ліс обговорювалося багато разів, оскільки місцеві жителі були занепокоєні тим, що їх у ліс не пускають. Для вирішення проблеми було створену спеціальну робочу групу, яка надіслала листи у відповідні організації, проте відповіді ще немає.

На прохання місцевих жителів до справи підключився народний депутат Володимир Каплієнко. Він був просто обурений нахабністю «Камії плюс» і обласної ради, яка дослухається лише до вказівок з Києва. Виявилося, що ця організація загарбала навіть більше, ніж їй незаконно дозволили, а це і без того більше 5 тис. гектарів.

У заявах Каплієнка до Генпрокурора Пшонки в тому числі ідеться про те, що мисливські угіддя були нібито надані для відтворення чисельності диких звірів, але ця мета не знайшла відображення в подальших діях товариства «Каміа плюс». Вже при винесенні зазначеного рішення облради колишній Голова облради Француз; В.Й. грубо нехтував не тільки нормами діючого земельного законодавства, а й інтересами та бажаннями мешканців цієї та прилеглої до неї території (що свідчить про корупційну складову його дій). Зокрема – порушені положення ст.8,ст.57 Земельного кодексу України, ст.2,3,13,19 Конституції України (серед повноважень обласної ради відсутнє повноваження по розпорядженню землями лісового господарства).



В подальшому виконання рішення облради також далеко від законності – не виконано жодного пункту з цього рішення, які належало виконати: не встановлено межі ділянки (про самовільне захоплення більших територій сигналізувало Українське товариство мисливців та рибалок), проект організації та розвитку «мисливського господарства» досі не виготовлений (а може й навіть не замовлений), відносини з власниками та користувачами земельних ділянок договорами досі не врегульовані. Не укладений і договір з Житомирським обласним управлінням лісового та мисливського господарства щодо умов ведення мисливського господарства.

І хоча працівники ТОВ «КАМІА ПЛЮС» незаконно встановили огорожу на території поблизу сіл Гальчин, Нехворощ, міста Андрушівка, вони безпідставно вважають її своєю власністю. У грубій формі, навіть із застосуванням насильства, вони перешкоджають місцевим мешканцям робити те, чим споконвіку вільно займалися їхні діди та прадіди — користуватися дарами природи – рибалити, збирати ягоди та гриби.

Місцеві мешканці стверджують, що землі, виділені «Камії плюс», використовуються зовсім не за призначенням: ніяка діяльність по розведенню диких тварин там не ведеться, територію використовують для відпочинку окремих «високих» осіб.

Володимир Каплієнко: «Я подав звернення до відповідних органів виконавчої влади, наглядові і контролюючі структури. При прийнятті рішення обласна рада порушила чотири конституційні статті, — я заявив про це на пленарному засіданні Верховної ради 29 червня і зазначив, що цю заяву треба вважати офіційним запитом до Генпрокуратури. Я думаю, це саме той випадок, коли мій депутатський мандат допоможе місцевим радам поновити свої права та домогтися справедливості, і це стане повчальною історією для інших» .

http://kaplienko.info/%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80-%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D0%BB%D1%96%D1%94%D0%BD%D0%BA%D0%BE-%D0%BC%D0%B8-%D0%B1%D0%B5%D0%BD%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BC/

Внаслідок "губернаторського" полювання на Закарпатті згоріло 40 га лісу

Минулої суботи закарпатські можновладці влаштували собі панське полювання з масштабними "феєрверками".



На Закарпатті минулих вихідних сталася масштабна пожежа. На території, що раніше належала Берегівському лісгоспу, горіли близько 40 гектарів лісу. Хоча пожежа розпочалася ще в суботу, до рятувальників ця інформація дійшла тільки в неділю – телефонували місцеві мешканці, які переживали, що вогонь перекинеться на їх оселі в найближчих населених пунктах – селах Нове Село (Берегуйфолу) Берегівського району та Макарьово Мукачівського.

Як розповіли кореспондентові «Закарпаття онлайн» місцеві мешканці, пожежі передував масштабний відпочинок закарпатських можновладців на території, що відповідно до рішення Закарпатської облради від 4 вересня 2011 року була передана громадській організації «Мисливський клуб «Губерт». Серед учасників того суботнього відпочинку було помічено голову Закарпатської облдержадміністрації, очільника облорганізації Партії регіонів Олександра Ледиду та голову Берегівської РДА, керівника берегівських "регіоналів" Ігора Свищо.

Факт пожежі і її великі масштаби кореспондентові Закарпаття онлайн підтвердили в Територіальному управлінні МНС в Закарпатській області. І повідомили, що збитки були би значно меншими, якби пожежних вчасно повідомили про загоряння. Однак, судячи з усього, метою організаторів того «гарячого» відпочинку було саме замовчати ситуацію, аби не привернути увагу до його високопосадових учасників.

Як раніше повідомляли закарпатські ЗМІ, ГО «Мисливський клуб «Губерт» було передано у користування терміном на 25 років мисливські угіддя площею 3077,5 га, зокрема – 2252,5 гектарів земель лісового фонду ДП «Берегівське ЛГ» та 825 гектарів сільськогосподарських земель за межами населених пунктів.

Як підтверджує підтверджує витяг з Єдиного реєстру громадських формувань, членами зазначеного мисливського клубу є голова Закарпатської ОДА Олександр Ледида та обласний депутат-«регіонал», що нині прагне стати нардепом – Степан Деркач. Після цього стає зрозумілим, як мисливцям з високих кабінетів дістався досить ласий шматок на межі Берегівського, Мукачівського та Іршавського районів.

Що цікаво, у власність зазначеного «регіонального» клубу мисливців-високопосадовців непомітно для громадськості краю влилися і обгороджені парканом-сіткою 1475 гектарів

мисливського лісництва «Нове Село» (поблизу села Берегуйфолу), яке з 1996 року займається розведенням карпатського оленя та європейських ланей. Разом з усією живністю та добротним двоповерховим мисливським «будиночком» з номерами-«люкс». Від них на користь зазначеного клубу добровільно відмовилося Берегівське районне товариство мисливців та рибалок.

Також «губернаторський» клуб «Губерт» отримав погодження від влади Берегова та Берегівського району на користування 825 га сільськогосподарських земель в урочищі «Чере-Лангодар», які належать відомими винним підприємствам та, зокрема, радгоспу-заводу «Берегівський».

Як раніше повідомляло Закарпаття онлайн, нещодавно щодо Михайла Лакатоша – екс-директора ДП «Берегівське ЛГ», обласного депутата від Партії регіонів, виключеного перед тим з ПР, було відкрито кримінальну справу. За інформацією прес-служби прокуратури Закарпатської області, йому інкримінуються зловживання службовим становищем та розтрата державного майна на суму 90 тисяч гривень. Втім, поінформовані особи стверджують, що проблеми у М.Лакатоша розпочалися саме через небажання сприяти передачі зазначених угідь у приватні руки.

http://zakarpattya.net.ua/News/100002-Vnaslidok-hubernatorskoho-poliuvannia-na-Zakarpatti-zhorilo

Балога просить Генпрокурора забрати у Ледиди мисливські угіддя (ДОКУМЕНТ)

Четвер, 30 серпня 2012, 11:56 П: 908 К : 6

Політик звернувся до відомства з офіційним листом.



Читайте також:

- Балога пишається українськими спортсменами-параолімпійцями

- 21 вересня Погорєлов готовий поговорити з депутатами про продаж "Корони"

- Ледидин "Губерт" знову горить

Повний його текст Віктор Балога розмістив у себе на сторінці у Facebook.

Шановний Віктор Павлович!

Вважаю своїм обов'язком, як Міністр надзвичайних ситуацій України та відповідно до розпоряджень Кабінету Міністрів України від 22 серпня 2011 року № 818-р та від 20 серпня 2012 року № 592-р, як закріплений за Закарпатською областю, інформувати Вас про ознаки порушення чинного законодавства, зокрема в частині дотримання порядку надання у користування мисливських угідь, визначеного Законом України від 22.02.2000 № 1478-ІІІ «Про мисливське господарство та полювання», при прийнятті Закарпатською обласною радою рішення від 4 листопада 2011 року *«Про надання мисливських угідь у користування громадській організації товариства мисливців та рибалок» «Мисливський клуб «ГУБЕРТ»* **та невиконання останнім вимог цього Закону України, наслідком якого стала** *пожежа 26 серпня ц.р. у лісомисливському господарстві «Нове село» на площі більш ніж 32 гектари з відповідними матеріальними збитками державі та непоправимій шкоді природі.*

Прошу Вас надати доручення працівникам центрального апарату здійснити перевірку вищенаведеного, в тому числі стосовно причетності до вищезазначеного керівництва Закарпатської обласної державної адміністрації, яка була ініціатором прийняття обласною Радою відповідного рішення.

Приймаючи до уваги обурення жителів Закарпаття та в цілому великий негативний суспільний резонанс подій, що відбулися, просив би Вас за результатами перевірки, керуючись Законом «Про прокуратуру», встановленим порядком внести протест на рішення сесії Закарпатської обласної ради від 4 листопада 2011 року № 323 «Про надання мисливських угідь у користування громадській організації мисливців та рибалок «Мисливській клуб ГУБЕРТ» та надати оцінку діям керівництва обласної державної адміністрації.

Буду вдячний за відповідь для наступного інформування громадськості Закарпаття.

З повагою

Міністр В. Балога

http://www.mukachevo.net/ua/News/view/61375

Депутати забрали 11 тисяч гектарів мисливських угідь у підприємства

28 серпня 2012, 13:37

Джерело Відомості-UA.com Автор Ірина КОСТЮК

На засіданні депутатської комісії з питань екології одностайно було вирішено повернути державному підприємству «Ратнівське ЛМГ» 11 тисяч 67 гектарів мисливських угідь.

За словами заступника начальника обласного управління лісового та мисливського господарства Руслана Люшука, ТзОВ «Мисливець Волині» за три роки користування угіддями допустило значні прогалину у роботі.

По-перше, єгерську службу не було забезпечено транспортними засобами та технічним обладнанням. По-друге, як повідомив Люшук, належним чином користувачі не виконували план заготівлі кормів. У 2010 році для лісової дичини було заготовлено всього 300 кілограмів корму, у 2011 – три тонни, при запланованих 8,5 тоннах.

Крім того, Руслан Люшук каже, що у товариства є борг перед працівниками лісу по заробітній платі за останні сім місяців.

Зважаючи на такі аргументи, члени комісії одноголосно рекомендували сесії позбавити ТзОВ «Мисливець Волині» права користуватися угіддями.

http://vidomosti-ua.com/volyn/50440

За неналежну роботу притягнуто до відповідальності 9 посадовців лісових господарств

Перевіркою встановлено, що районні мисливствознавці лісових господарств здійснюють неналежний державний контроль за ведення мисливського господарства користувачами мисливських угідь Київської області.

Міжрайонною природоохоронною прокуратурою Київської області проведено перевірку дотримання вимог законодавства у сфері охорони, використання і відтворення тваринного світу. Перевіркою встановлено, що районні мисливствознавці лісових господарств здійснюють неналежний державний контроль за ведення мисливського господарства користувачами мисливських угідь Київської області.

Зокрема, встановлено, що ними ведеться недостатня боротьба з браконьєрством, межові знаки та аншлаги не поновлюються, ремонт біотехнічних споруд не проводиться, матеріально-технічна база

перебуває в незадовільному стані, а чисельність єгерського складу є недостатньою.

Реагуючи на виявлені порушення прокуратурою внесено 8 подань, які задоволено, до дисциплінарної відповідальності притягнуто 9 посадовців органів контролю.

Прес-служба

прокуратури Київської області

http://www.kobl.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_t=rec&id=110541

На Буковині 19 чиновників притягнули до відповідальності

09/10/2012 - 12 перегл.



Ничего сверх естественного: обычные приписки. Какая разница, как приукрасить свою работу, - пару лишних уходов за культурами приписать, пару лишних протоколов состряпать или по телевизору сказки о достигнутых успехах рассказывать? М.П.

Проведеною прокуратурою Сокирянського району перевіркою щодо додержання вимог Кодексу України про адміністративні правопорушення в діяльності державних установ, органів лісового та мисливського господарства встановлено, що старший майстер лісу ДП «Сокирянське лісове господарство» К. упродовж 2011 року зловживав своїм службовим становищем і з метою формування вдаваного благополуччя проведеної роботи та видимості успішної боротьби з виявлення порушень вчиняв службові підроблення протоколів про адміністративні правопорушення.

Шість жителів району фактично вказаних правопорушень не вчиняли, про винесення стосовно них незаконних постанов не знали, більше того, штрафів не сплачували. У зв’язку з

цим посадовця судом було визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених ч.3 ст.364 (зловживання владою або службовим становищем) і ч.1 ст.366 (службове підроблення) КК України та призначено покарання у вигляді трьох років позбавлення волі і права обіймати певні посади протягом двох років, з конфіскацією належного йому майна. На підставі ст.75 КК України майстра лісу звільнено від відбування покарання з іспитовим строком на один рік.

- За підсумками проведених протягом останніх двох місяців органами прокуратури області перевірок встановлено, що відповідальними посадовими особами допускалися непоодинокі порушення закону, - резюмує старший прокурор прокуратури Чернівецької області з питань захисту прав громадян та інтересів держави при застосуванні законів про адміністративні правопорушення Костянтин РЕВЕГА. – Результат - скеровано для розгляду 10 документів прокурорського реагування: 8 подань, 1 протест, 1 постанова про порушення дисциплінарного провадження. До дисциплінарної відповідальності притягуються 19 осіб.

http://www.lesovod.org.ua/node/15352

Прокуратура стверджує, що на Богородчанщині в лісовому господарстві недостатньо працівників

Прокуратура Богородчанського району перевірила дотримання вимог чинного законодавства у сфері охорони, відтворення та раціонального використання тваринного світу в ДП «Солотвинське лісове господарство» та виявила там численні порушення.

Так, маючи в користуванні мисливські угіддя на території Богородчанського району загальною площею 16,9 тис. га, єгерська служба лісгоспу складається лише з 1 мисливствознавця та 2 єгерів.

Недостатня штатна чисельність працівників, зайнятих у мисливському господарстві негативно впливає на стан охорони об'єктів тваринного світу та боротьбу з браконьєрством.

Як наслідок, більшість рейдових перевірок правил полювання, які проводяться у лісовому господарстві, носять формальний характер. За їх результатами впродовж 2012 року не виявлено жодних порушень.

Крім того, в ході прокурорської перевірки в ДП «Солотвинське ЛГ» виявлено, що працівники єгерської служби у неналежному стані підтримують межові та охоронні знаки, інформаційні аншлаги, квартальні та ділянкові стовпи, а також протипожежні споруди.

На усунення виявлених порушень прокуратурою району внесено подання директору ДП «Солотвинське лісове господарство».

http://firtka.if.ua/?action=show&id=26627

Кто в Украине браконьерничает больше других

Как Вы уже догадались речь пойдет о результатах опроса читателей журнала «Охотник», проведенных в № 20 за 2006 год. Писем с купонами розыгрыша, в которых и были Ваши ответы, пришло в четыре раза больше обычного. А потому полученные цифры можно считать достаточно объективными и заслуживающими внимания, при чем, не только читателей нашего журнала. Мы же в своих статьях, особенно касающихся вопросов браконьерства, не раз будем обращаться к полученным результатам.Напоминаем, вопрос стоял так:Не смотря на то, что мы не полностью охватили весь достаточно широкий спектр категорий украинского браконьерства и привели несколько не точную классификацию браконьеров, подавляющее большинство респондентов на вопрос ответили конкретно. А некоторые наши читатели и распределили места между лидерами, и выставили процент нарушений по категориям. Видать наболевший это вопрос для охотников и охотничьего хозяйства Украины.Перейдем к комментариям Ваших ответов и полученной статистики.Первое. Не смотря на то, что очередность перечисленных категорий нарушителей правил охоты, предложенную журналом, можно было воспринять как мнение редакции, почти никто из респондентов не проставил места согласно очередности, приведенной в купоне. Что без сомнения означает серьезный вдумчивый подход к распределению мест, особенно тройки «лидеров».Второе. **Большинством голосов респондентов наиболее браконьерствующей в Украине категорией являются различные начальники (властьпридержащие люди), первое место им отдали почти 50% респондентов; с небольшим отставанием за лидером идут работники силовых ведомств (милиции и пр.), первое место им отдали около 33% ответивших на вопрос; уверенное третье место заняли — «новые украинцы»; далее следует большущий разрыв по очкам, и егеря охотхозяйств — на четвертом месте; за егерями с небольшим отрывом идут лесники; на шестом месте — местное население; ну и меньше других (по вашему мнению) нарушают правила рядовые охотники. Поздравляем чиновников, депутатов, всю их свиту и милицию — они уверенные лидеры по беспределу в угодьях Украины.Третье. Следует отметить, что приведенное распределение мест среди лидеров браконьерства отражает общую картину. Не все респонденты распределили места в порядке, приведенном выше. Так, например, первое место среди браконьеров отдали:лесной охране — 5% респондентов; егерской службе охотхозяйств — 8%; местному населению — 9% (это при том, что местные, по общей статистике на шестом месте).Не соответствие общей суммы первых мест 100% связано с тем, что некоторые респонденты отдавали 1-е место сразу двум категориям нарушителей.**Мнение респондентов, ответивших в разрез общей картины, по всей вероятности основывается на личном опыте и наблюдениях за тем, что творится в конкретном охотничьем хозяйстве, и кто больше других браконьерничает в их угодьях.Я же, из личного опыта, могу только подтвердить, что работал в хозяйствах, где наибольшую угрозу охотничьему фонду составляли, например, местные (зачастую нигде не работающие) охотники. В тоже время, в редакцию не раз поступали письма читателей, в которых рассказывалось о том, что именно егерская служба того или иного охотхозяйства истребила зверей. И все же статистика — вещь неумолимая: властьпридержащие люди и силовики, в подавляющем большинстве Ваших ответов, не опустились ниже 2-3 места, а по общей сумме баллов уверенные лидеры. Еще раз «поздравляем» лидеров.Четвертое. Несколько слов о респондентах. Письма пришли

со всех областей Украины, (кроме Ровенской), А.Р. Крым, много ответивших из Киева. Старейшины (определялись по анкетам): Король Ю.Б. (Луганская обл.) — 57 лет охотничьего стажа; Струков Б.Т. (А.Р. Крым) — 56 лет охотничьего стажа. Достаточно много ответивших имеют стаж более 20 лет.Пятое. Некоторые ответы, заслуживающие отдельного внимания:— «Нарушают буквально все категории и службы от рядовых до «новых украинцев».— «Нелюди — выбивают все живое».Есть достаточно не лицеприятные характеристики по конкретным категориям нарушителей, как то:— «новые украинцы» — «Больше всех» или «зачем? Есть деньги»;— работники силовых ведомств (милиции и пр.) — «Безнаказанно»;— лесная охрана (лесники) — «Главные браконьеры – 1-ое место».И главное — какой смысл в данном опросе читателей, кроме того, что и так хорошо известно любому охотнику — кто держит пальму первенства по браконьерству. Не скажите.Ваше мнение, а точнее, информация — бесценный аргумент в споре с различного рода «фахивцями» и «специалистами-охотоведами», которые ни бельмеса не понимая в вопросах браконьерства, запросто берутся за написание различных программ по борьбе с браконьерством, изменениям и дополнениям к Административному Кодексу Украины и даже Закону Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте». При этом все, к чему сводятся их предложения, так это запреты и увеличения размера штрафов и дальнейшее «закручивание гаек», по большей части касаемые егеря или рядового охотника, который и так нарушает правила охоты меньше других. Ответьте пожалуйста, есть ли разница для главы администрации, районного прокурора или начальника милиции, какой штраф определяется законом за браконьерство: в два или десять необлагаемых минимумов, если при нынешнем положении вещей их вообще никто не в силах задержать на браконьерстве?!Разве остановит распоясавшегося «нового украинца» штраф в 340 гривен, если он ради охоты в Африку летает?! Какое значение имеют размеры штрафов и возмещения ущербов для богатых и властьимущих при почти полном отсутствии эффективной государственной системы контроля за охотой и сильной структуры по охране угодий? Сегодня бояться больших штрафов следует прежде всего рядовому охотнику, так он и боится, а может он не штрафов боится, а чуть побольше совести и жалости в душе имеет!Из-за нынешней государственной программы по борьбе с браконьерством, а точнее — ее полного отсутствия, охотничье хозяйство Украины топчется на месте — суммарная численность копытных не может подняться выше отметки в 200 тыс. голов. Браконьерство сводит к нулю все сколько-нибудь значимые усилия помочь охотничьему фонду, незаконный промысел копытных в несколько раз превышает законную добычу! Некоторые успехи клубных (частных) хозяйств по воспроизводству дичи нивелируются общей бесхозяйственностью других охотпользователей.В государственных кабинетах нет четкого виденья, с кем и какими методами надо бороться. А потому ваше мнение — не последний аргумент. Если, конечно, к нему кто-то прислушается. А следовало бы, в особенности тем, горячим головам, которые ратуют за полное закрытие охоты в Украине. Представим, если таковое произойдет — егерская служба охотхозяйств будет в чистую развалена, Госкомлесхоз в полном объеме не обеспечит охрану угодий, и наш мудрый Президент возложит обязанности по охране охотничьего фонда на …? Правильно сообразили — на милицию. Ох, и поохраняют наши милиционеры лосей и кабанов, ох, и отведут душу на природе! После одного сезона охраны угодий украинской милицией можно будет снимать всякую охрану — нечего будет охранять. При этом главной причиной будет названа — малый размер штрафов за браконьерство, а главным виновником, как всегда — рядовой охотник.Господа государственные мужи, рьяные борцы с браконьерством, вы бы для начала разобрались, что оно такое — браконьерство, с чем действительно надо бороться, а что само собой отойдет в небытие, напиши Вы правильные законы и инструкции. От Ваших нелепых запретов, неоправданного зарегулирования любого шага охотника в угодьях, необоснованно взвинченных цен на охоту и услуги разрешительной системы, сегодня происходит 50% случаев нарушений правил охоты. Если через Верховную Раду пройдет еще один антиохотничий закон господина Борейко, то в числе браконьеров окажутся все украинские охотники, кроме тех, конечно, кто ружья из дому не выносит.А редакция журнала «Охотник» и в дальнейшем будет поднимать

и комментировать возможно и нелицеприятные для кого-то темы. Благодарим наших читателей, посчитавших своим долгом ответить на далеко не простые вопросы.

http://www.uahunter.com.ua/kto-v-ukraine-brakonernichaet-bolshe-drugix.html

Лісові звірі у приватному користуванні?

Віктор ШПАК

сьогодні

ПОДІЯ

Вперше за останні чотири роки на Житомирщині — сезон полювання на лося

Зайве пояснювати, що сохатий у наших лісах — найбажаніший мисливський трофей. Звісно, можна моралізувати з приводу того, що лосі і олені щороку самі скидають роги, потрібні їм насамперед для рицарських турнірів під час шлюбних гонів, тимчасом як люди чомусь цінують ці окраси лише «в комплекті» з головою безневинної тварини. Втім, мисливські уподобання, як і пристрасті футбольних фанатів, — поза межами розуміння приземленої логіки, з чим доводиться миритися.

У ролі собаки на сіні

Як наголошує очільник сектору мисливства Житомирського обласного управління лісового і мисливського господарства (ОУЛМГ) Роман Логвінчук, з 2008 року, коли було запроваджено мораторій на добування лося, чисельність сохатих у лісах Житомирщини зросла з 1593 до 1942 особин, або майже на 22%. Тому виділення у нинішньому мисливському сезоні 41 ліценції на відстріл особливо цінного трофейного звіра аж ніяк не стане критичним для його популяції. Зате не буде парадоксальної ситуації, коли охоронців природних багатств уподібнили до собаки на сіні, тимчасом як, на відміну від законослухняних мисливців, браконьєри ніколи не припиняли своєї чорної справи.

До речі, для багатьох справжнім відкриттям стане те, що ведення мисливського господарства… збиткове. Зокрема, видатки на нього у держлісгоспах, підпорядкованих ОУЛМГ, у 2007 році становили 2,9 млн грн (з них лише 0,24 млн грн — бюджетні кошти), тоді як надходження від його ведення — всього-на-всього 0,5 млн грн. Причому ця диспропорція лише поглиблюється, що засвідчують торгорічні дані — 4,2 і 0,6 млн грн відповідно.

Охорона, збереження і примноження лісової фауни фактично фінансується за рахунок аж ніяк не астрономічних прибутків держлісгоспів, що за ринкових умов навряд чи є нормальним. Тим більше, що на відміну від обсягів приросту деревини наявність чи відсутність звіра в лісах особливої економічної ролі для лісової галузі не відіграє.

Отож варто лише подякувати лісівникам, які, не шкодуючи сил, часу і коштів, займаються збитковою для них справою. Зокрема, до нинішньої сніжної зими ними заготовлено близько 120 тонн сіна, 150 тисяч штук кормових віників, 250 тонн зернових, 200 тонн кукурудзи, 100 тонн коренеплодів. На Житомирщині в лісах держлісфонду обладнано 200 комплексних

підгодівельних майданчиків, понад тисячу годівниць, півтори тисячі штучних солонців, що допоможе лісовій звірині пережити скрутні зимові часи.

За підрахунками фахівців, на кожного оленя потрібно заготовити 40 кг сіна, на козулю — 10, зайця — 1. Нібито не так уже й багато, та не тоді, коли йдеться про понад тисячу оленів і близько 15 тисяч козуль, примножених в лісах Житомирщини завдяки відповідальності, ентузіазму і небайдужості лісівників.



В оленів до завідуючого сектором Житомирського мисливського господарства Романа Логвінчука щира довіра. ***Фото автора***

Шкодувати чи радіти?

За ситуації, коли щороку в держлісгоспах області на охорону звірини спрямовується понад 4 млн грн, зароблених нелегкою працею, можна зрозуміти позицію лісівників, які не заперечують проти передачі мисливських **угідь у користування приватним структурам**. Тим більше, що як сам лісовий фонд, так і фауна в ньому залишаються державною власністю. Отож як у мисливських угіддях держлісгоспів, так і в приватних структурах діють єдині для всіх правила полювання, а для добування звіра потрібно отримати відстрілочну картку або ліцензію.

Різниця лише в тому, що коли в державних підприємствах видатки на охорону звіра суворо регламентовані щодо обсягу витрат, то у приватних мисливських господарствах єдиним обмеженням є «глибина кишень» власників, які фактично перебирають на себе утримання збиткової для держави галузі. –не можна погодитись

Отож навряд чи варто шкодувати, що коли на 1 січня 2007 року 27,3% мисливських угідь на Житомирщині перебували у користуванні держлісгоспів, то на початок нинішнього року цей

показник зменшився до 24,9%. Більшість цих земель (як, до речі, частину колишніх угідь Українського товариства мисливців і рибалок — УТМР) рішеннями обласної ради передані у користування іншим мисливським господарствам, які на Житомирщині нині опікуються вже майже чвертю всіх угідь для полювання.



Лісова «їдальня» для звірів

Щедрість не завжди на користь?

На перший погляд, втрати площ для лісівників незначні, чого не скажеш про найбільш цінного для мисливства звіра. Так, якщо на початок 2007 року 78% наявної в області популяції оленя європейського, 62% — лося, 60% — козулі і 41% — оленя плямистого обліковувались у мисливських угіддях держлісгоспів, то нині ситуація кардинально інша — 20; 46; 48 і 30% відповідно. Іншими словами, значна частина кращих мисливських угідь з так званим трофейним звіром відійшла у користування клубам, товариствам, громадським любительським об'єднанням і т. д., тимчасом як менш привабливі для організації полювання території залишились у користуванні держлісгоспів, хоча, з точки зору здорового глузду, все мало бути з точністю до навпаки.

Втім, запитання «чому так сталося?» аж ніяк не до керівництва держлісгоспів чи обласного управління лісового господарства, у компетенції яких — насамперед організація ефективного господарювання на закріплених за ними територіях ДЕРЖАВНОГО лісового фонду.

До речі, якщо судити з чисельності червонокнижного тетерева, популяція якого у недержавних мисливських господарствах з 2007 року скоротилась більш ніж удвічі(!), а на закріплених за держлісгоспами угіддях — лише на 3%, то не тільки природні катаклізми і об'єктивні причини призводять до зникнення рідкісних видів фауни. Не менш промовиста

ситуація з глухарем, чисельність якого за згадуваний період у мисливських угіддях держлісгоспів збільшилась на 13%, а за їх межами за цей же проміжок часу з двох сотень унікальних птахів залишилось лише символічні три десятки.

Не всякий користувач господар

— Лісівники не проти того, щоб у мисливських угідь був альтернативний державним підприємствам користувач, — коментує ситуацію начальник Житомирського обласного управління лісового та мисливського господарства Володимир Ткачук. — Тим більше, що у держлісгоспів інших турбот з лихвою — від охорони лісів та заліснення земель до будівництва лісових доріг та модернізації обладнання деревообробних комплексів. Головне, щоб нові користувачі про звірину турбувались не гірше, а краще, ніж було до цього.

Загалом це справді так, адже коли на кожен гектар закріплених за держлісгоспами мисливських угідь торік спрямували в середньому по 8 грн, то у приватних структурах цей показник був у півтора раза вищим. Не менш показова різниця щодо середніх площ, що припадають на одного мисливствознавця чи єгеря в державних та альтернативних користувачів — 4,9 та 3,4 тис. га відповідно. **При вже фактично рівних площах мисливських угідь, закріплених за держлісгоспами і приватними структурами, видатки останніх на ведення мисливського господарства торік були у півтора раза вищими.**

Однак, на жаль, середні цифри не завжди об’єктивно відображають загальну ситуацію. Так, якщо одні вкладають у розвиток справи мільйони гривень на рік, то в інших бракує коштів навіть на утримання… хоча б одного єгеря! Отож дедалі нагальнішим стає завдання ефективного контролю за діяльністю приватних мисливських господарств, критерієм оцінки роботи яких має служити як чисельність звіра в лісах, так суттєво вищі, ніж у держлісгоспах, витрати в розрахунку на одиницю площі угідь. Лише такий підхід дасть змогу відсікати тих горе-користувачів, які прийшли з єдиною метою — просто «застовпити» привабливі території. Не менш очевидно, що не можна миритися із ситуацією, коли обласні ради, передавши мисливські угіддя в користування недержавним структурам, вважають свою місію виконаною і не контролюють в подальшому якість ведення мисливського господарства. Органи влади на місцях не мають жодного морального права залишатись байдужими статистами у справі державної ваги, бо природа, хоч як банально це звучить, справді всім нам рідна мати.

Зміна площ мисливських угідь у розрізі користувачів

Користувачі	На 01. 01. 2007 р.		На 01. 01. 2012 р.		Приріст, зменшення, %
	Площа угідь, тис. га	Структура,%	Площа угідь,	Структура, %	
ОУЛМГ	618,8	27,3	527,4	24,9	-14,8
УТМР	1487,9	65,7	1043,8	49,2	-29,8
Інші	160,3	7,0	548,8	25,9	у 3,4 раза

Усього	2267	100	2120	100	-6,5

http://ukurier.gov.ua/uk/articles/lisovi-zviri-u-privatnomu-koristuvanni/

Об отчетно-выборном собрании Общества лесоводов Украины. Мысли вслух.

15/12/2012 - 1614 перегл.



Справедливый упрек одного из давних пользователей нашего сайта («лісівник»), оставляющего свои комментарии очень редко и только по существу, заставил меня вернуться к давно забытой практике середины 90-х годов…

В 1995 я переехал в Ирпень и стал регулярно приглашаться на коллегии Минлесхоза Украины. Тогда они проходили совсем иначе: во-первых, существовало действительно коллегиальное обсуждение отраслевых проблем, - всегда было много выступающих, часто отстаивающих разные позиции; во-вторых, любого могли неожиданно поднять на трибуну по любому вопросу, как связанному с конкретной зоной ответственности, так и общему; в-третьих, в зале не было равнодушных и спящих (за редким исключением), часто звучал смех, и хотя бывало, что споры шли на повышенных тонах, все чувствовали себя единой командой и не боялись говорить то, что думают. Коллегия была ответственным, интересным и в чем-то праздничным мероприятием, которого все ждали и серьезно готовились. По ходу коллегий я всегда делал записи, которые уже «дома» расшифровывал, осмысливал и сопровождал своими, часто критическими, «едкими» и нелицеприятными, комментариями. В результате появился цикл заметок, который я озаглавил «Мысли вслух»… Выдержки из них мои «доброжелатели» периодически нашептывали руководству… Критику никто не любит, но…, как ни странно, именно эти записки послужили поводом для моего более тесного знакомства с тогдашними первыми руководителями отрасли: знакомства, которое с годами переросло в нечто намного большее…

Сегодня я вернусь к этой форме изложения и расскажу о том, что вынес с последнего съезда Общества лесоводов Украины. Украинское название общества, - «Товариство лісівників України», давно стало частью моей лексики, лучше отражает суть организации, понятно всем славянам…, потому в дальнейшем я буду употреблять название «Товарищество лесников» или пользоваться аббревиатурой «ТЛ», словом писать так, как говорю и думаю. Прав аналитик сайта «Караван», - заседание действительно стало знаковым, а может быть и историческим событием в жизни отрасли. Оно уже «обросло» массой сплетен, трактовок,

легенд… Объективная информация об съезде действительно необходима. Я был на съезде и имею полное право рассказать о том, как он проходил. Если что не так, - дополните и исправьте... Подчеркну, что мой рассказ, это не стенограмма и не отчет о мероприятии. Скорее это дневниковые записи, которые я решил открыть для всех…

Ветер свищет. Выпь кричит.
Дятел ворону стучит.
"Говорят, открылся Пленум".
"Врезал ей меж глаз поленом".
"Над арабской мирной хатой
гордо реет жид пархатый".
И.Бродский

На заседание я попал в числе почти трех десятков приглашенных. Проходило оно в зале коллегий Гослесагентства, где я не был больше года. В числе делегатов было много новых лиц, но были и ветераны. К общению никто особо расположен не был. Празднично-приподнятого настроения, обычно сопровождающего подобные мероприятия, в зале не наблюдалось…

…Начальники областных управлений присоединились к делегациям своих областей, зашло руководство… первые ряды перездоровались…, кто-то поцеловался и… работа 5 съезда ТЛ началась.

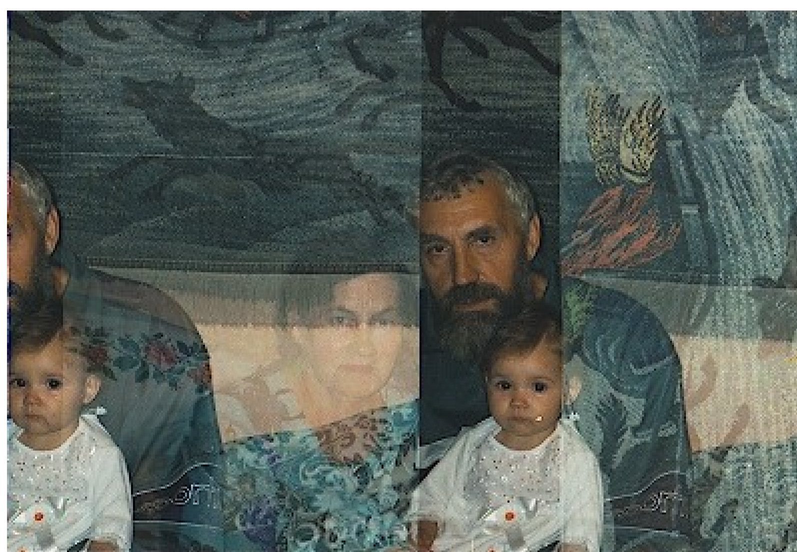


Председатель Товарищества Валерий Иванович Самоплавский начал с формальностей… Единогласно ведение съезда поручили Президиуму и Председателю ТЛ, которые заняли свои места за столом заседаний,… через минуту к ним присоединился Председатель Гослесагентства Сивец В.Н…, затем с подачи доктора наук Владимира Ильича Ткачука

Председателем съезда избрали доктора наук Анатолия Емельяновича Бондаря... Как говорится «доктор доктору…»

Валерий Иванович напоминает залу о соратниках, которые ушли из жизни в период между съездами. Первым звучит имя Валерия Михайловича Брежнева… Эту потерю я не пережил до сих пор. В списке ещё один очень близкий человек, безвременно ушедший в мае этого года – Андрей Андреевич Сирык… Внучка Валерия Михайловича и дочка Андрея почти ровесники…- лет по 12-13. Отец и дед любили их безмерно и этим были очень близки и похожи…





Нынешним летом, готовясь к ликвидации НИЦЛ (организации которую я придумал, и, при поддержке Самоплавского и Брежнева, создал…, которой руководил 14 лет), я сканировал завалы старых фотопленок и увидел эти фото… Когда-то давно пленку принес мой и Андрея старый друг Володя Твердохлеб…, покинувший нас в тот же самый день, что и Андрей, но двумя годами ранее. На его похоронах мы виделись с Андреем и его супругой последний раз. Пленка была явно испорчена, поэтому я изначально не делал снимков… Сегодня смотрю на отсканированные с пленки кадры с болью в сердце…смотрю и чувствую – Бог есть…

Почти со всеми остальными из списка ушедших знаком по работе или много слышал… МИНУТА МОЛЧАНИЯ… Для кого-то это формальность, для кого-то память о дорогих людях … и напоминание о том, что ты следующий…

Ещё ряд формальностей, - порядок дня, регламент, счетная комиссия и … слово для приветствия предоставляется Председателю Гослесагентства. В зале аплодисменты…



«Приветствие» Сивца В.Н. растянулось минут на десять. При этом собственно «приветствие» заняло секунд пять-десять,- не больше. Всё остальное время он доносил залу своё виденье роли и функций Товарищества, которое он упорно называл Ассоциацией и свою оценку его нынешней деятельности. Как обычно, он ссылался на требования Президента, задачи поставленные Правительством, возрастание роли общественности в жизни государства и тому подобные «форс мажорные» обстоятельства. По сути, запомнилось следующее:

• правовой фундамент деятельности Товарищества устарел, в связи с чем, надо вносить изменения в его устав (согласен);

• основу руководства Товарищества должны составлять люди, работающие непосредственно в лесу и на себе почувствовавшие проблемы отрасли. Государственным чиновникам и руководителям предприятий там не место (согласен с оговорками);

• Товарищество должно указывать руководству отрасли на его ошибки, выявлять существующие проблемы, подсказывать пути их решения, тем самым создавая механизм «обратной связи» между руководством и его решениями, с одной стороны, и лесной практикой с другой (согласен)

• Только независимое от руководства отрасли Товарищество может пользоваться доверием общества и эффективно защищать интересы отрасли (согласен);

• ТЛ должно защищать людей отрасли от многочисленных врагов, которые пытались, пытаются и будут пытаться разрушить СИСТЕМУ (с подчеркнутым согласен безоговорочно, с остальным в зависимости от того о какой СИСТЕМЕ идет речь)

Пообещав дать оценку работе ТЛ, Сивец В.Н. ограничился рассказом об истории, связанной с его увольнением и попыткой назначения на должность Председателя Гослесагентства другого «не лесовода». Тогда ТЛ (кроме ТЛ Укрлесконсалтинга и ТЛ Ровенского ОУЛМГ) не смогло организовать массовый протест лесников под стенами Кабмина, что характеризует его работу в глазах руководителя. По мнению председателя, работа Товарищества должна быть совсем иной и строиться на иных принципах. Прежде всего, её следует сконцентрировать на поднятие авторитета и отстаивание интересов лесной отрасли. Председатель Гослесагентства заявил, что ему, как руководителю очень тяжело «отстаивать свои интересы, так как он лицо заинтересованное». Товарищество лесоводов, как независимая общественная организация, доводы которой воспринимаются совсем по-другому, должна ему в этом помогать.

В заключение, Сивец В.Н. рассказал съезду о том, что к нему обращались многие начальники управлений, предлагая выдвинуть на должность Председателя ТЛ различных специалистов, - Ведмидя, Клешню, Яресько, Самоплавского, Шершуна… Подчеркнув, что каждый делегат свободен в своем волеизъявлении он озвучил свою кандидатуру, -Яресько Александр Павлович. Виктор Николаевич сообщил, что он разговаривал с Яресько А.П. и разделяет его взгляды на перспективы работы Товарищества лесоводов. В заключение он еще раз подчеркнул, что изменения – это требования времени, но он примет любое решение съезда, а также выразил надежду на то, что после выборов лесоводы останутся такой же дружной семьей, как и до них.

По громким аплодисментам зала, провожавшего с трибуны своего нынешнего лидера, я понял, что судьба выборов предрешена и все остальное действо будет пустой формальностью.

Бондарь А.Е., взявший бразды правления в свои руки, предоставил слово для отчетного доклада В.И.Самоплавскому.



Валерий Иванович начал свое выступление с того, что внес ясность в эпизод с назначением потенциального приемника Сивца В.Н., который последним был только что озвучен. Оказывается, все было совсем не так, как это представил нынешний Председатель Гослесагентства…

Я хорошо знаю эту историю и подтверждаю правоту Самоплавского. Не буду углубляться в детали, только подчеркну, что Валерий Иванович всегда последовательно выступал за то, чтобы лесной отраслью руководили специалисты, имеющие лесное образование и достаточный практический опыт работы в лесном хозяйстве. Он был против назначений любых «варягов», но к их личностным качествам и партийной принадлежности это не имеет никакого отношения. Много раз он деятельно отстаивал эту свою позицию, пользуясь статусом ветерана Кабмина и заслуженным уважением многих представителей самых разных ветвей и секторов государственной власти. Я разделяю его мнение и считаю, что если Министерствами могут руководить как профессионалы, так и политики, то во главе Агентств, Служб и Комитетов должны стоять исключительно профессионалы своего дела. Более того, когда-то я говорил Валерию Ивановичу, что было бы целесообразно, по примеру Германии и многих других стран Европы, разработать и узаконить квалификационные требования к руководителям лесной отрасли разного ранга. На мой взгляд, это сделает невозможным как назначение "варягов", так и неоправданно быстрое продвижение «молодых да ранних» лесоводов, делающих карьеру на демонстрации личной преданности вышестоящему начальству и исполнительности. Принцип «Якщо сказано – має бути виконано!» удобен для любого руководителя, но далеко не всегда с его помощью достигаются общественные и государственные интересы. Достаточно напомнить, что именно на нем держались все преступные режимы в истории человечества: от Нерона и Дракулы до Гитлера, Пол Пота и Амина.

Доклад был стандартным. Он содержал много общих фраз и информации о достижениях, которые можно было считать, как заслугой Товарищества, так и заслугой Гослесагентства и его предприятий, государственной лесной охраны или членов лесного профсоюза. Это и понятно: львиную долю работы в отрасли выполняют люди, которые одновременно входят во все названные группы.

Основные направления работы общества были традиционны. Я бы классифицировал их следующим образом:

• Работа направленное на улучшение имиджа лесоводов и отрасли в глазах общества (взаимодействие со СМИ, просветительско-издательская деятельность, распространение знаний об отрасли через Интернет)…
• Распространение научных знаний и передового опыта (межобластные и областные тематические семинары, тематические лесные конкурсы /на лучшую контору лесничества, на лучший питомник, на лучшее благоустройство территории, лучшую ПХС …лучшего лесничего…, лучшее рационализаторское предложение…/, конкурсы на лучшую профессиональную публикацию и т.д)…
• Содействие Гослесагентству и ОУЛМГ в проведении общегосударственных и областных акций, а также реализации основных заданий поставленных перед отраслью (от акции «Будущее леса в твоих руках» до производственных семинаров по внедрению электронного учета, профилактике пожаров и строительству лесных дорог)…
• Организация областных и государственных спартакиад и соревнований по различным видам спорта, в том числе и лесным…
• Работа с молодежью (от организации конкурсов рисунков, сочинений и стихов на лесную тематику, до работы в школьных лесничествах и учреждения именных стипендий для студентов)…
• Обеспечение участия лесников Украины в международных соревнованиях и конкурсах…
• Обеспечение сбережения преемственности и сохранения традиций (издания материалов по

истории лесного хозяйства, организация локальных музеев леса, увековечение памяти выдающихся лесоводов в названии урочищ и иных объектов, помощь ветеранам отрасли, уход за могилами)…

Валерий Иванович говорил о всех областях и приводил массу примеров, которые уже прошли через меня во время размещения новостей на сайте «Украинский лесовод». Поэтому слушал я не внимательно и думал о своем…

…Машинально не согласился с докладчиком, который упомянул Черкасскую область последней в списке областей с лучшими сайтами, а Волынскую вообще не назвал. Очевидно, что в штабе ТЛ интернет не используют: иначе бы знали, что именно эти две области лучше всех используют возможности Сети, далеко опережая в данном вопросе все остальные ОУЛМГ….

Я вспомнил своё участие в семинарах Товарищества в Винницкой и Ивано-Франковской областях. Было действительно очень интересно, полезно и приятно. Жаль только, что многочисленные критические замечания, касающиеся качества нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность предприятий отрасли, высказанные многими, так и остались «благими пожеланиями»…

Рой воспоминаний пронесся при упоминании о преемственности и традициях. Валерий Иванович на моих глазах кнутом, пряником и личным примером реализовал, укреплял и распространял в отрасли традиции уважения к предшественникам и традиции взаимовыручки … На всю жизнь запомнил, как на одной из коллегий в середине кризисных 90-х он на глазах зала «растер в порошок» одного из директоров, имевшего хорошие производственные показатели, но не нашедшего ведро бензина коллегам-лесникам из другого региона страны, оказавшимся в сложном положении… В те годы, на коллегиях всегда присутствовали руководители отрасли прошлых лет, - Конончук Георгий Николаевич, Косенко Афонасий Федосеевич, Байтала Василий Демьянович, Бабич Георгий Иванович … На все праздники приглашали ветеранов… О том, чтобы обвинять в трудностях своих предшественников никто не помышлял. «Лесники камни в спину не бросают», - это выражение Самоплавского в отрасли стало крылатым. Он никогда не оставлял своего коллегу в трудную минуту будь то болезнь, несчастный случай или смерть близких… С течением времени, вся отрасль в этом стала похожа на своего лидера, - говорю это базируясь на собственном опыте…, но боюсь, что он стремительно устаревает…

Завершая свое выступление, Валерий Иванович подчеркнул то, что деятельность Товарищества лесников всегда и во всем следовала в русле приоритетов, определяемых руководством отрасли…

Это - чистая правда, но я не знаю «хорошо» это или «плохо». Думаю, что Товариществу надо было в большей мере брать на себя роль Наблюдательно-координационного Совета: оценивать ситуацию в отрасли; выявлять проблемы, требующие особого внимания руководства; указывать на допускаемые ошибки и предлагать свои варианты выхода из той или иной ситуации, а в случае необходимости играть роль Старой гвардии Наполеона, которая имела достаточно авторитета, чтобы блокировать любое решение императора. Вот только как долго, сохранилось бы само Товарищество, занимая подобную позицию, - большой вопрос… Современная лесная Власть имеет своё, давно сформированное мнение о путях «системного развития отрасли", не нуждается в советах, болезненно переносит критику и без сожаления расстается с инакомыслящими. В этой связи, в искренность Виктора Николаевича, публично «радеющего» за «НЕЗАВИСИМОЕ» Товарищество лесников, верится с трудом.



Вопросов к докладчику не было и слово предоставили Председателю ревизионной комиссии ТЛ Макоганчук Людмиле Ивановне. В своем очень коротком и четком выступлении Людмила Ивановна рассказала о том, что:

• за пять отчетных лет на счета ТЛ поступило 3.7 млн.грн (2.9 млн.грн членские взносы, остальное – благотворительная помощь, доходы от реализации не используемого имущества и т.п.);

• основные статья расходов – заработная плата (4 человека –заместитель Председателя, ученый секретарь, бухгалтер, водитель. Председатель и первый заместитель ТЛ (Марчук Ю.Н.) работали на общественных началах), издательская деятельность, организационные расходы на конкурсы и иные мероприятия, транспорт, поддержка участия украинских лесоводов в международных мероприятиях и т.п.;

• в настоящее время на счету общества 550 тыс.грн. Это не намного меньше, чем годовой объем поступлений;

• в отчетный период ТЛ проверяли органы государственного финансового контроля. Ни во время проверок, ни на момент подведения итогов деятельности существенных нарушений не выявлено. У ревизионной комиссии к ТЛ вопросов и замечаний нет.



Прения по докладу начал Николай Харитонович Шершун, Председатель ТЛ в Ровенской области. О его действительно масштабной работе все хорошо знали. Если зайти на сайт «Украинский лесовод» и в окошке поиска набрать «Ровенская область», то можно увидеть десятки, если не сотни сообщений о деятельности Товарищества. Организация отличного музея леса, проведение спартакиады работников лесной отрасли и самых разнообразных спортивных соревнований, поддержка нескольких общегосударственных и областных акций, слеты школьных лесничеств, организация разнообразных конкурсов, постоянная работа со СМИ… Обо всем этом говорил Николай Харитонович. Особо он подчеркнул, что Товарищество не дублирует, а дополняет деятельность Гослесагентства и областных управлений. Его приоритеты: повышение экологической культуры общества; распространение знаний о лесе и воспитание подрастающего поколения. Шершун Н.Х. высоко оценил проделанную работу и предложил переизбрать В.И.Самоплавского на новый срок.

Не могу не вставить свои «пять копеек»:

1. Видимо из скромности, Николай Харитонович забыл упомянуть, что все мероприятия ТЛ Ровенской области он поддерживал пользуясь возможностями Народного депутата Украины. Без этого они вряд ли были бы столь масштабны;
2. Специалистам ТЛ Ровенщины следовало бы помочь ОУЛМГ наладить работу сайта: стыдно такой мощной области в этом вопросе «пасти задних».


Второй на трибуну поднялась Валентина Николаевна Токарчук, председатель ТЛ Кировоградской области.

В бытность В.И.Самоплавского Нардепом, мы частенько встречались с Валентиной Николаевной в его приемной, где тогда властвовал Анатолий Антонович Стрелец, который нас и познакомил. Тогда я понял, кто является надежной опорой Ивана Ивановича Захарченко в его бесспорных достижениях и кто на высочайший уровень поднял работу лесоводов с общественностью в Кировоградской области. С тех пор, я слежу за работой кировоградцев. Размещая чудесные фото с проводимых в области мероприятий, ищу и почти всегда нахожу на них уважаемую Валентину Николаевну.

Сделано в области очень многое. Как не торопилась Валентина Николаевна, - она даже перечислить всего не смогла. По моему мнению, именно ТЛ области является многолетним отраслевым лидером в части работы с общественностью и ведет за собой остальных. В последние годы его догнали и даже чуть-чуть перегнали лесоводы Волыни (при сравнении будем помнить о разных финансовых возможностях), но это не умаляет достижений кировоградцев, а лишь свидетельствует о подъеме общего уровня работы.

Из сказанного Валентиной Николаевной для себя я успел выделить следующее:

1. Необходимо на государственном уровне добиваться решения проблемы выделения земель под облесение. Без этого невозможно выполнить планы Программы «Леса Украины» в Кировоградской области. /От себя добавлю, по сути, реализация этих планов уже провалена в масштабах всей страны и в этом нет вины лесоводов-практиков/
2. Обеспечение тесного взаимодействия с областной администрацией при мобилизации общественности для участия в неделе леса и других акциях, связанных с посадкой леса - необходимое условие для обеспечения массовости и эффективности работы
3. Необходим поиск «экологически чистых» источников средств, для проведения затратных экологически ориентированных мероприятий. Например, деньги, вырученные на аукционах декоративных растений или лесных ярмарках, Кировоградским ТЛ направляются на покупку призов и организацию различных конкурсов. Хороший пример.
4. Важно интегрировать усилия по обеспечению работы школьных лесничеств. В области создана их ассоциация. В связи с этим общий уровень работы значительно вырос. Награды различных конкурсов, на высочайшем уровне проведенный слет школьных лесничеств Украины – тому свидетельство.
5. Обеспечение исторической памяти, преемственности, поддержка ветеранов и привлечение их к активной деятельности должно быть отдельным и важнейшим направлением работы любой организации Товарищества лесоводов. Кировоградские лесники, в этом отношении, – отличный пример для подражания.

Завершая выступление, Валентина Николаевна дала высокую оценку работы, личных качеств и авторитета В.И.Самоплавского. Она предложила оставить его на занимаемой должности на следующий срок.

Третьим на трибуну поднялся Владимир Михайлович Хоптинец председатель ТЛУ в Хмельницкой области. Что запомнилось…

Уже в начале выступления Владимир Михайлович поделился дельной мыслью: надо увеличивать число индивидуальных и коллективных членов общества за счет аграрных и военных лесных предприятий и их работников… что и делается в области…

Очередной раз похвалил акцию «Будущее леса в твоих руках», по его убеждению, инициированную Товариществом лесоводов... Это заставило меня вспомнить старую поговорку о том что «у победы сто отцов, а поражение – всегда сирота». О том, как рождалась эта акция, да и вообще всё направление работ, направленное на формирование общественного мнения, доподлинно знают только два человека Юрий Николаевич Марчук и Ваш покорный слуга…

Приятно удивил Владимир Михайлович цифрами роста числа школьных лесничеств в области: пять лет назад было меньше двадцати, сейчас больше сорока… и все активно работают… Он много рассказывал о том, как важно с детских лет изучать и любить лес, какая смена вырастет из тех 800 ребят, которые сейчас носят форму школьных лесничеств, какие замечательные работы о лесе они пишут…

А я думал о том, будут ли нужны отрасли эти ребята, когда они подрастут. Может не тому мы их учим? Ныне в отрасли ценятся не знания, а совсем иные качества. В этой связи к управлению приходит все больше «не лесоводов», которые быстро достигают «успехов» и за пару лет становятся не только "почетными лесоводами", но и "орденоносцами". Отсутствие лесного образования им совершенно не мешает. А что будет завтра? Неужели такой ЗУБР, как Владимир Хоптинец об этом не задумывается?

Много было сказано о сотрудничестве с управлением образования, культурно-просветительным центром, школами и лесными факультетами вузов. Это действительно необходимое условие эффективного экологического воспитания, - направления работы ТЛУ, которое надо всемерно развивать… и вглубь и вширь…

Много и искренне Владимир Михайлович говорил о социальной защите молодых специалистов и вообще работников лесной охраны. Мне трудно было остаться равнодушным к этой части его выступления…

Уже три года прошло с тех пор, как проект ФЛЕГ по косточкам разобрал действующее Положение о государственной лесной охране, показал заложенные в нем коллизии и иные коррупционные риски. Все материалы были переданы в Госкомлесхоз, которым в то время руководил Н.Х. Шершун, а затем и в Гослесагентство. Реакции не было и нет … В 2010-2012 годах, почти еженедельно я размещал на сайте материалы, подтверждающие то, что «Положение о государственной лесной охране», которое в свое время преподносили, как «подарок отрасли», ничего хорошего лесоводам не принесло. Никаких льгот, прав и социальных гарантий работники государственных лесных предприятий не получили и не получат, зато «прелести» антикоррупционного законодательства испытали и будут испытывать на себе в полной мере. Именно об этом, только другими словами, говорил Владимир Михайлович… Я слышал это и от него, и от многих других коллег много раз, в том числе и на двух последних межобластных совещаниях Товарищества лесоводов Украины. Вопрос один, - ну и какой толк от наших разговоров или от предложений международных проектов? Оправдывая себя и коллег, всегда говорю, что даже «маленький мальчик может привести лошадь к водопою, но и полк спецназа не заставит её пить…»

«Кто не помнит прошлого, тот недостоин будущего». Этой крылатой фразой Владимир Михайлович начал часть своего выступления, посвященную сохранению истории лесного хозяйства и его традиций. Он совершенно верно отметил, что эта работа держится на энтузиастах. Один из них, создал музей лесного хозяйства Хмельницкой области, разместив в нем уникальную подборку материалов, которые собирал всю жизнь. Речь идет о Петре Андреевиче Дидыке, который проработал в отрасли 63 года и уже 12 лет трудится в Товариществе лесников. Петр Андреевич присутствовал в зале и его приветствовали аплодисментами.

Завершая выступление, Владимир Хоптинец предложит признать работу Товарищества удовлетворительной и предложил переизбрать Самоплавского В.И. на новый срок.

После выступления Хоптинца поступило предложение «подвести черту», но Председатель Рескомлеса Игорь Александрович Кацай, настоял на выступлении.

Я лично не знаком с Игорем Александровичем, но считаю его очень интересным и талантливым руководителем с большим будущим.

Игорю Александровичу ещё нет 45 лет. На должность Председателя Рескомлеса он пришел в 2006, оставив пост руководителя отделения казначейства Белгородского района. В то время он имел за спиной три высших образования по специальностям «финансы и кредит», «правоведение» и «государственное управление», а также службу в армии, МВД, налоговой

милиции и почти десять лет управления государственными финансовыми органами районного масштаба – налоговой администрацией, налоговой инспекцией и государственным казначейством. Сейчас он уже имеет высшее образование по специальности «лесное хозяйство» и учится в аспирантуре Академии государственного управления при Президенте Украины по специальности «местное самоуправление». Согласитесь, - впечатляющий послужной список, заставляющий думать о том, что нынешняя должность для него лишь ступень в карьере государственного чиновника или политика высокого ранга. Тем интереснее было узнать мнение Кацая И.А. о работе Товарищества.

Игорь Александрович начал с благодарностей создателем общества и высоко оценил, как проделанную работу, так и потенциал Товарищества. Подчеркнув, что в настоящее время Товарищество нам крайне необходимо, он поделился своими мыслями и пожеланиями:

• Необходимо помнить, что основная работа делается на местах и не ограничиваться сбором взносов и проведением конкурсов. Нужна повседневная работа, а для этого у общества должно быть свое периодическое издание (Согласен полностью. Как ни хороши наши областные журналы и газеты, в них бесполезно обсуждать общеотраслевые, а тем более межотраслевые проблемы, которых с каждым годом все больше)

• Необходимо лоббировать интересы отрасли и её работников. Как минимум две проблемы надо решать на законодательном уровне, причем срочно. Это упрощение оформления правоустанавливающих документов на землю (в Крыму подобный законопроект уже в Парламенте) и внесение изменений в Закон о противодействии коррупции, в части запрета работы родственников в одной структуре. От этого положения страдает вся отрасль, которая всегда гордилась трудовыми династиями. Любые законодательные инициативы надо начинать с формирования общественного мнения, которое в современных условиях не может игнорировать ни один руководитель… если он умный (Согласен полностью).

Новому руководству ТЛ Игорь Александрович посоветовал взять все лучшее из опыта, приобретенного Товариществом под руководством Самоплавского В.И., и усилить направление работы, связанное с защитой интересов отрасли, в том числе на уровне Кабмина, Верховного Совета и Президента. В качестве кандидатуры на должность Председателя ТЛ он выдвинул Яресько А.П.

После выступления Игоря Александровича прения были прекращены. Затем зал быстро проголосовал за присвоение звания Почетный член Товарищества Лесоводов Украины большой (14 человек) группе специалистов (я так и не посмотрел розданный список: уходя из зала, оставил папку с документами съезда на стуле) и съезд приступил к процедуре выборов.



Слова для выступления получил кандидат, выдвинутый Председателем Гослесагентства - Александр Павлович Яресько. Поблагодарив судьбу, за возможность спустя годы вновь увидеть своих друзей и коллег со всей Украины, Александр Павлович в нескольких предложениях очертил своё виденье приоритетов деятельности Товарищества лесников. Как общественная организация ТЛ должно:

- защищать интересы отрасли на всех уровнях, в том числе от нападок и клеветы недоброжелателей
- давать импульс развитию лесной отрасли
- обеспечить облесение территорий везде, где это возможно. Лесоразведение стратегическое направление деятельности отрасли, которое может поднять её авторитет в глазах общества
- традиционная деятельность ТЛ, о которой говорилось в докладе и выступлениях должна быть продолжена

В конце своего спича Александр Павлович заверил коллег, что опыта (44 года стажа) и сил для работы у него хватит и призвал зал выбрать достойного.

Неожиданно слово для реплики взял экс Председатель Госкомлеса Николай Васильевич Колесниченко. Привожу его слова в русском переводе, но почти дословно, сверяясь по записи. Он сказал:

«Не понимаю – что происходит…Я считаю что обсуждаемая должность не стоит выеденного яйца… Однако есть честь, совесть, принципы… У меня с Валерием Ивановичем в жизни были разные отношения… и вы это знаете… Однако я должен сказать что сегодня, среди живых, на Украине нет и видимо не будет, судя по тому как развиваются события, человека,

который сделал для отрасли больше, чем Самоплавский. Для меня в сегодняшней ситуации много удивительного… и я еще раз хочу подчеркнуть, что кроме должности, есть честь, совесть и иные критерии по которым оцениваются люди…»

Слово для выступления дается Валерию Ивановичу Самоплавскому. Вначале Валерий Иванович поблагодарил всех выступавших за дельные и конструктивные предложения. Особое внимание он уделил проблеме поднятой Игорем Александровичем. Речь идет о разрушении лесных династий, а следовательно, многовековых отраслевых традиций и конкретных людских судеб. То, что лесоводы Крыма не сидят, сложа руки, наблюдая за развитием событий, а пытаются законодательно, через Верховный Совет Автономии кардинально изменить ситуацию, заслужило поддержку у последнего Министра лесного хозяйства Украины.

Текст основного выступления я привожу в русском переводе от первого лица, стараясь максимально точно передать смысл сказанного. Конечно, я не могу передать все интонации и обороты речи Валерия Ивановича, который мастерски владеет словом, и Вы должны помнить об этом. Его выступление было очень эмоциональным и ярким. Зал слушал его в мертвой тишине…



- Прежде всего, позвольте мне поблагодарить всех Вас за совместную работу во имя нашего леса, его охраны и защиты. Прошу Вас передать слова моей глубокой, сердечной благодарности всем трудовым коллективам за десятки лет совместной работы… Однако жизнь идет вперед и каждое время рождает своих героев.

-На должность Председателя Товарищества лесников Украины внесена кандидатура Александра Павловича Яресько. И это ваше право Виктор Николаевич, право руководителя отрасли. Так было и так должно быть… Но,… пока я ещё Председатель Товарищества, позвольте мне высказать несколько мыслей о наших взаимоотношениях, и с Вами -залом, и с Президиумом, мыслей о ходе развития лесного хозяйства нашей страны… У меня к Вам есть несколько вопросов, которые заканчиваются одним словом. Почему? Почему так происходит?

В своё время умер Министр мореходства России и Григорий Орлов, - тогда фаворит Екатерины Второй, предложил это место своему другу, - графу Воронцову. Воронцов отказался, мотивируя это тем, что он не специалист в области мореходства. Однако утром Орлов привез и вручил Воронцову высочайший Указ о назначении. Воронцов вновь отказался. Он написал в письме Екатерине: «Матушка Екатерина! Отказываюсь от высочайшего повеления. Считаю, что занимать места государственные, которые требуют знаний специальных и прилежания, коих мы лишены, есть измена Отечеству и посрамление самому себе»…

Сейчас иное время, иное государство, иная мораль…

-Случилось так, что несколько лет назад отраслью пришел «порулить» не лесовод. С чего он начал? Я принес несколько его интервью и статей, отвечающих на этот вопрос. Не имея понятия о лесе, он начал утверждать, что лесное хозяйство полностью развалено, что лесные вожди, работавшие до него, - в том числе и я, абсолютно ничего полезного не делали. Исправлять ситуацию он начал с кадровой чистки. За короткий срок было уволено 68 директоров… И только со временем выяснилось, что директора увольняются только для того, чтобы затем продать освободившиеся места. Продать нагло, за деньги… И Вы все об этом знали… Только один Начальник управления не стал приносить взятки за должности. Вы его хорошо знаете. Я глубоко уважаю этого человека за его поступок. Все остальные сидели, поддакивали и делали то, что им скажет руководство. Я спрашиваю… Почему?

- Что было дальше? Прошло время и снова отрасль опущена до плинтуса в вопросах морали и чести…. И все это знают. И вы снова склонили головы. Сейчас, вы все, - начальники управлений, ваши замы, работники аппаратов управлений написали заявления об увольнении, выполняя абсолютно незаконные требования Гослесагентства. И вы это знаете. Глубоко убежден, что будут суды и все эти решения отменят. Однако, вы эти заявления написали… И подобное уже было несколько лет назад, вы уже писали такие заявления только без проставленного числа… Если это не так,- киньте в меня камень. Снова опустили голову…

- Вы можете меня спросить, - а какая твоя позиция? Несколько лет назад, ко мне на квартиру заехали три начальника управлений. Все они сидят в зале. Они пришли с одним вопросом…Спасай отрасль! Отрасль руководитель разрывает на части… Я им сказал, - хорошо. Я готов возглавить протестное движение. Я пойду…и зайду и к Президенту, и к Генеральному прокурору, и к руководителю СБУ и к Министру МВД. Вы готовы стать рядом со мной и подписать письмо? - Нет. Мы не подпишем. Ты нас спасай сам. Я им сказал: « Вон из квартиры. Вы были и останетесь

рабами, а рабов Рима я за собой не поведу…» На другой день мне звонит руководитель отрасли и предлагает встретиться. Мы встретились и он мне говорит: «Я хочу вас поблагодарить… поблагодарить за то, что вы не повели за собой рабов Рима». Чтоже выходит, - пришли ко мне,..поговорили.. вышли и сразу побежали докладывать… Почему? Как это называть?

Другое «Почему?» и тоже о взаимоотношениях … Несколько месяцев назад, нас – бывших руководителей отрасли, пригласил на день рожденья один честный порядочный начальник областного управления. Пришли в ресторанчик, сели... Я обратил внимание на несколько пустых мест и спросил именинника, - почему они пусты? Он ответил, что пригласил некоторых специалистов центрального аппарата, но они отказались, потому что если руководство узнает, что они сидели за одним столом с «бывшими», то у них будут неприятности. Это говорят те, кто этим «бывшим»... очень многим обязан и ещё недавно был с ними льстив и угодлив... Сегодня Вам стыдно сесть с нами, - «бывшими» ..."отщепенцами"... за один стол? Вы же предаете не нас, а себя… свою честь и достоинство… Такое поведение заслуживает лишь презрения…. А руководству отрасли не годится это поощрять, а тем более настраивать одних, против других.

Третье. Внесена кандидатура Александра Павловича Яресько. Саша,…Александр Павлович… Я абсолютно не имею к тебе претензий. Я знаю вас давно, мы долго работали вместе. Я рад тому, что внесена твоя кандидатура. Лучше пусть будет лесник, чем придет кто-то непонятный… сбоку. Но ты ведь должен был мне позвонить, получив предложение? Я, конечно, поддержал бы тебя…Я ведь назначал Тебя начальником областного управления (хоть ты это уже забыл), я много раз тебя спасал и Ты знаешь от чего..., буквально год назад я решил вашу большую семейную проблему...., месяц назад в Миргороде мы общались и Ты рассказывал мне о безобразиях, творящихся в лесу… Бог тебе судья…

Моя кандидатура тоже внесена на ваше рассмотрение. Я искренне за это благодарен. Однако, Вам всем дана четкая команда кого поддерживать, а кого нет. Мы ведь взрослые люди и все понимаем. Я не могу допустить, чтобы в зале состоялось голосование. Я не хочу допустить его и потерять последних друзей. Силы воли проголосовать по совести у вас не хватит, вы проголосуете, как вам сказали, а подать вам руку после этого я не смогу… Я принимаю решение снять свою кандидатуру...

Как сказал мне мой бывший, я подчеркиваю бывший, **друг и его супруга: «Валерий, отойди в сторону: нам надо кормить своих детей и внуков"...**

-Кормите…но внимательно смотрите, чтобы не подавились…

Это не простое время для меня… Поверьте не в должности дело: я этих должностей «наелся». Я пятнадцать лет был вашим руководителем… я отказался от должностей министра лесной промышленности и министра охраны природы СССР, я отказался от губернаторства, я сделал все, чтобы вернуться в отрасль с должности Первого вице-премьера …

Сейчас мне трудно,... но я Вам благодарен Виктор Николаевич за то, что Вашим решением Вы помогли мне разобраться «кто есть кто» в близком круге окружающих меня людей. Вы мне давно говорили – Вы их убеждаете, а я плачу им кэш и они будут делать то, что я им скажу. Время показало, что Вы правы...

Я хочу обратиться к некоторым из сидящих в зале. Подчеркну не ко всем, а только к некоторым…

Где же вы, вчерашние друзья,
Позабывшие о совести и чести
Неужели возрастил я вас тогда
Чтобы на моей могиле уронили слово чести

Ещё поживем... Время лучший лекарь…

И последнее… Я все делал для того, чтобы в отрасли были мир и спокойствие. Мне сказали – освободи кабинет, и я его освободил, невзирая на то, что здание, где мы находимся, это результат моего труда… Я периодически собирал за столом все поколения руководителей отрасли. Я хотел, чтобы новое руководство не делало вид, что до его прихода в отрасли никто не работал. Я пригласил всех на свой 60-летний юбилей. Совсем недавно у меня родилась внучка и я вновь собрал всех за одним столом. Сколько ко мне обращались и работники СБУ, и работники прокуратуры, и директора лесхозов, и отдельные начальники областных управлений с просьбой помочь разобраться и покончить с тем вопиющим беззаконием, которое творится в отрасли. Я отвечал и четко придерживался одной позиции… Товарищество создано для поддержки решений коллегии, проведения единой отраслевой политики, поэтому пока я Председатель Товарищества я не могу отступать от этой линии. Мы вчера встречались с Вами Виктор Николаевич. Вы меня очередной раз заверили, что ко мне нет претензий и тут же, - в спину, дали команду и организовали то, что мы видим сегодня в зале. Как говорил поэт: «бывали хуже времена, но не было подлей»…

Я вас понимаю. Вы делаете все, чтобы моё имя было забыто…стерто…, чтобы я не мешал вам делать ваши дела… Я вашим заместителям говорил, - не толкайте меня на баррикады… у меня для этого уже не осталось ни времени , ни здоровья…я всю жизнь и все силы отдал лесу… Вы не послушали. Видит Бог, я хотел мира. Теперь вы мне развязали руки. Я стал свободным человеком и не считаю необходимым находиться в этом зале. Меня ждут ЛЮДИ. А у Вас (обращение к залу) я прошу прощения…

Вслед за Валерием Ивановичем поднялись и вышли из зала хорошо известные в отрасли лесоводы: Николай Васильевич Колесниченко, Виктор Александрович Червоный, Юрий Алексеевич Колодий, Виктор Мельхиорович Маурер, Николай Васильевич Шадура, Анатолий Иванович Сабодырь и автор этих строк.

Их поступок никто не планировал и не согласовывал...

Как, мне кажется вышедшими вслед за шефом (так мы все привыкли называть Валерия Ивановича) двигало два разных мотива, смешанных в душе каждого в разных пропорциях…

Первый, - очевиден и не требует объяснений. Для тех, кто не догадался, размещаю клип с песней Митяева.
Второй, - это протест против порядков существующих сегодня в лесной отрасли.

Лично я руководствовался первым. Свое отношения по поводу нынешней схемы «системного развития отрасли» я выразил ещё год назад, написав заявления об уходе по собственному желанию. К сожалению, подавляющее большинство моих коллег всё в отрасли устривает...

Дальнейшая информация приводится по рассказу друзей.

После нашего выхода из зала началось голосование. Его результаты: за Яресько 67, против -2, воздержалось -2, не голосовало -2.

Похлопали…и объявили десятиминутный перерыв, после чего съезд продолжил работу.

Во второй части съезда после небольшого постановочного выступления В.Н. Сивца и благодарностей за доверие от А.П.Яресько приступили к выборам. Их результаты довольно интересны

Заместителями Председателя ТЛ стали два лесовода из Укрлесконсалтинга:

Лісняк Григорій Михайлович – руководитель юго-восточного представительства
Симонов Сергій Анатолійович – Генеральный директор

Основная роль Укрлесконсалтинга – управление входящими и исходящими потоками ресурсов и финансов в лесном секторе. Поэтому можно ожидать включения ТЛ в «консалтинговые» схемы работы. Не удивлюсь, если в скором будущем, взносы обществу будут делать не только лесхозы, но и покупатели их продукции… Не исключаю того, что в скоро ТЛ заклеймит сайт "Украинский лесовод" за клевету и т.п....(не хочу помогать им в поиске формулировки, - пусть помучаются...)

Кроме них в президиум ТЛ вошли:

Представитель Укрлесконсалтинга

Капаклі Зенон Васильович - менеджер ДП «Укрлісконсалтинг»

Госслужащие:

Воронюк Володимир Васильович -начальник Управління Держлісагентства України
Корнієнко Віктор Петрович - начальник Відділу Держлісагентства України
Парфенюк Віктор Анатолійович -- начальник Управління Держлісагентства України
Хрол Андрій Костянтинович -- заступник начальника Управління Держлісагентства України
Ткачук Володимир Ілліч - - начальник Житомирського ОУЛМГ

Руководители предприятий

Кривов'язий Степан Йосипович
Ткач Віктор Петрович
Гульчак Володимир Петрович

Пенсионеры, не занимающие руководящих должностей

Шершун Микола Харитонович
Ведмідь Микола Максимович
Мірошников Володимир Володимирович

Очевидно, что состав получился именно такой как в начале съезда просил Сивец: " без госчиновников и руководителей предприятий, с большим представительством людей, непосредственно работающих в лесу"... Особо почеркну, удивительную «независимость» организации, которая сразу бросается в глаза, - там есть и "независимые" замы Сивца и давно слаящиеся своей принципиальностью начальники управлений Гослесагентства, -

почти все заслуженные лесоводы Украины. Теперь никто не сможет позвонить Сивцу и сказать, что Товарищество лесников - это его карманная структура.

Ещё более «независимым» и «отстраненным от власти» получился состав совета Товарищества лесников Украины, в который вошли:

Государственные чиновники:

Сівець Віктор Миколайович – Председатель Гослесагентста
Макарчук Ярослав Іванович – Первый заместитель Председателя Гослесагентства
Шишов Ігор Олександрович- Заместитель Председателя гослесагентства
Воронюк Володимир Васильович- Начальник управления Гослесагентства
Корнієнко Віктор Петрович – начальник отдела Гослесагентства
Парфенюк Віктор Анатолійович -начальник управления Гослесагентства
Романовський Володимир Францевич - начальник управления Гослесагентства
Хрол Андрій Костянти – заместитель начальника управления Гослесагентста
Бондар Анатолій Омелянович- начальник областного ОУЛМГ
Ткачук Володимир Ілліч - начальник областного ОУЛМГ
Лісовий Віталій Митрофанович - начальник областного ОУЛМГ

Укрлесконсалтинг

Симонов Сергій Анатолійович
Лісняк Григорій Михайлович
Капаклі Зенон Васильович

Руководители

Ткач Віктор Петрович – директор УкрНИИЛХА
Кривов'язий Степан Йосипович – директор Укргипролеса
Гульчак Володимир Петрович – директор Укрлеспроекта
Ірклієнко Сергій Петрович – директор центра перепідготовки кадров

Пенсионеры, не занимающие руководящих должностей

Яресько Олександр Павлович
Мірошников Володимир Володимирович
Андрусишин Володимир Степанович
Вакулюк Павло Гаврилович
Ведмідь Микола Максимович
Криницький Григорій Томкович

Прочие

Максименко Валентина Василівна

Теперь я спокоен за отрасль. В случае чего, Товарищество лесоводов встанет на защиту и никто не посмеет сказать, что у Председаеля Гослесагентства, там работают «свои люди»…

Сивец поблагодарил Анатолия Емельяновича за отличное ведение съезда… и все стали вставать…

В зале прозвучала лаконичная команда:

«Начальники управлений – на второй этаж»...

Автор: М.Попков

http://www.lesovod.org.ua/node/16199#comment-6091



Кагарлыкское ГОХ. Итоги сезона, проблемы и перспективы

Автор статьи намеренно выходит за рамки темы, вынесенной в заголовок, поскольку проблемы одного охотничьего хозяйства – это проблемы всей отрасли. Специалистам охотничьего дела больно смотреть на возникающие время от времени в украинских СМИ дилетантские сюжеты и публикации на охотничью тематику, типа какой стоимости у олигарха ружье, или зачем охотники убивают бедных зверей. Тогда как основные проблемы охотничьей отрасли не решаются. А Украина ежегодно теряет десятки миллионов долларов. Аналогов такой расточительности и бесхозяйственности в масштабах страны, пожалуй, нет ни в одной отрасли.

Охотничье хозяйство «Кагарлыкское» одно из немногих хозяйств лесного ведомства Украины, уцелевшее как государственное предприятие. Созданное более полувека назад на малолесной и густонаселенной территории Киевщины, хозяйство продолжает оставаться привлекательным для любителей природы и охоты, с точки зрения наличия здесь дичи и результативности охот.

В сезон 2011/2012 годов хозяйством принято на разные виды охот 1532 охотника. Проведено 25 индивидуальных охот на самца косули, 20 индивидуальных охот на кабана. На пернатую дичь принято 311, а на пушного зверя 446 охотников. В коллективных охотах на копытных приняло участие 730 человек. Наиболее востребованными, массовыми и результативными продолжают оставаться коллективные (загонные) охоты на копытных, главным образом на кабана.

Отличительной особенностью осенне-зимнего сезона 2011 года является его проведение в исключительных условиях «чернотропья». Охотничьи сезоны последних лет нас не балуют снежной погодой, но такого года мало кто и припомнит: за весь сезон – ни одного снежного дня! Для охотничьего хозяйства это весьма существенно. Отсутствие снега не позволяет качественно провести разведку и спланировать загоны, усложняет проведение охоты, в том числе и добор подранков. И, конечно же, теряется сама привлекательность зимних охот.

Другая особенность прошедшего сезона, оказавшая негативное влияние на результативность охот – это наличие огромных площадей неубранной кукурузы вплоть до 10 декабря. С одной стороны это хорошо, что из-за сбоя в аграрном секторе был продлен период «жировки» кабана. А с другой стороны оказалось под угрозой выполнение планов охотничьего хозяйства по сбору своего урожая. И если бы не возможность проведения индивидуальных охот на кабана в январе, лимит его добывания остался бы невыполненным.

Для нормального поступательного развития хозяйства нужны средства. Если кто-то думает, что государственное предприятие находится на содержании государства, то ошибается. Основной источник наших доходов – реализация охотничьих услуг. Поэтому важным моментом для нас является сохранение и увеличение поголовья охотфауны, своевременное открытие охоты, максимальное использование разрешенных сроков охоты и устранение надуманных запретов. Доля собственных средств составляет 75%. Основной доход хозяйство получает от охоты на копытных – 73%, из них 38% от охоты на кабана и 35% от охоты на косулю. Причем индивидуальная охота на косулю при меньшем количестве добытых особей, дает больше, чем коллективная охота. Средняя цена одной добытой головы, включая стоимость лицензии, егерских услуг и трофея, составила: кабан – 1820 грн., косуля – 1476

грн. Доходы от охоты на пушного зверя и пернатую дичь примерно одинаковые и составляют соответственно 11 и 12%. Конечно же, вопрос финансирования для нас является наиболее злободневным. Заработанных средств едва хватает на текущее содержание хозяйства: своевременную выплату зарплаты, налогов, приобретение бензина, поддержание базы и т.д. Сложность еще в том, что доходность носит сезонный характер, и более половины всех доходов хозяйство получает в ноябре-декабре. Но мы знаем, что потенциальная биологическая продуктивность наших угодий значительно превышает фактическую. Иными словами, природа располагает получать с наших угодий значительно больше полезной продукции, чем мы имеем сегодня. А значит, и хозяйство может существовать без внешних дотаций. На это нацелены наши усилия, об этом мы ведем речь в настоящей статье.

Говоря о планах добывания и результативности охот, мы видим не только финансовую составляющую. Мы готовим егерей-профессионалов, стремимся, чтобы каждая охота была правильно организована, красиво проведена и результативна. Для нас важно удовлетворение потребностей современного охотника: видеть много, стрелять много. Однако, несмотря на усилия охотничьего хозяйства, направленные на увеличение численности полезной охотфауны, не все виды охот отвечают этим требованиям. С сожалением можно отметить, что охоты на утку и зайца, из-за их низкой численности, становятся все менее результативные и все больше разочаровывают охотников.

Отсутствие больших водоемов, болот, переход подавляющего большинства ставков в частные владения, плюс всеобщая тенденция снижения численности водоплавающих в регионе, все это говорит о бесперспективности развития здесь утиной охоты. Хозяйством взято направление на развитие охоты на полевую дичь: голубя и перепела. Для этой охоты у нас есть все условия. Однако, учитывая потребность и массовость, она вряд ли сможет стать альтернативой утиной охоте.

Но если утиная охота для нас всегда была второстепенной, то охота на зайца в недалеком прошлом была здесь основной. Ведь создавалось Кагарлыкское хозяйство как «заячье». Редко кто из приезжающих сюда охотников возвращался без трофея. В 70-х годах здесь даже производился живоотлов зайцев. Зверьков отправляли в другие регионы Украины и заграницу. Начиная с 1992 года, численность зайца неуклонно падает. И сегодня можно утверждать, что популяция этого вида находится в депрессии.

Мы постоянно задаемся вопросом: почему не растет численность этого плодовитого и столь массового в былые времена зверька? И хотя однозначного ответа нет, мы можем назвать ряд факторов-причин, оказывающих негативное влияние на популяцию зайца-русака. Доминирующий, на наш взгляд, фактор – агропроизводство. Применение ядохимикатов, пожалуй, самый существенный губительный фактор воздействия на животных. Неоднократная обработка земли и уборка зерновых современной широкозахватной техникой оставляет мало шансов на выживание в зоне деятельности такой техники мелким зверям и птицам. Распахивание земли вплоть до лесополосы или ручья, без оставления целинной полосы, осушение заболоченных и кустарниковых участков, увлечение монокультурами – значительно сужает зону природного благополучия не только для зайца. И, наконец, весенние и осенние палы сухой растительности на сельскохозяйственных землях – прямое уничтожение всего живого.

Следующий по значимости фактор – хищники. Однако речь мы поведем не о волках – у нас их нет, не о лисицах и бродячих собаках – с этими «факторами» мы успешно боремся, и они не оказывают столь существенного влияния на популяцию зайца. Речь идет о пернатых – хищниках не только по классификации, но и по роду своего питания. Для нашего региона, пожалуй, следует выделить два наиболее многочисленных вида: из хищных птиц – это канюк (Buteo buteo), а из врановых – это ворон (Corvus corax). Численность канюка в разные годы

заметно отличается, но бывают года, когда чуть ли не на каждом гектаре угодий – одна голова. Ворон (в народе – крук) обитает всюду и численность его стабильно высокая. Конечно же, заяц-русак не является главным объектом в их рационе. Однако наблюдения показывают, что ни канюк, ни ворон не побрезгует зайчатиной при любом удобном случае. А благодаря своей многочисленности и образу жизни, они могут оказывать (и оказывают) весьма существенное влияние на численность зайца. Следует также отметить, что эти птицы очень осторожные, и регулировать их численность отстрелом весьма сложно. Проблема эта не так уж безобидна, как может показаться на первый взгляд, и эффективного метода борьбы с ней на сегодня нет.

Браконьерство, бесспорно, оказывает негативное влияние на численность и состояние охотфауны. Но в данном случае, применительно к зайцу и к нашему хозяйству, этот фактор можно поставить на предпоследнее место в общем списке причин. Нельзя сказать, что браконьерство у нас носит массовый характер и оказывает решающее значение на популяцию зайца. В подтверждение этому – высокая плотность косули, этого зверя и увидеть и добыть намного легче, нежели зайца. К тому же, старожилы говорят, что раньше, когда зайца было много, то и поля все были «в клеточку» от незаконных ночных охот.

И замыкает наш перечень – охота. При низкой численности зверя пресс охоты на его популяцию становится все более ощутимым и подлежит снижению, либо полному устранению на определенное время. И как бы нам не хотелось, обойти эту проблему не удастся. В связи с этим, нами принято решение: охоту на зайца в предстоящем сезоне 2012/2013 гг. не открывать. Решение о запрете не возникло вдруг. И опирались мы не только на данные таксации. Анализ проводимых охот последних лет говорит сам за себя: зайца мало, и его нужно спасать! Представим себе ситуацию, что все аграрии вдруг настолько полюбили зайцев, что перестали выжигать сухую растительность, распахивать гнездовые и защитные места, применять ядохимикаты, а убирать урожай стали, соблюдая требования по охране дичи. Из наших угодий вдруг исчезли хищники и браконьеры. И что же, охотничье хозяйство в этой ситуации может продолжать добивать то, что осталось? Поэтому мы решили быть первыми. Охота – именно тот фактор, который при желании охотпользователя может быть устранен быстро.

Конечно, перечень причин нынешнего состояния популяции зайца-русака намного шире. Сюда следует добавить и природные факторы, в том числе – заболевания, инбридинг. Безусловно, проблема зайца сегодня стоит очень остро, она требует глубокого изучения и научного подхода. Мы понимаем, что запрет охоты не принесет желаемых результатов без устранения всех причин, влияющих на состояние поголовья русака, без увеличения объема биотехнических мероприятий. И здесь нам предстоит большая работа, это потребует и увеличения затрат. Но, учитывая, что заяц – зверь плодовитый, результат может быть заметен уже в следующем году. Хотелось бы также, чтобы решением этой проблемы занялись бы все пользователи охотничьих угодий, кто неравнодушен к судьбе такого значимого и интересного объекта охоты.

Для нас очевидно и то, что без государственной поддержки этой проблемы не решить. И не только этой. Поэтому, позволим себе рассмотреть проблемы конкретного охотничьего хозяйства через призму отношения государства к отрасли. Честно говоря, особого оптимизма это отношение не вызывает. Поэтому считаем своей задачей «бить в колокола», высвечивать и выносить наружу проблемы охотничьего хозяйства для их решения.

Вернемся к проблеме зайца и зададим себе вопрос: может ли охотпользователь самостоятельно устранить губительное воздействие на животных и среду их обитания сельскохозяйственного производства? В исключительном случае – да, в целом по стране – нет. Хозяева земель видят только свой интерес, и кто из них сегодня заботится о фауне? На высоком уровне этот вопрос даже не поднимается. Нужно, чтобы государство

законодательно установило такие рамки общественного производства, влияющего на диких животных и среду их обитания, в которых было бы недопустимым причинение ущерба дикой природе. При этом возмещение нанесенного ущерба должно быть неотвратимым. Нужно законодательно отрегулировать отношения землепользователя и охотпользователя. И насколько быстро государство повернется к этой проблеме, зависит благополучие не только зайца-русака, но и многих представителей полезной фауны.

Или возьмем проблему вредных животных. Отдельные охотничьи хозяйства успешно решают эту проблему самостоятельно. Но в целом по стране – картина очень печальная: скудность полезной фауны и засилье угодий воронами и бродячими собаками. Разве это не должно беспокоить государство? Для решения этой проблемы, на наш взгляд, нужна и общегосударственная программа, и немалые средства. Для примера, чтобы отстрелять одну тысячу ворон, нужно три тысячи патронов, а это тридцать тысяч гривен. Только в целом по стране счет будет идти на миллионы. Ну, нашлись же деньги на то, чтобы в Украину приехали зарубежные специалисты для кастрации бродячих собак! А что, наша ветслужба нужна нам только для того, чтобы отмечать лицензии?

А борьба с браконьерством – разве это забота только охотпользователей, разве это дело не государственной важности, когда большая часть диких животных в Украине добывается незаконно? Охрана угодий – наиболее затратная статья расходов любого охотничьего хозяйства, работа вынужденная, неблагодарная. Мы и далее будем вести эту борьбу. Но браконьерство это проблема не отдельно взятого охотничьего хозяйства или его руководителя, а социальная. Все усилия охотничьих хозяйств, направленные на увеличение численности фауны, упираются в эту социальную планку. И ни одно охотничье хозяйство Украины не станет богаче, если сегодня государство не повернется лицом к этой проблеме и не устранит причины явления. Ведь мы боремся с отдельными браконьерами, а это – следствие.

К большому сожалению, принимаемые в последнее время решения в области охоты, направлены, отнюдь, не на улучшение дел в этой отрасли, и еще больше усугубляют проблему охраны, воспроизводства и рационального использования животного мира. Они не только будоражат охотничью общественность, но и подрывают экономику охотничьего хозяйства, авторитет державы. За примерами далеко ходить не надо: безосновательный перенос сроков открытия охоты по перу в 2011 году, необоснованные ежегодные задержки открытия индивидуальных охот на самца косули, мораторий на добывание лося, повышение стоимости лицензий на добывание копытных, ужесточение контроля со стороны контролирующих и правоохранительных органов.

Порой становится непонятно, кто же сегодня руководит отраслью. К примеру, цены на лицензии (документ от 16.05.2011 г. за № 179) подписал директор департамента земледелия, а утвердил первый заместитель Министра Аграрной политики и продовольствия Украины. «ПОЛОЖЕННЯ про правила проведення полювань, поводження із зброєю та порядок видачі ліцензій на добування мисливських тварин» от 17.10.2011 утверждено приказом Министра аграрной политики и продовольствия и подписано директором департамента животноводства.

Чтобы уяснить, насколько губительна для охотничьего хозяйства такая политика, рассмотрим подробнее некоторые из примеров. Затраты ГОХ «Кагарлыкское» в 2011 году составили 433,4 тыс. грн. Из них на лицензии (по старой цене: кабан – 200 грн. и косуля – 100 грн.) – 21,3 тыс. грн. (5% от общих затрат). Для сравнения: на электроэнергию, телефон, сигнализацию затраты составили 20,5 тыс. грн., на бензин – 57 тыс. грн. При сохранении лимита в текущем году (71 кабан и 71 косуля), тех же затратах и стоимости лицензий на кабана 600 грн. и косулю – 200 грн. на «бумагу» придется потратить 56,8 тыс. грн. (13%), то есть столько же, сколько на бензин! Спрашивается, есть ли у хозяйства стимул для

увеличения отстрела? А может, частные хозяйства готовы платить за лицензии по таким ценам? Напрашивается ответ словами киногероя: «Сомневаюсь я!». Статистические показатели добывания охотничьих животных в Украине итак не блещут. А в этой ситуации, не трудно спрогнозировать, они резко пойдут вниз.

Но куда уже ниже? Для примера, в Венгрии на площади охотничьих угодий 4,7 млн. га годовая добыча оленя благородного составляет более 43 тысяч голов, лани – более 8 тысяч, косули – около 77 тысяч, кабана – более 81 тысячи голов. В Украине на площади угодий вдесятеро большей (47 млн. га) за год добыто оленя благородного 183 головы, лани – 13 голов, косули около 3 тысяч, кабана чуть более 2 тысяч голов. Доходы от охотничьего хозяйства Венгрии составляют свыше 71 миллиона долларов, в том числе от иностранного охотничьего туризма – 30 миллионов. В Украине всех доходов – менее 3 миллионов долларов. Приведенные данные, хотя и устаревшие, но отражают суть и порядок цифр.

Или сравним показатели ГОХ «Кагарлыкское» с аналогичным по качеству угодий охотничьим хозяйством, к примеру, Польши. В одном из хозяйств Вроцлавского воеводства на 7 тыс. га полевых угодий годовая добыча косули составляет 200 голов, из них 80 самцов, кабана – 300 голов. Учитывая площади стаций обитания для косули 14 тыс. га и для кабана 10 тыс. га, ежегодная добыча в нашем хозяйстве каждого вида может быть в пределах 400 голов. Цифры эти вполне реальные, и они вселяют в нас уверенность.

Существенной статьей доходов для охотничьего хозяйства мог бы стать иностранный охотничий туризм. Однако, несмотря на финансовую выгоду, охотничьи хозяйства вынуждены полностью отказываться от этого вида услуг. И виной тому – чиновничий произвол на всех этапах подготовки тура. Прежде всего, нужно иметь туристическую фирму-посредника. И хотя все роботы по приему интуристов вы проводите сами, без фирмы-посредника принимать их не имеете права. Оформление разрешений на ввоз оружия заберет у вас столько сил и нервов, что в дальнейшем отобьет всякое желание заниматься этим. При встрече интуристов в аэропорту к вам такое отношение, будто вы встречаете не культурного охотника из Европы, а террориста. И, наконец, самый главный вопрос: до последнего дня вы не будете знать будет ли вовремя открыта охота и дадут ли вам лицензии. Украина в этой ситуации потеряла не только иностранную клиентуру, не только финансовую выгоду, но и свое лицо, престиж.

ГОХ «Кагарлыкское» одно из немногих хозяйств Украины, где индивидуальная охота на самца косули поставлена на профессиональный уровень. Этот вид охоты не массовый, высокоорганизованный и цель охоты не кусок мяса, а удовлетворение эстетических потребностей охотника: красивый выстрел и получение трофея – рогов (кстати, в мае 2009 года у нас добыт уникальный трофей-рекордсмен, чистым весом 650 грамм – см. фото). Согласно Закону Украины «Про мисливське господарство та полювання» такая охота может осуществляться с 1 мая. Кстати сказать, эти сроки пришли к нам из Европы. А в Венгрии, к примеру, эта охота открывается с 15 апреля. Эта дата оправдана, прежде всего, биологией зверя и логикой охоты. Май-июнь – наиболее благоприятный период. К первому мая самцы косули имеют полностью сформированные и очищенные рога. Погодные условия, и условия хорошей видимости полностью исключают случайное добывание самки. Самцы держатся в стороне от самок, каждый на своем участке, и охотник, как правило, не тревожит самку с новорожденным детенышем. Подобная охота дает возможность заработать хозяйству в течение двух месяцев до 20% от всех доходов.

Все бы хорошо, и Закон позволяет, и зверь есть. Но вот беда, за десять лет действия Закона индивидуальная охота ни разу не была открыта вовремя. Раньше охотпользователи ждали республиканский, затем областные приказы об открытии охоты, которые появлялись на свет (видимо из-за большой занятости чиновников) только 29 апреля. Теперь Закон дает право охотпользователю самостоятельно устанавливать дату открытия. Но, поверьте, ничего не

изменилось. В руках чиновников по-прежнему находится действенный рычаг «управления» - утверждение лимитов и выдача лицензий. По-прежнему все охотпользователи Украины в ожидании соизволения открытия. Думаете, чем объясняют чиновники Минприроды, свой очередной запрет или задержку открытия охоты? Оказывается заботой о фауне. А то, что такое отношение приводит к подрыву экономики не только отдельных охотничьих хозяйств, а и страны, потере международного престижа, это не в счет.

Другой пример. Запрет весенней охоты на пролетных гусей. Мотивировка та же: забота о фауне. Но о какой заботе чиновники говорят, если на наших полях птицы массово гибнут от неправильного применения удобрений и ядохимикатов? Да если бы весенняя охота у нас была, то охотничьи организации намного активнее боролись бы с подобного рода губителями животных.

А доводов за весеннюю охоту предостаточно. Во-первых, охота эта индивидуальная, в сопровождении егеря, а значит строго контролируемая. Во-вторых, она могла бы сократить период так называемого «межсезонья» и быть существенным финансовым подспорьем для отдельных охотничьих хозяйств. В-третьих, эта охота не наносит ущерба нашей фауне. На пути пролета гусей, на них охотятся все страны до и после Украины. Но главное, эта охота востребована, она не должна быть забыта, и как многие другие виды охот имеет право на существование.

Охотничье хозяйство Украины может вносить существенный вклад в экономику страны. Но для этого нужно изменить отношение к нему многих, и прежде всего, высокопоставленных чиновников. Бесспорно, в реформировании отрасли должны участвовать профессионалы – специалисты охотничьего дела. То, что происходит с охотничьим хозяйством сегодня, нельзя назвать реформой. И дело не только в переделе собственности на угодья. Есть нормы охотоведения и принципы природопользования, без которых не обойтись ни одному охотпользователю. Нужно поднять роль пользователя охотничьих угодий. Нужно признать, что он – главное заинтересованное лицо в обилии и разнообразии дичи в угодьях, в результативности охот и повышении качества обслуживания охотников, в доходности отрасли. У нас еще много угодий без настоящего хозяина, нужно найти его. А прежде чем обкладывать «данью» охотпользователя в виде стоимости лицензий, нужно создать ему условия для разведения полезной фауны, дать возможность заработать, стать богаче. Нужно изменить подходы к созданию частных хозяйств – создаваться они должны не только для утехи богатых людей. Охотничьи хозяйства должны быть открытыми и востребованными. Ведение охотничьего хозяйства следует рассматривать как бизнес, потенциал которого в Украине огромен. Целью любого охотпользователя должно быть достижение такого уровня, при котором все затраты на ведение охотничьего хозяйства покрывались бы доходами от охоты. Однако не за счет повышения цен, а за счет увеличения объема и качества услуг.

При всем этом и государство и охотпользователь должны заботиться об охотнике – главном потребителе охотничьих услуг. Мы знаем, что многие охотники не разделяют наше отношение к охотничьему хозяйству как к бизнесу, предвидим даже бурную реакцию некоторых. Нам хотелось бы найти взаимопонимания в этом вопросе. Нарекания на дороговизну и качество услуг порой бывают справедливыми. Но меняться должны не только охотпользователи, но и охотники. Следует избавляться от стереотипов, от потребительского отношения к природе, признать, что у нас давно не социализм, и время «шаровых» охот прошло. За охоту нужно платить, и чем качественнее охотничьи услуги, тем дороже. Только увеличение количества дичи и рост числа открытых охотничьих хозяйств со здоровой конкуренцией между ними сможет снизить цену охотничьих услуг. Отрадно то, что спрос на хорошие услуги очень быстро возрастает и на сегодня даже превышает возможности охотничьих хозяйств. Это должно стимулировать охотпользователей к наращиванию объема и качества услуг, это должно подвигнуть Украину к созданию рынка охотничьих услуг.

Как видим проблемы охотничьего хозяйства лежат на поверхности. Мы высветили некоторые из них и знаем, что нужно делать. Хотелось бы, чтобы у нашего правительства, занятого глобальными проблемами по преодолению экономического кризиса, дошли бы руки и до охотничьего хозяйства, и мы совместными усилиями подняли бы этот неосвоенный пласт экономики. Вот только пока не ясно, какой из департаментов – «земледелия» или «животноводства» будет лоббировать на высоких уровнях наши интересы. А значит, и о перспективах охотничьего хозяйства говорить преждевременно.

А. Исаев

http://www.hunt-fish.com.ua/article.htm?ident=a7d57c28d5b988e

Приказ Председателя Комитета лесного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан от 2 апреля 2005 года № 89 Об утверждении Правил проведения конкурса по отбору организации для обучения граждан охотничьему минимуму и Программы охотничьего минимума

В соответствии с Законом Республики Казахстан «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» ПРИКАЗЫВАЮ:

Утвердить прилагаемые:

1) Правила проведения конкурса по отбору организации для обучения граждан охотничьему минимуму;

2) Программу охотничьего минимума.

Председатель **Е. Келемсеит**

Утвержден

приказом Председателя Комитета
лесного и охотничьего хозяйства
Министерства сельского хозяйства
Республики Казахстан
от 2 апреля 2005 г. № 89

Программа
охотничьего минимума

№ п/п	Наименование темы	Количество часов теоретических занятий	Количество часов практических занятий
1	Закон Республики Казахстан от 9 июля 2004 года «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира». Нормативные правовые акты в области охраны, воспроизводства и использования животного мира, в части изъятия видов животных в целях охоты. Право охоты на территории Республики Казахстан. Права и обязанности охотника. Этика охотника.	6	
2	Охотничьи угодья. Правила и сроки охоты в Республике Казахстан, в регионе, в области. Охрана и воспроизводство охотничьей фауны. Виды животных являющиеся объектом охоты. Животные, занесенные в Красную книгу Республики Казахстан.	4	
3	Способы охоты. Звери и охота на них. Птицы и охота на них. Рыболовство.	6	4

	Охотничье собаководство. Ловчие птицы Ответственность за браконьерство.		
4	Разрешительная система. Охотничье оружие, боеприпасы и снаряжение. Техника безопасности при хранении оружия и производстве охоты. Первая помощь пострадавшему.	4	6
	Всего часов	20	10

Всего занятий: 30 часов в т.ч.

Теоретических занятий: 20 часов

Практических занятий: 10 часов

Утверждены

приказом Председателя Комитета
лесного и охотничьего хозяйства
Министерства сельского хозяйства
Республики Казахстан
от 2 апреля 2005 г. № 89

ПРАВИЛА
проведения конкурса по отбору организации
для обучения граждан охотничьему минимуму

1. Настоящие Правила определяют порядок проведения конкурса по отбору организации, допускаемой к проведению обучения граждан охотничьему минимуму (далее - охотминимум).

Организация, допускаемая к проведению обучения граждан охотминимуму, определяется по результатам открытого конкурса, проводимого Комитетом лесного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан (далее - Комитет).

2. Для проведения конкурса приказом Председателя Комитета создается комиссия в составе:

1) председатель - Председатель Комитета;

2) члены комиссии - представители министерств внутренних дел, охраны окружающей среды и иных заинтересованных организаций (по согласованию).

3. Комиссия в своей деятельности руководствуется Конституцией Республики Казахстан, законами, актами Президента и Правительства Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами в сфере охраны, воспроизводства и использования животного мира и настоящими Правилами.

4. Конкурсная документация утверждается приказом Председателя Комитета. Объявление о конкурсе публикуется в печатных средствах массовой информации, распространяемых на территории Казахстана за 30 календарных дней до даты проведения конкурса.

5. Конкурсная документация включает следующую информацию:

1) основные критерии и квалификационные требования, предъявляемые к участникам конкурса;

2) перечень документов, представляемых участником конкурса в подтверждение его соответствия предъявляемым основным критериям и квалификационным требованиям;

3) место и срок представления конкурсных заявок;

4) место, дата и время вскрытия конвертов с конкурсными заявками;

5) заявку, установленной формы, согласно Приложению 1.

6. Конкурс считается несостоявшимся при участии в нем менее 2-х организаций.

7. Победитель конкурса определяется по следующим основным критериям и квалификационным требованиям:

1) основные критерии:

наличие регистрации в качестве юридического лица и филиалов (представительств) во всех областях и городах Астана, Алматы;

наличие помещений или оборудованных учебных пунктов (классов) для проведения теоретического и практического курса по программе охотминимума;

2) квалификационные требования:

наличие охотоведов, биологов и других специалистов с опытом преподавания дисциплин по ведению охотничьего хозяйства;

наличие специальной литературы, методических материалов, пособий и экспонатов;

практика ведения охотничьего хозяйства;

наличие опыта в подготовке охотников, организации и ведения лекций, курсов повышения квалификации и иных занятий по биологии животного мира, охотоведению, законодательству в области охраны, воспроизводства и использования животного мира;

участие в пропаганде и проведении мероприятий, по охране, воспроизводству и использованию животного мира.

8. Решение комиссии принимается большинством голосов при участии на заседании не менее 2/3 членов комиссии и оформляется в виде протокола.

9. С победителем конкурса Комитетом заключается договор на обучения граждан охотминимуму сроком не более 1 года по установленной форме, согласно Приложению 2.

Приложение 1

к Правилам проведения конкурса по отбору организации для обучения граждан охотничьему минимуму

ЗАЯВКА

для участия в конкурсе по отбору организации для обучения граждан охотничьему минимуму

1. Наименование юридического лица____

____

2. Основное направление деятельности (опыт в подготовке охотников, практика ведения охотничьего хозяйства):____

____

3. Наличие мест и условий для проведения теоретических и практических занятий (адрес, характеристика). Оснащенность техническими средствами обучения (ТСО), оргтехникой для организации и учета результатов обучения (перечень приложить): ______________

4. Наличие квалифицированных преподавателей (охотоведов, биологов и других специалистов с опытом преподавания дисциплин по ведению охотничьего хозяйства) для проведения теоретических и практических занятий (Ф.И.О., образование, специальность, квалификация, стаж работы:

____

____

____

5. Наличие нормативной правовой и учебно-методической литературы, методических материалов, экспонатов, наглядных пособий: ____

____

____

6. Виды и объемы проводимых за прошедшие три года мероприятий по воспроизводству ресурсов животного мира и других природоохранных работ за счет собственных средств и спонсорской помощи:

____

____

7. Участие в пропаганде и проведении мероприятий по охране, воспроизводству и использованию животного мира:____

8. Наличие филиалов (представительств): ____

____

Приложения к заявке:

1) свидетельство и государственной регистрации;

2) справка налоговой инспекции о неимении задолженности перед бюджетом;

3) справка банка о финансовом состоянии.

________________________________ (подпись, Ф.И.О. руководителя организации)

М.П.

Приложение 2

к Правилам проведения конкурса
по отбору организации для обучения
граждан охотничьему минимуму

ДОГОВОР № ____

на обучение граждан охотничьему минимуму

город ______________________ «____» _______________ 200 ___ г.

Комитет лесного и охотничьего хозяйства, именуемый в дальнейшем Заказчик в лице председателя Комитета ____

Ф.И.О.

действующий на основания Положения с одной стороны,

и ____

(наименование организации)

именуемая в дальнейшем Исполнитель, в лице ____

(должность, Ф.И.О.)

действующий на основании ____ с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Предмет договора:

Заказчик поручает, а Исполнитель проводит обучение граждан охотничьему минимуму.

2. Обязательства сторон:

2.1. Заказчик:

2.1.1. Обеспечивает своевременный прием экзаменов по охотничьему минимуму.

2.1.2. Оказывает консультации по изменениям нормативно-правовых актов по производству охоты.

2.2. Исполнитель:

2.2.1. Обеспечивает качество обучения в соответствии с программой охотничьего минимума и изменениями нормативно-правовых актов по производству охоты.

2.2.2. Согласовывает смету обучения охотничьему минимуму.

2.2.3. Выдает документ об окончании курса обучения охотничьему минимуму.

2.1.4. По согласованию с Заказчиком осуществляет разработку и выпуск памятки по програмее охотничьего минимума.

3. Ответственность сторон:

3.1. Заказчик в одностороннем порядке может расторгнуть договор за некачественную подготовку граждан по программе охотминимума и систематические нарушения взятых обязательств.

3.2. В случае невыполнения договаривающими сторонами других обязательств по настоящему договору споры разрешаются в соответствие с действующим законодательством Республики Казахстан.

4. Срок действия договор:

Настоящий договор составлен в двух экземплярах - по одному для каждой стороны.

Срок действия настоящего договора устанавливается:

с «___» _____________200 __ г. по «____» _____________ 200 __г.

5. Юридические адреса Сторон:

Заказчик:
(адрес и банковские реквизиты)
____

м.п.
_____________________ (подпись)
«___» _____________ 200 __ г.

Исполнитель:
(адрес и банковские реквизиты)
____

м.п.
________________________ (подпись)
«____» _____________ 200 __ г.

www.wwf.ru/ca_map/.../pravilaprovkonkursapoohotminiprogramma.doc

Приказ Председателя Комитета лесного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан от 19 ноября 2004 года N 246

Об утверждении Правил выдачи удостоверения охотника Республики Казахстан

В соответствии со статьей 9 Закона Республики Казахстан "Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира", ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить прилагаемые Правила выдачи удостоверения охотника Республики Казахстан.

2. Контроль за исполнением настоящего Приказа возложить на заместителя Председателя Комитета Хадыркеева Н.А.

3. Настоящий приказ вступает в силу со дня государственной регистрации в Министерстве юстиции Республики Казахстан и подлежит опубликованию.

Председатель Е. Келемсеит

Утверждены

приказом Председателя Комитета
лесного и охотничьего хозяйства
Министерства сельского хозяйства
Республики Казахстан
от 19 ноября 2004 года N 246

Правила
выдачи удостоверения охотника Республики Казахстан

1. Общие положения

1. Настоящие Правила выдачи удостоверения охотника Республики Казахстан (далее - Правила) разработаны в соответствии с Законом Республики Казахстан "Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира" и определяют порядок выдачи, изготовления, учета и хранения удостоверений охотника Республики Казахстан.

2. Удостоверение охотника Республики Казахстан (далее - удостоверение охотника) является документом, удостоверяющим право на производство промысловой и любительской (спортивной) охоты на территории Республики Казахстан и выдается физическим лицам, сдавшим экзамен по специальной программе охотничьего минимума по законодательству Республики Казахстан в области охраны, воспроизводства и использования животного мира (далее - охотминимум) и уплатившим государственную пошлину, установленную налоговым законодательством Республики Казахстан.

2. Порядок выдачи удостоверения охотника

3. Удостоверение охотника (Приложение 1) выдается по месту жительства сроком на 10 лет и подлежит обязательной ежегодной регистрации до 31 марта в областном территориальном управлений лесного и охотничьего хозяйства Комитета лесного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан (далее - территориальное управление), выдавшего его.

Без отметки о регистрации удостоверение охотника признается недействительным.

4. Одновременно с удостоверением охотника заполняется учетная карточка охотника (Приложение 2), и делается отметка об уплате государственной пошлины, и формируется личное дело охотника, хранящееся в течение срока действия удостоверения охотника.

5. Для получения удостоверения охотника физические лица представляют заявления-анкеты (Приложение 3) в территориальное управление по месту проживания. К заявлению прилагаются:

1) копия удостоверения личности гражданина Республики Казахстан (для лиц без гражданства и иностранных граждан - копия паспорта и документа, подтверждающего законность пребывания на территории Республики Казахстан);

2) документ, подтверждающий проживание (регистрацию) заявителя по указанному им месту жительства;

3) копия свидетельства налогоплательщика Республики Казахстан;

4) фотографии (цветные) размером 3х4 см - 3 штуки;

5) копия документа об окончании курса по охотминимуму.

6. Территориальное управление в течение 10 дней рассматривает заявление-анкету и уведомляет заявителя о допуске (либо о мотивированном отказе в допуске) к экзамену по охотминимуму, дате и месте его проведения.

Дата проведения экзамена назначается не позднее двухмесячного срока со дня подачи заявления-анкеты.

7. Заявители до сдачи экзамена по охотминимуму проходят курс подготовки по программе охотминимума, утверждаемой государственным органом, осуществляющим функции управления и контроля в области охраны, воспроизводства и использования животного мира (далее - уполномоченный орган).

Уполномоченный орган определяет на конкурсной основе организатора конкурса по программе охотминимума.

8. Экзамен по охотминимуму проводится методом тестирования по тестовым заданиям, утвержденным уполномоченным органом, включающим вопросы законодательства в области охраны, воспроизводства и использования животного мира, биологии диких животных, обращения и использования охотничьего оружия и других орудий добычи, охотничьих собак и ловчих птиц.

9. Прием экзамена по охотминимуму осуществляется постоянно действующими экзаменационными комиссиями, создаваемыми при территориальных управлениях в количестве не менее трех человек приказом начальника территориального управления. Председателем экзаменационной комиссии назначается заместитель начальника территориального управления, курирующий вопросы охраны, воспроизводства и использования животного мира, либо руководитель соответствующего подразделения этого территориального управления. В состав экзаменационной комиссии могут входить (по согласованию) представители местных исполнительных органов, органов внутренних дел, общественных организаций охотников и другие.

Прием и оформление документов по результатам экзамена осуществляет секретарь экзаменационной комиссии, назначаемый из числа штатных работников территориального управления.

10. Результат экзамена считается положительным при правильном ответе заявителя в течение одного часа на 20 из 25 тестовых вопросов. При наличии более пяти ошибок экзамен считается не сданным, и заявитель направляется для повторной сдачи экзамена.

В случае не сдачи повторного экзамена заявителю предоставляется возможность подачи заявления не ранее чем через один год, в порядке, указанном в пункте 5 настоящих Правил.

Выдача удостоверений охотника производится не позднее 10 дней после сдачи экзамена ответственным лицом территориального управления (далее - представитель территориального управления), назначаемым приказом начальника, в зависимости от территориальной особенности и площади охотничьих угодий.

Подпись представителя территориального управления заверяется специальной печатью.

Основанием для выдачи удостоверения охотника является протокол экзаменационной комиссии (Приложение 4).

11. В случае, если удостоверение охотника утеряно или пришло в негодность до истечения срока его действия, выдача дубликата удостоверения охотника производится на основании учетной карточки и личного дела охотника.

По истечении срока действия удостоверения охотника выдача нового удостоверения охотника производится в соответствии с пунктом 6 настоящих Правил.

12. Снятие и постановка на учет охотников производится при их переезде на постоянное место жительства за пределы административно-территориальной единицы (области), на территории которой было выдано удостоверение охотника. В этом случае охотнику в течение 30 дней со дня прибытия на новое место жительства следует встать на учет в территориальном управлении по новому месту жительства. При этом соответствующее территориальное управление запрашивает оригинал учетной карточки с отметкой о выбытии охотника с прежнего места его регистрации и его личное дело. В территориальном управлении по прежнему месту регистрации охотника сохраняются копии учетной карточки охотника и сопроводительного письма с отметкой о пересылке оригинала учетной карточки и личного дела по новому месту учета и указанием основания для их пересылки.

При изменении места жительства охотника в пределах административно-территориальной единицы (области), а также при изменении других данных, учитываемых в удостоверении охотника и учетной карточке, охотник сообщает о произошедших изменениях по месту его учета.

3. Порядок изготовления, хранения, учета и списания
удостоверений охотника

13. Бланки удостоверений охотника и учетные карточки охотника изготавливаются централизованно уполномоченным органом по заявке территориального управления. Бланки удостоверений охотника имеют проставленные типографским способом номера и хранятся, как документы строгой отчетности, в надежно закрывающихся металлических шкафах (сейфах) в помещениях, обеспечивающих их сохранность.

14. Выдача удостоверений охотника регистрируется в специальном журнале (Приложение 5), который является основанием для учета движения бланков удостоверений охотника.

15. Бланки удостоверений охотника и учетные карточки охотника уполномоченным органом передаются по акту в территориальные управления. Ответственное лицо территориального управления, осуществляющее выдачу удостоверений охотника, ежеквартально, в установленном порядке, представляет службе бухгалтерского учета территориального управления отчет о движении бланков удостоверений охотника.

16. Списание бланков удостоверений охотника производится в порядке, установленном для списания бланков строгой отчетности, по мере их выдачи охотникам.

17. Удостоверения охотника, изъятые у охотников, лишенных права на охоту в соответствии с законодательством Республики Казахстан, а также испорченные бланки удостоверений подлежат

уничтожению комиссией территориального управления в порядке, установленном для бланков строгой отчетности.

18. Территориальные управления ежеквартально и по результатам отчетного года представляют уполномоченному органу отчет о движении бланков удостоверений охотника.

Приложение 1

к Правилам выдачи удостоверения
охотника Республики Казахстан

Удостоверение охотника Республики Казахстан

Обложка удостоверения охотника
(размер 105 х 80 мм, цвет зеленый, надпись темно-желтого цвета, делается методом теснения)

	РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН **УДОСТОВЕРЕНИЕ ОХОТНИКА**

Лист 1 бланка удостоверения
(наклеивается на левую внутреннюю сторону обложки)

КОМИТЕТ ЛЕСНОГО И ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА
МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

УДОСТОВЕРЕНИЕ ОХОТНИКА № _______

Место для фотокарточки 3х4см	___________________________________ (фамилия) ___________________________________ (имя, отчество)

Дата рождения «___» _______________ ______ г.

М.П.

Стаж охотника с _______ г.

Удостоверение выдано

____

(наименование областного территориального управления лесного
и охотничьего хозяйства)

____

(подпись должностного лица, выдавшего удостоверение,
и специальная печать территориального управления)

Отметка о сдаче охотминимума

____

(номер и дата протокола экзаменационной комиссии)

Удостоверение выдано «___» _______ 20 __ г. действительно до «___» _______ 20 __ г.

Лист 2

РЕГИСТРАЦИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЛОДНОГО КЛИНКОВОГО ОРУЖИЯ

Наименование оружия	Номер	Отметка торгующей организации

РЕГИСТРАЦИЯ ОХОТНИЧЬИХ СОБАК, ЛОВЧИХ ПТИЦ

Порода (вид), масть, номер кольца, микрочипа	Год рождения	Документ ветеринарной регистрации собаки, паспорт	Отметка о допуске на охоту собаки, срок содержания ловчей птицы

Лист 3

ОТМЕТКА О ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ И СНЯТИИ С УЧЕТА

Поставлен на учет	Снят с учета	Адрес постоянного места жительства

Лист 4

(наклеивается на правую внутреннюю сторону обложки удостоверения)

Билет продлен до:

«___» _________ 20 __ г. «___» __________ 20 ___ г. «___» __________20 ___ г.

«___» _________ 20 __ г. «___» __________ 20 ___ г. «___» __________20 ___ г.

«___» _________ 20 __ г. «___» __________ 20 ___ г. «___» __________20 ___ г.

Приложение 2

к Правилам выдачи удостоверения

охотника Республики Казахстан

КОМИТЕТ ЛЕСНОГО И ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА

МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

____ областное территориальное управление лесного и

(наименование) охотничьего хозяйства

УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА ОХОТНИКА

РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Место для фотокарточки 3х4см	Фамилия ____
	Имя ____
	Отчество ____
	Дата рождения «___» _______________ _______ г.
	Уд. личности/паспорт/ ____
	РНН ____
	Дом. адрес, телефон ____

Стаж охотника с ________________ года.

Удостоверение охотника № _______________________________________

выдано «__» ___________________ 20 __ г.

Отметка о сдаче экзамена по охотминимуму (номер протокола экзаменационной комиссии и дата) ____

Подпись уполномоченного

должностного лица и печать ________________________________

ОСОБЫЕ ОТМЕТКИ

1. Регистрация охотничьей собаки, ловчей птицы

Порода (вид), масть, номер кольца, микрочипа	Год рождения	Документ ветеринарной регистрации собаки паспорт	Отметка о допуске на охоту собаки, срок содержания ловчей птицы

2. Отметки о допущенных нарушениях законодательства Республики Казахстан в области охраны, воспроизводства и использования животного мира ____

____
____

Удостоверение охотника продлено до:

«___» ___________ 20 ___ г. «___» ___________ 20 ___ г. «___» ____________ 20 ___ г.

«___» ___________ 20 ___ г. «___» ___________ 20 ___ г. «___» ____________ 20 ___ г.

«___» ___________ 20 ___ г. «___» ___________ 20 ___ г. «___» ____________ 20 ___ г.

ОТМЕТКА О ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ И СНЯТИИ С УЧЕТА

Поставлен на учет	Снят с учета	Адрес постоянного места жительства

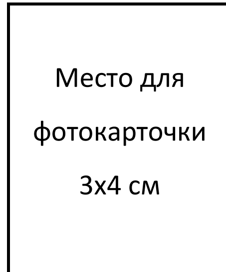
Лицевая сторона

Приложение 3

к Правилам выдачи удостоверения
охотника Республики Казахстан

ЗАЯВЛЕНИЕ-АНКЕТА

АНКЕТА


Место для
фотокарточки
3х4 см

Фамилия ____

Имя ________________ Отчество _________________________

Дата рождения «___» ___________ ______ г.

М.П.

Гражданство ____

Уд. личности/паспорт ____

РНН ____

Дом. адрес, телефон ____

____

Начальнику
____
____
____
(наименование
областного
территориального
управления
____
____
____

лесного и охотничьего хозяйства)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу в установленном порядке выдать/заменить взамен имеющегося удостоверения охотника (охотничьего билета) № ____,

выданного ____

дата выдачи и наименование организации, ____

выдавшей удостоверение охотника (охотничий билет)

удостоверение охотника Республики Казахстан.

Приложение:

1) Копия удостоверения личности гражданина Республики Казахстан (для лиц без гражданства и иностранных граждан –
ксерокопия паспорта и документа, подтверждающего законность пребывания на территории Республики Казахстан);

2) ____

(документ, подтверждающий проживание (регистрацию) заявителя ____

по указанному в анкете месту жительства)

3) копия Свидетельства налогоплательщика Республики Казахстан;

4) фотографии (цветные) размером 3 х 4 см - 3 штуки;

5) копия документа об окончании курса по охотминимуму.

Подпись заявителя ________________ /_________________________________ /

(Ф.И.О.)

Дата «___» ____________ 20___ г.

Заявление принял ____ (Ф.И.О., должность, подпись лица, принявшего заявление) Дата «___»________________ 20___ г.

1. Отметка о прохождении курса программы по охотминимуму

Курс программы по охотминимуму пройден с «__» по «__» _____________ 20__ г. Выдан документ об окончании курса от «__» _____________ 20__ г. Подпись руководителя организации, проводившей курс ______________________ (Ф.И.О.) Дата «__»___________ 20__ г. М.П.

2. Отметка о допуске к экзамену

К экзамену ____________________________ (допущен/недопущен) Основание отказа в допуске для сдачи экзамена ____________________________ ____ Подпись должностного лица ___________________ /______________________________/ (Ф.И.О.) Дата «__» ___________ 20__ г. М.П.

К повторному экзамену ____________________________ (допущен/недопущен) Основание отказа в допуске для сдачи повторного экзамена ____________________

____
Подпись должностного лица __________________ /_____________________________/
(Ф.И.О.)
Дата «___» ___________ 20__ г. М.П.

3. Отметка о результатах экзамена

Номер тестового задания ____________ Результаты экзамена: ответы правильные __________________ (кол-во ответов) ответы неверные ____________________ (кол-во вопросов) допущены ошибки __________________ (кол-во вопросов)	Результат экзамена: Экзамен ________________________________ (сдан / не сдан) Секретарь экзаменационной комиссии ____ (Ф.И.О., подпись) Дата «__» _____________ 20__ г.

Номер тестового задания ____________ Результаты экзамена: ответы правильные __________________ (кол-во ответов) ответы неверные __________________ (кол-во вопросов) допущены ошибки __________________ (кол-во вопросов)	Результат повторного экзамена: Экзамен ________________________________ (сдан / не сдан) Секретарь экзаменационной комиссии ____ (Ф.И.О., подпись) Дата «__» _____________ 20__ г.

____

Приложение 4

к Правилам выдачи удостоверения
охотника Республики Казахстан

Протокол № ____

от « ____ » ________________ 20 ___ г.

зкзаменационной комиссии

____

(наименование областного территориального управления

____

лесного и охотничьего хозяйства)

по приему экзаменов по охотничьему минимуму

№ п/п	Фамилия, имя, отчество экзаменуемого, его домашний адрес	Номер тестового задания	Результаты ответов			Заключение по экзамену (сдан/не сдан)
			правильные	не верные	допущены ошибки	
1	2	3	4	5	6	7

Председатель

экзаменационной комиссии __________________ __________________________________

(подпись) (Ф.И.О.)

Члены комиссии: 1. __________________ ___________________________________

(подпись) (Ф.И.О.)

2. __________________ ___________________________________

(подпись) (Ф.И.О.)

Секретарь комиссии ____________________ ___________________________________

(подпись) (Ф.И.О.)

Приложение 5

к Правилам выдачи удостоверения

охотника Республики Казахстан

Журнал
выдачи удостоверений охотника Республики Казахстан
____

(наименование областного территориального управления лесного и охотничьего хозяйства)

№ п/п	Фамилия, имя и отчество охотника	Адрес постоянного места жительства	Номер и дата протокола экзаменационной комиссии	Номер удостоверения охотника	Роспись в получении
1	2	3	4	5	6

Начальник областного

территориального управления ________________ __________________________________

(подпись) (Ф.И.О.)

М.П.

« __ » ______________ 20 __ г.

www.wwf.ru/ca_map/.../pravilavdaqiudostovereniyohotnikarkrus.doc

Суворі реалії полювання: Браконьєри жорстоко побили мисливствознавця

Прокуратура здійснює процесуальне керівництво по кримінальному провадженню за фактом умисного заподіяння працівникові правоохоронного органу тілесних ушкоджень.

Двоє чоловіків, які незаконно знаходились на території Калуського лісового господарства жорстоко побили мисливствознавця.

Працівник лісової охорони почав вимагати у браконьєрів дозвіл на полювання. У відповідь на це мисливці почали його бити. Як наслідок у 52-річного чоловіка закрита черепно-мозкова травма , забій головного мозку перелом носа та щелепи. Зараз потерпілий знаходиться у лікарні.

Розпочато кримінальне провадження. Браконьєрами виявилися батько та син. Триває досудове розслідування.

За такий злочин Кримінальним кодексом України передбачено покарання
у вигляді позбавлення волі терміном на 5 років.

До теми:

http://pravda.if.ua/news-34297.html

Угіддя розбрату

Четвер, 24 січня 2013, 08:56 Микола Волков



У Косівському районі — земельний конфлікт. Група місцевих мисливців бореться за угіддя. Люди бояться, що лісгосп передасть цю землю приватникам.

У 1996 році Івано-Франківська обласна рада надала державному підприємству «Кутський лісгосп» мисливські угіддя площею 24 тис. га (12,4 тис. га польових і 11,6 тис. га лісових). До них увійшли землі лісгоспу, РП «Райагроліс» і польові угіддя сільських рад. Мисливське господарство тут ведуть по копитних (олень, кабан, козуля) та пушних (заєць русак) видах звірів.

Минулого року термін закріплення земельних угідь закінчився. За законом, нових землекористувачів має знову визначити облрада. Та виявилося, що лісгосп подав заявку лише на 11 тис. га угідь. Між мисливцями пішли чутки, що цю землю хочуть згодом передати в користування місцевому підприємцю з Німеччини, який раніше викупив кілька десятків гектарів поруч з угіддями.



Голова обласного осередку федерації мисливського собаківництва України **Ігор Синежук** разом з однодумцями створив громадську організацію «Еко-прес» і подав заявку на 3 тис. га угідь, які розташовані біля сіл Стопчатів, Яблунів, Люча, Акрешора, Нижній та Верхній Березів. Каже, що нині йому в цьому усіляко перешкоджають як на районному, так і на обласному рівні.

Роман Олійник, перший заступник начальника обласного управління лісового та мисливського господарства (УЛМГ), говорить, що мисливське господарство не є прибутковим, з кожної вкладеної гривні повертається близько 50 копійок. Тому природно, що лісгоспи зацікавлені у співпраці з приватними організаціями, які б допомагали утримувати угіддя. Для цього вони укладають відповідні договори про співпрацю. Підприємці вкладають гроші, допомагають доглядати за звіриною, а лісгосп за це дозволяє їм тут полювати. За словами Олійника, деякі лісгоспи, як от Калуський, вже відмовилися майже від усіх своїх угідь.

На користування угіддями дійсно претендує місцеве підприємство «Медвежа». В УЛМГ стверджують, що щороку воно сплачує лісгоспу по 40-50 тис. грн. для догляду за дикими звірами. А в майбутньому обіцяє вкласти сюди близько 5 млн. грн.



«Для нас важливо, щоб були доглянуті звірі, — каже Роман Олійник. — Полювання — це не потреба першої необхідності. В області є 10 тис. зареєстрованих мисливців, але це не означає, що всі мають цим займатися. Полювати мають ті, які спроможні вкласти гроші у відтворення, підгодівлю та охорону диких звірів».

«У цих землях зацікавлені усі, хто живе в навколишніх селах, — каже Ігор Синежук. — Натомість, якщо угіддя віддадуть приватнику, то, аби просто зайти туди та збирати ягоди, люди змушені будуть платити. Ми зібрали вже понад 500 підписів проти цього і так просто не здамося».

Важко сказати, хто в цій ситуації правий, а хто винуватий. По-своєму праві і місцеві мешканці, і приватний інвестор. Тож сподіваємося, що конфлікт залагодиться. Останнє слово тут мають сказати депутати обласної ради.

До теми

Минулого року «Кутський лісгосп» кілька разів фігурував у зведеннях правоохоронних

органів. Переважно мова йшла про порушення кримінальних справ проти працівників підприємства за неналежне виконання ними своїх обов'язків, яке призводило до незаконної вирубки лісу.

У листопаді 2012 року суд наклав на держпідприємтво штраф понад 345 тис. грн. Як повідомила прес-служба обласної прокуратури, під час перевірки «Кутського лісгоспу» тут виявили незаконну рубку 1117 дерев, що завдало значної шкоди лісовим ресурсам.

http://www.report.if.ua/tyzhden/tyzhden/ugiddya-rozbratu

Губернатор Волині хоче роздавати мисливські угіддя

Перелік мисливських угідь, які закріплені за підприємствами Волинського обласного управління лісового та мисливського господарства і можуть бути передані в оренду, оприлюднив губернатор Борис Клімчук.

-AAA+

Про це **IA ZIK** повідомили у прес-службі ОДА.

Клімчук зазначив, що з переліком запропонованих ділянок можна ознайомитися на сайті Волинського ОУЛМГ. «Інформація про них відкрита, проте протягом трьох місяців не зголосилося жодного охочого господарювати там», – висловив здивування голова облдержадміністрації.

Отож, до передачі в оренду пропонується 74 тисячі гектарів мисливських угідь у чотирьох районах краю. Зокрема:

Білозерське (7,6 тис. га), Великоглушанське (6 тис. га), Деревківське (5 тис. га), Дольське (6,2 тис.га) у Любешівському районі;

Заболотівське (7,9 тис. га), Гірниківське (7,5 тис. га), Поступельське (8 тис. га) – у Ратнівському районі;

Видертське (5,2 тис. га), Карпилівське (7,5 тис. га), Клітицьке (6 тис. га), Великообзирське (4,8 тис. га), Стобихівське (6,422 тис. га) – у Камінь-Каширському районі.

На Любомльщині пропонують 2,3 тис. га у Любомльському лісовому господарстві.

«Майбутні орендарі, – підкреслив голова облдержадміністрації, – повинні чітко розуміти, що в області необхідно дотримуватися ліцензій та норм, а також вчасно платити за оренду. І має бути жорсткий контроль управлінців лісового та мисливського господарства. Ми пропонуємо роботу та підтримку, водночас вимагаємо прозорості та дотримання правил ведення бізнесу. Це і є відкритість влади», – наголосив Борис Клімчук.

http://zik.ua/ua/news/2013/01/28/390716

Щороку на Львівщині меншає мисливців

23.01.2013 18:02

Львівське обласне управління лісового та мисливського господарства констатує зменшення кількості виданих посвідчень мисливцям. Зокрема, у 2012 році їх видали 1229, коли у 2011 -- 1468, а 2010-го -- 1848.

Також на Львівщині за останні три роки стає помітним зменшення реєстрації і мисливської зброї. Так, в 2012 році зареєстрували 358 одиниць мисливської нарізної зброї, коли у 2011 — 508 та у 2010 — 368. Мисливську гладкоствольну зброю у 2012 році -- 1649 штук, у 2011 році — 1646 та у 2010 — 1587.

Таке явище мисливська громада Львівщини пов'язує з тим, що на полювання з собою потрібно носити чимало дозволів, а щоб їх отримати -- заплатити чимало грошей за довідки та вистояти чималі черги.

Зокрема, коли людина приходить на полювання, то повинна мати з собою мисливський квиток; контрольну картку з відповідних захистом; дозвіл на зброю; підтвердження магазину про придбання набоїв; членський квиток користувача угідь; список сплати членських внесків на ці угіддя; ліцензію на вистріл звіра, а якщо із мисливцем на полювання вирушає й собака, то для неї потрібен ветеринарний паспорт.

http://lviv.expres.ua/news/2013/01/23/40634

Замість «привілейованого» браконьєрства має бути доступне полювання

31.01.2013

Поделиться…

Судили... і відпустили

Голопристанський рай- йон Херсонщини збурив несподіваний фінал судового розгляду справи трьох мешканців села Рибальчого, котрі по-звірячому вбили вагітну оленицю. Її подерли собаки, і вона довірливо прийшла до людей. Ті ж, замість допомогти, вбили тварину. Їх затримали прикордонники та працівники приватного мисливського господарства «Кінбурнська коса». Про цю історію писав «Голос України», а міліція порушила кримінальну справу, дійшло до суду. Проте «покарання» виявилося смішним.

— Один із трьох убивць тварини взяв вину на себе й отримав «символічні» два роки умовно. Суд навіть не зобов’язав його компенсувати збитки. Інших двох покарано не було взагалі. Я не розумію, чи в нашій державі влада бореться з нахабним браконьєрством, чи стимулює його за допомогою таких от «справедливих» вироків? — ставить наболіле запитання директор ТзОВ «Кінбурнська коса» Сергій Саєнко.

Херсонщина багата лісами, плавнями, морськими та прісними водоймами. Навіть за умов людського «тиску» на довкілля ні дичина, ні риба тут не переводилися. Тепер, за нинішнього

безробіття, місцеві жителі метнулися «відкушувати» свої часточки від «пирога» природних скарбів, сповідуючи лише один принцип: «Не можна ходити біля води й не напитися». Тож популяцію дичини вдається підтримувати винятково за рахунок її штучного розведення.

Плодяться швидше, ніж дичина

Те, що нелегальні «промисловці» у лісах та плавнях Херсонщини плодяться швидше, ніж риба чи тварини, експертів анітрохи не дивує. Адже ставлення Феміди до них зазвичай дуже ліберальне: районні суди обмежуються штрафами чи тими-таки умовними термінами. У дев'яти випадках із десяти вони навіть не конфіскують рушниці та моторні човни.
Другим сприятливим чинником для них є «дірява» охорона лісових масивів. За нормативами, в угіддях районних організацій Українського товариства мисливців та рибалок, які користуються 80 відсотками всіх мисливських угідь краю, один єгер обслуговує територію в десять тисяч гектарів. За день її не те що обійти — об'їхати практично неможливо. У приватних господарствах охорона поставлена трохи краще: один єгер обслуговує від 4 до 7 тисяч гектарів. Варто браконьєрам пересвідчитися, що «домовитися» з ними неможливо, і їхні «набіги» значно рідшають. Приміром, за рік після затримання убивць вагітної олениці та широкого розголосу події візити нелегалів у володіння ТзОВ «Кінбурнська коса» (воно має трьох єгерів на 14 тисяч гектарів) майже припинилися.
— На мій погляд, цивілізованому розвитку справи захисту та збагачення природних ресурсів Херсонщини посприяла б поява хоча б одного приватного мисливського господарства на кожен район. Такі структури, можливо, й на базі фермерських господарств із площею земель у 4—5 тисяч гектарів могли б стати «пілотними» для відпрацювання нових технологій вирощування тварин і птахів, їхньої охорони та акліматизації. Однак біда в тім, що у п'яти районах краю вільних земель для них взагалі немає, — каже начальник відділу мисливського господарства облуправління лісового і мисливського господарства Денис Гончарук.

Є дина альтернатива

Утім, відсутність вільних ділянок не є надто вже нездоланною перепоною: УТМР виживає здебільшого за рахунок членських внесків і завжди потребує додаткових інвестицій у свої господарства. Районні організації товариства, що мають права юридичної особи, готові домовлятися з підприємцями, але також хочуть гарантій збереження їхніх прав на користування угіддями.
— Для нас головна проблема — не розбіжності у підходах, а відсутність довіри до потенційних партнерів. Нещодавно уклали договір про співпрацю із приватним підприємством про спільне розведення фазанів у Новотроїцькому районі. Так усе завершилося тим, що грошей у проект бізнесмени не вклали, натомість почали судитися, вимагаючи передати їм в одноосібне користування земельну ділянку, яку орендуємо. Раз обпеклися — тепер десять разів подумаємо, — продовжує голова обласної організації УТМР Леонід Величко. — Хоч як дивно, але нам простіше знаходити спільну мову з іноземцями, ніж із підприємцями-співвітчизниками. Нині ведемо переговори про організацію полювання на перелітних птахів із фірмами Німеччини, Італії, Арабських Еміратів. Зарубіжні партнери не тільки готові дотримуватися наших правил і не претендувати на орендовані угіддя, а й платити за відстріл дичини вдесятеро дорожче. Гроші, виручені від продажу відстрілочних карток арабам, німцям та італійцям, підуть на охорону й розведення дичини, закупівлю кормів, які після тривалої посухи дуже і дуже недешеві.
Єдине, в чому солідарні й приватні, й громадські мисливські організації, то це в тому, що мало не головним чинником стримування браконьєрства є збереження доступності полювання для тих людей, які мешкають поруч із мисливськими угіддями. В осередках УТМР для цього просто стримують подорожчання відстрілочних карток на найбільш розповсюджені види дичини — приміром, фазана або дику качку на терито-

Ірії «громадських» угідь

Херсонщини нині можна вполювати за 50 гривень, а минулого сезону це коштувало 40 гривень. А от політика приватних господарств часто гнучкіша.
Приміром, те саме товариство «Кінбурнська коса» для мешканців сіл, прилеглих до мисливських угідь, приготувало й «батіг» у вигляді пильної непідкупної охорони, і «пряник»

у вигляді доступних цін на відстрілочні картки. Так, за впольовану дику качку «свої» платять символічні десять гривень, тоді як приїжджі з інших регіонів України та іноземці — до двохсот гривень. Як варіант, можна вступити до тутешнього мисливського клубу, сплативши сорок тисяч гривень на рік на охорону, розведення та підгодівлю дичини, і полювати за тарифами «для своїх».

Що й казати, задоволення дороге, але людей небідних це не зупиняє: заради гарантованої можливості полювати, вони готові викладати великі гроші. А власники господарства витрачають ці кошти на збільшення популяції та компенсують збитки від доступного, хоча й лімітованого полювання «сусідів». Шкода тільки, що таких оаз на Херсонщині поки що небагато. Одне слово, жорсткий підхід до всіх нелегальних промисловців (разом із «привілейованими» чиновниками та правоохоронцями) міг би допомогти в подоланні браконьєрства чи принаймні звести його до по-
одиноких випадків.

Херсонська область.

Фото автора.

ФАКТ

За даними Херсонського обласного управління лісового та мисливського господарства, протягом останніх чотирьох років кількість кабанів збільшилась із 404 до 425, фазанів — із 32 до 34 тисяч особин. А от зайців, на яких активно полюють (у тому числі й браконьєрськими петлями) і чиє поголів’я штучно не відтворюється з 2008 року, поменшало на тисячу і становить 115 тисяч. Унаслідок цього управління змушене було рекомендувати мисливським організаціям і господарствам на місяць скоротити сезон полювання на вуханів. Утім, браконьєрів це не обходить.

ФАКТ

З усіх мисливських угідь Херсонщини майже 8 відсотків закріплено за державою, 12 — за приватними користувачами і 80 — за районними організаціями УТМР.

ФАКТ

Тільки витрати на розселення дичини в організаціях УТМР Херсонщини торік досягли 208,7 тисячі гривень, за одинадцять місяців нинішнього року — вже 251 тисячі гривень.



Знову в повітрі залопотіла крильми качка...



Трофеї з легального полювання.
http://www.golos.com.ua/Article.aspx?id=279140

А браконьєри хто?



З нотаток досвідченого спеціаліста мисливського відділу

Колись люди ходили на полювання з однією метою – прогодувати сім’ю. Зараз мисливство здобуло більше естетичного й спортивного забарвлення. Однак ця характеристика не стосується тих, хто іде на полювання у заборонений термін, недозволеною зброєю, без будь-яких табу та дотримання лімітів й на тварин, на яких апріорі не можна полювати.

До того ж, якщо проглянути статистику по Україні, то браконьєри – це зовсім не бідні люди, які вимушено ідуть на полювання, бо їм чи їхній сім’ї нічим харчуватися… На жаль,

Тернопільщина не є винятком… До того ж, незаконне полювання таким «людям» додає адреналіну, тож якщо не попадеться на око мисливствознавця, єгеря чи лісника під час рейду, то це додасть йому ще більше сміливості, і він знову візьметься за зброю й вийде на нерівний бій з беззахисним перед ним лісовим мешканцем.

З цієї теми розпочалася наша розмова з головним спеціалістом відділу мисливського господарства, контролю та захисту лісу Тернопільського обласного управління лісового та мисливського господарства Миколою Слюсаревським.

Браконьєри, хто вони? Охарактеризуйте особливі риси тернопільського браконьєра. Адже побутує думка, що людина йде в ліс не від поганого життя чи нестачі харчів, а зовсім з іншою ціллю…

Це найболючіша проблема мисливського господарства. Браконьєрство – це незаконний вид полювання. І знищення тваринного світу в незаконний спосіб, незаконними знаряддями, в невстановлені терміни, а часто на заборонених до відстрілу тварин та ще й у заборонений час – явище ганебне, з яким боролися з давніх-давен держава і громадськість. Браконьєр у погоні за бідолашним зайцем, козулею, а то й кабаном, не обмежується ні транспортом, ні пальним до нього, ні набоями. В мисливському сезоні 2012 року працівниками відділу мисливського господарства, контролю та захисту лісу обласного управління складено 17 протоколів на порушників правил полювання, в т.ч. на 5 осіб, які незаконно добули козулю європейську і яких Бережанським районним судом було притягнуто до адміністративної відповідальності.

Які функції виконує Ваш відділ?

В обов'язки працівників відділу мисливського господарства, контролю та захисту лісу входить організація та проведення охорони державного мисливського фонду, дичерозведення, регулювання чисельності шкідливих тварин, підготовка пропозицій за термінами і порядком проведення полювань, перевірка користувачів мисливських угідь, розробка лімітів використання мисливських тварин і ін.

Працівники відділу також стежать за дотриманням норм чинного законодавства з боку постійних лісокористувачів щодо рубок догляду за лісом, а також дотримання правил відпуску деревини, недопущення випадків незаконних рубок лісу, раціонального використання та відтворення лісоресурсів.

Які заходи проводите для того, аби втримати державний мисливський фонд у нашій області на належному рівні?

На даний час користувачами мисливських угідь області проводиться значна робота з розведення мисливських копитних тварин у напіввільних умовах із подальшим випуском їх у мисливські угіддя. Наразі створено вольєрні господарства в ДП «Кременецьке ЛГ», ДП «Чортківське ЛГ», Теребовлянській РО УТМР, Зборівській РО УТМР і МГ «Стіжок». Це дає змогу поліпшити генетичний фонд диких копитних тварин та збільшувати поголів'я. Мисливське господарство в області ведеться на площі 972,9 тис. га, з них 135,8 тисяч га закріплено за держпідприємствами ТОУЛМГ, 825,4 тис. га – за районними організаціями УТМР і 7,5 тисяч га – за мисливським господарством «Стіжок», 4186 га за МГ «Оберіг».

Звичайно, щоб надійно охороняти державний мисливський фонд, необхідна високопрофесійна єгерська служба з відповідним забезпеченням та фінансуванням. Немаловажну роль на збільшення популяції мисливської фауни відіграє і чисельність диких хижих звірів та птахів. Користувачам мисливських угідь необхідно більш відповідально віднестися до цієї проблеми, так як бродячі собаки, коти та лисиці не лише завдають великої шкоди мисливській фауні, а й є носіями небезпечних хвороб та інфекцій.

Скільки коштів витрачається на утримання мисливських угідь щорічно? Що закладається в кошторис першочергово? Чи передбачено такі кошти з держбюджету?

Загальні витрати на ведення мисливського господарства в підпорядкованих підприємствах у рік становлять 750,7 тис. грн, у тому числі за рахунок держбюджету 73,6 тис. гривень. Першочергово кошти закладаються на заготівлю кормів для підгодівлі мисливської фауни в зимовий період, а також на біотехнічні споруди та охорону державного мисливського фонду

Для охорони державного мисливського фонду залучається також державна лісова охорона і громадські мисливські інспектори, єгерська служба користувачів мисливських угідь.

Що потрібно зробити, аби браконьєрів на Тернопіллі стало менше? Встановлені згідно з законодавством штрафи за несанкціоноване полювання, на вашу думку, достатні для того, аби відбити бажання в браконьєра брати в руки зброю?

По-перше, потрібно постійно проводити роз'яснювально-профілактичну роботу серед мисливців та населення. По-друге, штрафи для порушників правил полювання та браконьєрів мають бути такими, щоб у них не виникало і думки про нанесення шкоди мисливській фауні. Законодавець ці речі має відрегулювати таким чином, аби єгерська служба могла виконувати свої обов'язки безперешкодно та високопрофесійно.

Скільки складено протоколів на порушників правил полювання за період мисливського сезону 2012-2013 років?

Працівниками державної лісової охорони, районними мисливствознавцями, єгерською службою користувачів мисливських угідь складено 99 протоколів на порушників правил полювання та накладено штрафних санкцій на загальну суму 25480 гривень.

Яка загальна кількість мисливців в Тернопільській області?

В області є майже 10 тисяч мисливців, які отримали державні посвідчення мисливця і мають право на проведення полювання. Активними ж мисливцями в мисливському сезоні 2012-2013 року стали 5500 осіб, що становить дещо більше половини від загальної кількості зареєстрованих мисливців.

Чи очікуєте збільшення чисельності тварин після їх обліку порівняно з попередніми роками?

Проведення обліків чисельності мисливської фауни є надзвичайно трудомістким процесом, який залежить від багатьох факторів: від погодних умов, ефективної організації їх проведення користувачами мисливських угідь, ін.

Порівняно з проведеними обліками 2012 року, в 2013-му очікуємо незначне збільшення чисельності парнокопитних тварин, адже на сьогоднішній день погодні умови прихильні до життєдіяльності мисливської фауни.

Довідка. На території мисливських угідь області в мисливському сезоні 2012-2013 років проводилося полювання на пернату дичину, хутрових звірів та парнокопитних тварин.

Полювання на пернату дичину розпочалося у серпні і тривало по грудень, на зайця-русака відбувалося у листопаді та грудні, ліцензійне полювання на козулю європейську тривало у листопаді та грудні.

За словами головного спеціаліста відділу мисливського господарства, контролю та захисту лісу Тернопільського обласного управління лісового та мисливського господарства

Миколи Слюсаревського, у січні дозволено полювання на самців кабана та його молодняк, здатний до самостійного існування у користувачів мисливських угідь, які відповідно до чинного законодавства мають на це право та ліміт на його добування. Також у січні та лютому на території польових мисливських угідь області дозволено полювання на лисицю червону за разовими відстрільними картками користувачів мисливських угідь.

Марія Сабан, прес-служба Тернопільського

облуправління лісового та мисливського господарства

http://provse.te.ua/2013/02/a-brakonjery-hto/

На Волині приватним фірмам віддали майже 80 тисяч гектарів мисливських угідь

26 лютого, 19:06



Волинська обласна рада забрала у державних лісгоспів Волині майже 80 тисяч гектарів мисливських угідь та віддала їх у приватні руки.

Рішення про це депутати прийняли «пакетним голосуванням»: одним рішенням припинили право користування угіддями, іншим рішенням дали це право ряду приватних фірм.

Хоча окремі депутати вимагали розглядати можливість віддати угіддя кожній фірмі окремо.

Отож, припинили право користування угіддями на підставі добровільної відмови такі підприємства:

державне підприємство «Мисливське господарство «Звірівське» на площі 8318 га;

ДП «Володимир–Волинське лісомисливське господарство» на площі 18 736 га;
ДП «Горохівське лісомисливське господарство» на площі 4295 га;
ДП «Любешівське лісомисливське господарство» на площі 1101 га;
ДП «Камінь-Каширське лісове господарство» на площі 3066 га;
ДП «Ковельське лісове господарство» на площі 8611 га;
ДП «Маневицьке лісове господарство» на площі 12116 га;
ДП «Цуманське лісове господарство» на площі 8591 га;
ДП «Спеціалізоване лісогосподарське агропромислове підприємство «Камінь-Каширськагроліс» на площі 10895 га;
Іваничівської районної організації УТМР на площі 857 га.

Угіддя дали таким підприємствам: ПП «Садівська Дача» (4295 га), МПП «Вероніка (9505 га), ТзОВ «ВЕСТА М» (3536 га), ТзОВ «ВУЛФ-К» (13217 га), ТзОВ «ДОФ Арбо» (3066 га), ТзОВ «Ішів» (14253 га), ТзОВ «Майдан Мисливський» (8318 га), ТзОВ «Павлівське мисливське господарство» (7021 га), ТзОВ «Станово» (10895 га) терміном на 25 років.

ВолиньPost **раніше повідомляв**, що деякі з названих вище фірм лише місяць як створені. Наприклад, ТОВ «Веста М» зареєстрували, згідно з даними Єдиного державного реєстру, 15 січня 2013 року. ТОВ «Станово» зареєстровано 17 січня 2013 року.

Депутат та начальник управління лісового та мисливського господарства **Богдан Колісник** (Партія регіонів) каже, що головна причина того, що угіддя віддають у приватні руки – брак фінансування. А будь-які «розмови про дерибан далекі від правди».

Мовляв, держава для мисливств надала у 2012 році 4,5 мільйонів гривень, а вони отримали 550 тисяч гривень доходу.

Рішення категорично відмовилися підтримати депутати ВО «Свобода». Як пояснив голова фракції **Олександр Пирожик** за такі проекти рішень не можна голосувати «пакетом». Наприклад через те, що є сумнів, що усі фірми достойні того, аби володіти мисливськими угіддями.

По друге, є питання щодо прозорості проведення процедури надання угідь.

Крім того зі слів Пирожика, минулого року вже подібне питання розглядалося. Тоді обранці прийняли рішення провести депутатські слухання, аби побачити як насправді працюють підприємства.

Депутат **Олександр Бик** (ВО «Свобода») зазначив, що зв’язувався з Іваничівською організацією УТМР і

члени її президії зазначають, що не відмовлялися від користування угіддями. Депутати нарікали, що частина документів, які надало управління лісового господарства, кількарічної давнини.

Депутат **Валентина Блінова** (ВО «Батьківщина») **зазначила, що потрібно накласти мораторій на надання угідь у приватні руки допоки не буде виписана прозора схема надання угідь на конкурсній основі.** Крім цього, не відомо, чи спроможні фірми підтримувати господарства.

Нагадаємо, частина фірм, яким віддали угіддя, **створена лише у січні 2013 року**.

Депутат **Сергій Слабенко** назвав запропоновані рішення «звичайною змовою».

« У цьому списку є понад 10 підприємств, які запропоновані проголосувати пакетом, бо це єдиний спосіб знайти порозуміння в залі. Це є звичайна змова одних людей з іншими, які вирішили таким чином розділити угіддя для ведення мисливського господарства», - каже Слабенко.

«Суб'єкт повинен мали гроші, фахівців, мінімальний план дій. От всього цього прозорого я не побачив. Те, що зараз проголосуємо, воно не буде відповідати критеріям чесності», - зазначив Слабенко.
Окрім цього він зазначив, що крім обіцянок про те, що «ми їх проконтролюємо» інших гарантій з боку управління лісового і мисливського господарства не прозвучало.

«Гроші і фахівці. Я не хочу знати, скільки там грошей. Це мені не цікаво на відміну від моїх веселих і допитливих колег. Це є бізнес. Це є комерційна таємниця. Але я стверджую, що без певної суми грошей, без фахівців господарства не буде. Це необхідна умова. Інакше буде колгосп», - прокоментував рішення депутат, голова Волинської облдержадміністрації **Борис Клімчук**.

Окрім цього за інформацією Олександра Пирожика ковельчани проти надання мисливський угідь МПП «Вероніка», яким керує підприємець Кавас. Мовляв це «це мисливець як вони кажуть дуже азартний і від нього було багато шкоди».

А депутати Борис Загрева та Василь Столяр зазначали, що стосовно деяких мисливських угідь триває судова тяганина, тому рішення про зміну користувача цих угідь суперечить закону.

Тим не менше, депутати більшістю голосів віддали мисливські угіддя у приватні руки.
http://www.volynpost.com/news/11756-na-volyni-pryvatnym-firmam-viddaly-majzhe-80-tysiach-gektariv-myslyvskyh-ugid

Бешенковичский райисполком ищет арендатора охотничьих угодий

13/03/2013 - 1 перегляд



Кто знает, в Украине охотничьи угодья или леса для долгосрочного пользования хоть раз выставлялись на публичные, заранее объявленные торги? Как определялись стартовые цены и как проходил торг? М.П.

Бешенковичский райисполком объявил конкурс на передачу в аренду охотничьих угодий, сообщает БЕЛТА со ссылкой на официальный сайт Витебского облисполкома.

Торги в форме конкурса на передачу в аренду охотничьих угодий со сроком аренды не менее 10 лет состоятся 19 апреля в здании Бешенковичского райисполкома. На торги выставляются охотничьи угодья общей площадью 4 тыс. 271 га, в том числе лесных 2 тыс. 861 га, полевых 1 тыс. 158 га, водно-болотных 252 га, находящиеся в фонде запаса охотничьих угодий Бешенковичского района.

К участникам конкурса предъявляется ряд квалификационных требований. Документы от заинтересованных юридических лиц принимаются не позднее 15 апреля.

BELTA news \ http://www.belta.by/

http://www.lesovod.org.ua/node/17239

RMK продолжает аукцион по продаже охотничьих лицензий

17/03/2013 - 11 перегл.



Разительные различия наблюдаются в организации охотничьего хозяйства в цивилизованных странах и Украине. Прочтите эту заметку и легко их найдете. М.П.

В начале нового охотничьего сезона RMK объявляет аукцион на приобретение в порядке преимущественной очереди охотничьей лицензии, разрешающей отстрел крупной дичи.

По оценке члена правления RMK Тийта Тимберга, прошлый охотничий сезон был успешным. «В прошлом охотничьем сезоне была проведена охота на 95% дозволенного лимита лосей, а также был выполнен минимальный необходимый объем охоты на благородного оленя и кабана», - сказал Тимберг. Также он добавил, что, хотя число деревьев, поврежденных дичью, в государственных лесах уменьшилось, для RMK это все же является проблемой при выращивании леса в хвойных молодняках.

В начинающемся охотничьем сезоне на шести охотничьих территориях RMK вместо прежних 32 охотничьих угодий будет только 20, что повышает среднюю площадь охотничьих угодий до 6700 гектаров. «Более обширная охотничья территория позволяет осуществлять более результативную охотничью организацию. Также мы считаемся с владельцами частных земель, которые до принятия нового закона об охоте не желают, чтобы на их территории проводилась охота, и по этой причине площадь государственных лесов в охотничьих угодьях увеличивается», - пояснил Тийт Тимберг и добавил, что RMK продолжит поровну распределять доход от аукциона на охотничьи лицензии между землевладельцами, позволяющими проведение охоты. В прошлом охотничьем сезоне частным владельцам в качестве частичного дохода от аукциона было выплачено в целом 2400 евро.

Главный специалист RMK по охотничьему делу Калев Мяннисте подтвердил, что условия аукциона по сравнению с прошлым годом значительно не изменились, поскольку охотничье законодательство осталось прежним. «Один охотник сможет постоянно приобретать лишь одну охотничью лицензию на отстрел, а на частной земле охотиться можно только с разрешения землевладельца», - добавил Мяннисте.

Для приобретения преимущественного права на покупку охотничьей лицензии необходимо предоставить ценовое предложение 20.03.2013 не позднее 14.00 в охотничий отдел RMK в контору Ристипало или в виде подписанного цифровой подписью документа по электронной почте по адресу kalev.manniste@rmk.ee. Победа на аукционе предполагает обязательство по обслуживанию дичи в охотничьей зоне, сбор научного исследовательского материала с дичи, а также минимальное обязательство по отстрелу мелких хищников, бобров и требующих численной регуляции промысловых птиц. Подробная информация об аукционе находится на домашней странице RMK по адресу www.rmk.ee/metsa-majandamine/jahindus.

Для подтверждения разрешения об использовании частных охотничьих угодий, находящихся на обслуживаемых RMK территориях, необходимо отправить письмо по адресу jaht@rmk.ee с указанием своего имени, регистрационного номера частной недвижимости или кадастровых единиц, а также номер расчетного счета, на который Вы желаете получить плату за использование своей земельной собственности в качестве охотничьего угодья. RMK просит сообщить о разрешении на использование частной земли для ведения охоты не позднее 1 сентября 2013. Владельцы частной земли, предоставившие согласие на ведение

охоты в прошлом охотничьем сезоне, не должны обновлять его в случае, если владелец недвижимости не поменялся.

RMK - это сформированное Законом о лесе государственное доходное учреждение, основной задачей которого является устойчивое и эффективное управление государственным лесом. RMK выращивает материал для обновления леса, организует лесные работы, занимается продажей леса и дров, а также организует уход за дичью. Кроме того, RMK создает возможности для передвижения на природе и лесного отдыха в зонах отдыха, в пяти национальных парках Эстонии, а также в 40 прочих природоохранных зонах и формирует природную сознательность. В управлении RMK находится 38% лесов Эстонии.

http://www.lesovod.org.ua/node/17289

Проект «Дичь» депутата Юрия Апостолаки

17/03/2013 - 11 перегл.



Странно, но лесники Молдовы относятся к охотничьему хозяйству тоже иначе, чем лесники Украины. Наши со всех трибун вещают об убыточности охотничьего хозяйства и активно лоббируют передачу охотугодий в частные руки. Правда, если присмотреться, то выясняется что угодья попадают не або кому, а "нужным людям"... Лесоводы Гослесагентства Молдсильва напротив желают забрать все угодья под свое управление. М.П.

Проект «Дичь» депутата Юрия Апостолаки. Парламентарий-лесовод предлагает доверить агентству Moldsilva охотхозяйство всей страны

Законопроект Юрия Апостолаки об охотничьих угодьях и защите дичи вызвал бурю недовольства в Обществе охотников и рыболовов Молдовы. Критики нарекли документ «мертворожденным дитя» и предостерегли, что в случае его принятия охотничья фауна неизбежно придет в упадок.

Охотник, но не охотовед

Интересно, что недавно Министерствј окружающей среды начало разрабатывать законопроект, регулирующий правоотношения, связанные с животным миром. При этом документ уже прошел согласование с Обществом охотников и рыболовов Молдовы (ООР), учеными Академии наук, специалистами Государственного агентства лесного хозяйства Moldsilva, юристами. Проект же Юрия Апостолаки появился намного позже, но тем не менее был зарегистрирован в качестве законодательной инициативы. Остается загадкой, с какими ведомствами до регистрации в парламенте этот проект был согласован.

Мы неоднократно пытались связаться с господином Апостолаки, чтобы задать ему вопросы по поводу его детища, но, к сожалению, на мобильный телефон народный избранник так и не ответил.

Прежде чем окунуться в суть проблемы, стоит ознакомиться с биографией Юрия Апостолаки, опубликованной на сайте парламента. Оказалось, что депутат, собравшийся кардинальным образом порядок изменить ведение охотничьего хозяйства, не является ни охотоведом, ни зоологом и закончил вуз по специальности «инженер леса». Почти вся профессиональная карьера Юрия Апостолаки складывалась в Бендерском лесхозе (позже лесхоз Tighina), где он работал на разных должностях, от главного механика до директора.

Стоит ли удивляться, что к инициативе бывшего лесника Апостолаки, как выяснилось, с одобрением относятся в агентстве Moldsilva. Если же признать, что карьера Юрия Апостолаки вряд ли ограничится депутатским креслом, не исключено, что он в будущем вернется к профессиональной деятельности в лесной отрасли. Так что, вполне вероятно, что законопроект об охотничьих угодьях и защите дичи господин Апостолаки писал, в том числе, и лично для себя, с прицелом на будущее.

Не посеешь, но пожнешь

Главное изменение, которое предполагает проект Юрия Апостолаки, состоит в том, чтобы весь охотничий фонд Молдовы находился в управлении Moldsilva. В настоящее время охотничий фонд является государственной собственностью, и его администрирование осуществляется Министерством окружающей среды. При этом право пользования охотничьими угодьями передано двум субъектам: агентству Moldsilva и общественным организациям (исторически в Молдове действует только одна организация, объединяющая охотников, — ООР). Moldsilva использует охотничий фонд на территориях, занятых лесами (примерно 9% всего фонда), ООР — на остальных землях, составляющих так называемые открытые охотничьи угодья.

— Агентство Moldsilva хочет присвоить себе несвойственную функцию, — утверждает председатель республиканского совета ООР Олег Чокой. — Считаем, что задача этой организации заключается в первую очередь в выращивании и охране леса. С момента, когда охотой в лесах стали ведать лесники, состояние охотничьего фонда на этой территории непрерывно ухудшалось. К примеру, уже много лет подряд остается закрытой охота на косулю, обитающую в лесах, численность которой никак не может достичь оптимальной, что позволило бы открыть охоту на нее. Еще хуже обстоит дело с почти исчезнувшими оленями. А охота на кабана не поддается никакой критике. Хочу заметить, что охотники — самая заинтересованная в увеличении численности дичи часть населения. Как говорится, не посеешь — не пожнешь. Время показало, что именно охотники способны наиболее эффективно решать проблемы в этой отрасли. Мы ведь не только отстреливаем дичь, но и за счет собственных, а не бюджетных средств способствуем преумножению, охране и регулированию численности диких зверей. Сейчас львиную долю расходов взяли на себя охотники. Например, государство не выделяет ни бэнуца для подкормки дичи, а наша организация активно проводит эту работу, помогая диким животным выживать в суровый зимний период. Кроме того, только наша организация способна наиболее грамотно вести охотничье хозяйство и использовать охотничьи ресурсы: наши специалисты-охотоведы активно сотрудничают с учеными Института зоологии и работниками Министерства окружающей среды.

Законопроект Апостолаки противоречит действующим правовым нормам, согласно которым государственным охотничьим фондом управляет Министерство окружающей среды. С передачей открытых охотничьих угодий в управление Moldsilva на государство ляжет дополнительное финансовое бремя, так как потребуется дополнительное, причем немалое

финансирование из госбюджета. Напрашивается вопрос: а готова ли Moldsilva взвалить на себя дополнительный груз ответственности по уходу за всем диким животным миром, обладает ли данная организация необходимыми для этого ресурсами, прежде всего человеческими? Думаю, что нет.

Хобби для богатых

Начальник отдела охраны леса и охотничьего хозяйства агентства Moldsilva Сергей Мовиляну сообщил следующее:

— Руководство Moldsilva относится положительно к законопроекту Юрия Апостолаки, поскольку наша организация наиболее полно отвечает требованиям по ведению охотничьего хозяйства не только в лесном фонде, но и за его пределами. Охотничий фонд находится в государственной собственности, является единым комплексом и должен управляться одним органом. Проект не ущемляет права общественных организаций и отдельных охотников. Кроме того, за счет предоставления хозяйства в аренду могут быть изысканы дополнительные средства, которые пойдут затем на нужды охраны природы.

Представитель Moldsilva воздержался от ответов на некоторые другие вопросы, заданные журналистом «Панорамы».

— В случае, если охотничьи угодья будут отданы в пользование за определенную плату, арендатор сможет сам устанавливать плату за ведение охоты для желающих. Не станет ли охота недоступной для многих охотников? — спросили мы. — И второй вопрос: если закон будут принят, Moldsilva станет одновременно и пользователем, и администратором открытых охотничьих угодий, о которых на протяжении многих лет заботилось Общество охотников и рыболовов, разве это справедливо?

— Давайте дождемся принятия закона, — ответил Мовиляну.

Олег Чокой обеспокоен тем, что, если законопроект Апостолаки будет принят, охота станет доступной только для состоятельных лиц. Если это произойдет, многие честные охотники, не мыслящие своей жизни без любимого хобби, будут вынуждены сформировать целую армию браконьеров.

По словам Чокоя, более 70% членов ООР — охотники старше 50 лет с невысоким уровнем дохода, проживающие в сельской местности. Им по карману оплата членского взноса в размере 100 леев в год. Кроме того, они обязаны отработать трудовое участие в закрепленных за ними охотничьих угодьях в течение 10 дней или заменить работы денежной компенсацией в размере 400 леев. В итоге ООР собирает от 4,5 до 5 млн. леев ежегодно. Этих средств, говорит Чокой, более-менее хватает для нужд ведения охотничьего хозяйства. Например, ежегодно на волю выпускаются около двадцати тысяч выращенных фазанов, тысячи уток и куропаток, которых затем подкармливают. Деньги уходят и на охрану охотничьих угодий от браконьеров, на учет дичи, на отстрел чрезмерно расплодившихся лисиц и бродячих собак, посев кормовых растений, строительство кормушек, водопоев, солонцов и на многое другое.

Мало того, по проекту Апостолаки, средства, полученные от охотников, будут поступать в Moldsilva, и совсем не ясно, пойдут ли деньги из общего «котла» на развитие охотхозяйства.

Помимо всего прочего, большинство участков открытых охотничьих угодий (2,5 млн. га. — Прим. авт.) принадлежат частным собственникам. В проекте закона Юрия Апостолаки указано, что доступ к ним для ведения охоты возможен лишь с разрешения собственника земли. Следующей строкой значится абсолютно обратное: собственник земли не вправе

препятствовать ведению охоты. Таких нестыковок в проекте много. Например, агентство Moldsilva предлагается наделить сразу тремя функциями: предприятие должно и администрировать охотничий фонд, и устанавливать правила пользования им, и проверять исполнение этих правил. Подобная формула «три в одном» неизбежно породит злоупотребления.

Кроме того, напомним, что Moldsilva управляет не более 9% охотничьего фонда. Сможет ли это предприятие с существующими ресурсами и инфраструктурой обслуживать остальные 91%?

Руководство ООР считает, что законопроект, инициированный Юрием Апостолаки, призван разрушить сложившуюся государственную систему управления охотничьим фондом, внести в нее хаос. Вопросы состояния и преумножения охотничьих животных рассматриваются автором проекта через призму будущих «дивидендов» от охоты, абсолютно далеких от государственных интересов.

От автора

Сложно создать объективную картину, основываясь лишь на услышанном: на словах председателя республиканского совета ООР Олег Чокоя или же на доводах и цифрах агентства Moldsilva. Больше хочется верить собственным глазам. Может ли Moldsilva в будущем управлять всем охотничьим фондом? Для ответа нужно задать другой вопрос: как, собственно, эта организация сейчас поступает с вверенным ей для охраны национальным достоянием — лесом? Глаза автора этой статьи видели слишком много срубленных величественных дубов, слишком много «Уралов», груженных далеко не больной древесиной. Ноги чаще ступали по рощам, где толстого дерева днем с огнем не сыщешь, а уши не раз ловили истории о работниках лесного хозяйства, живущих на широкую ногу. Слишком часто нам твердят о постоянном увеличении площади лесов (не оговариваясь про их качество), но глаза отказываются в это верить. Стоит ли ожидать, что поведение агентства Moldsilva по отношению к животному миру будет иным?

Автор: Станислав Лужанский stanislav@pan.md
http://www.lesovod.org.ua/node/17292

Царская неохота

История, приключившаяся с возвратом охотугодий площадью почти в девять тысяч гектаров на ЮБК, закрепленных более года назад за "охотниками Межигорья" — обществом охотников и рыболовов "Кедр", имеет право именоваться необыкновенной, невероятной, фантастической и просто из ряда вон. Это когда же в нашей стране добровольно возвращалось то, что было нагло взято людьми, приближенными к президенту, для благ, ему предназначенных?! По сути, имеем дело с прецедентом, условно говоря, односторонней добровольной реституции, притом что два иска, поданных общественными организациями об отмене решения ВР Крыма о закреплении охотугодий за "Кедром", проиграны вчистую, и один еще ждет кассацию. Конечно, ни в собственность, ни в аренду массив угодий в Большой Алуште VIP-охотникам не предоставлялся. Это невозможно даже в нашей нынешней стране. Но кто знает, может

быть, именно это обстоятельство — невозможность дальнейшей приватизации, подкрепленное широким негативным резонансом от такой наглости, и стали причиной добровольного отказа от новой "заимки" для царской охоты клуба друзей президента Януковича? Или это уже начало "отмывочной" кампании в преддверии выборов-2015?

Как уже широко известно, учредителями общественной организации "Общество охотников и рыболовов "Кедр" в 2008 году выступили Юрий Бойко, Владимир Демишкан и Сергей Тулуб, на момент передачи охотугодий в Крыму занимавшие, соответственно, должности министра топлива и энергетики Украины, главы Госслужбы автомобильных и губернатора Черкасской области. Сам клуб "Кедр" был прописан по одному адресу с резиденцией Виктора Януковича "Межигорье" в Новых Петровцах. Теперь стоит сделать поправку: в сентябре 2012 г. при тех же учредителях "Кедр" сменил адрес регистрации, но он тоже знаковый: улица Ленина, дом 2 в селе Сухолучье Вышгородского района Киевской области. Именно по этому адресу находится Днепровско-Тетеревское государственное лесоохотничье хозяйство — то есть охотничья резиденция Виктора Януковича, заметно благоустроенная и упакованная в последние годы.

"Домой" вернулся и руководитель общественной организации "Кедр" Николай Гордейчук, ранее возглавлявший Днепровско-Тетеревское хозяйство.

Именно с Николаем Гордейчуком крымский премьер Анатолий Могилев, по легенде сообщения пресс-службы Совмина Крыма, и вел переговоры о возвращении девяти тысяч гектаров угодий в пользование автономии. Напомним, что 8836 га охотугодий, закрепленных за "Кедром", — это земли ГП "Алуштинское лесное хозяйство", НПАО "Массандра", ПАО "Алуштинский эфиромасличный совхоз-завод" в пределах Маломаякского, Изобильненского сельских советов и Партенитского поссовета. Угодья протянулись от мыса Аю-Даг по морскому побережью до границ Алуштинского горсовета и по границе Крымского природного заповедника до горы Чатыр-Даг; с севера — по границам Крымского природного заповедника, ГП "Симферопольское лесоохотничье хозяйство" до автодороги Симферополь—Алушта.

Официальная легенда называет две основные причины возврата Крыму этой красоты и богатства, в которые верится с трудом. Первая — обращения общественности, вторая — невозможность управлять угодьями издалека, то есть, как мы знаем, с Сухолучья. Дословно:

Анатолий Могилев: "По вопросу охотугодий поступали многочисленные обращения граждан. В этой связи мы провели ряд рабочих встреч с руководством организации "Кедр", в результате чего достигнута договоренность о добровольном отказе от права пользования угодьями".

Николай Гордейчук: "…В связи с удаленным нахождением руководства принято решение, что более целесообразным и эффективным будет управление охотугодьями из Крыма".

Неубедительность озвученных причин может объясняться чем угодно — даже отсутствием времени на то, чтобы придумать что-то более правдоподобное (о честном не говорим). Возврат угодий происходит так же молниеносно, как их закрепление за "Кедром". Тогда вся процедура — от обращения общества в Рескомлес Крыма до решения ВР автономии, между которыми необходимо было получить кучу согласований, решение правительства, рассмотрение в постоянных комиссиях, уложилась в период с 9-го по 21 декабря. Если вычесть выходные, то за девять рабочих дней. Теперь, похоже, гонят лошадей, чтобы поспеть к ближайшему заседанию ВР автономии — 27 марта. Но согласитесь, какая-то недосказанность сквозит в приведенной цитате директора "Кедра". Такое впечатление, что

охотники останутся те же, — просто управлять угодьями и, подразумевается, содержать их будут "из Крыма".

Зато Анатолий Могилев четко дал понять, что за один разговор с "руководством организации "Кедр" вопрос возврата решен не был, проведено ряд встреч, хотя, казалось бы, чего тут разговаривать: пост сдал, пост принял — была бы, как говорится, политическая воля. Но супер-новость озвучили так, что вроде бы при всем при этом Виктора Януковича с ружьем рядом не стояло.

Между тем, известно, что после Совета регионов в пятницу у крымского премьера была назначена аудиенция у президента. Актуальных тем, для этой встречи — с полдюжины, но на поверхности в последние дни — две. Первая — заглаживание скандала с меджлисом, вызванного играми крымской власти с организацией Дня памяти жертв депортации (и тут Могилеву пока есть чем гордиться — он смог провести совместное заседание по подготовке к мероприятиям 18 мая). И окончательное глушение скандала с охотугодьями "Кедра", которые только новорожденный в стране не связывает напрямую с Семьей и лично охотником Януковичем.

Источники в крымской власти уверяют: за более чем год нахождения охотугодий в распоряжении "Кедра" ни В.Янукович, ни его сыновья здесь не бывали. В это не так трудно поверить, понимая, что незамеченным там быть очень тяжело. Населенные пункты, разросшиеся в лес и в горы, вездесущие курортники и туристы (пешком, на велосипедах, мотоциклах, дельтапланах, лошадях), самозахваты и узаконенные новостройки целыми городками. При том скандале и общественном интересе, сопровождающем эту тему "с рождения", при том протесте, вызванным закреплением угодий такой площади и в таком месте у местных жителей разных сословий (депутатов ВР Крыма пришлось ломать через колено — с третьего захода проголосовали), никакая царская охота здесь не светит.

А если Самому не надо — то зачем? Приватизировать угодья нельзя. Ну, не идти же путем Антона Пригодского, взявшегося было строить для Виктора Федоровича элитный гольф-клуб над Гурзуфом, под который щедро нарезали земли без разбору: лавандовое поле с "крепостными" — в границы клуба попало и село. Да и Могилев — осторожный в этих делах человек. Одно дело — отдать угодья, когда он взял под козырек, подпортив свой премьерский старт в Крыму. Другое дело — теневые и лобовые схемы приватизации, от которых уже не отмоешься. Пример тупой прыти подчиненных министра АПК Николая Присяжнюка, кинувшихся угождать Семье развалом Южнобережного отделения "Магарача", эвакуацией в неприспособленные помещения уникальной научной винотеки, остановкой исследований ученых, уничтожением экспериментальной площадки в Отрадном рядом с "Чайным домиком Януковича" — вызвал такой резонанс и, говорят, недовольство президента, что крымские начальники должны были бы задуматься: а чем аукнется в этот раз?

Отсюда следующий вопрос-версия: если приватизировать угодья нельзя, зачем тратить деньги на их содержание?

Не ух ты какие, конечно, на поверку оказались вложения элитного клуба. Огромными инвестициями, о которых год назад рассказывал А.Могилев, пока не пахнет: официальные источники называют сумму от 720 тыс. грн до 1,3 млн. Последнюю цифру озвучил председатель рескомлеса Крыма Игорь Кацай, очень сожалеющий, что "Кедр" уходит: за год на охрану и воспроизводство охотничьих животных, по его словам, общество потратило в 72 раза денег больше предусмотренного законом минимума. Расселили 1300 фазанов и 60 уток, построили вольеры для разведения парнокопытных и сотни кормушек.

А то, что туристов там в лес не пускали или запрещали лесникам проводить маркировку официально утверждённых туристических троп и маршрутов (выявленных недавно спасателями во время поиска в горах заблудившихся студентов!), так это сейчас быстро все исправят.

Если разделить озвученные 1,3 млн. грн. на год и три месяца, в течение которых 9 тыс. га были в распоряжении "Кедра", то получится 86 тысяч с хвостиком гривен в месяц. Для таких людей как Ю.Бойко, В.Демишкан и С.Тулуб эта сумма да на троих — просто мелочь, а не инвестиции. Поэтому звучащая от некоторых крымских начальников версия о неподъемной дороговизне такой "игрушки" тоже не убеждает.

Народный депутат Украины Александра Кужель, бывшая в пору передачи "Кедру" угодий депутатом ВР Крыма, выступала против такого решения, озвучив имена и учредителей, и покровителей общества охотников и рыболовов. Затем, учредив общественную организацию "Движение за качество власти "Кедру — НЕТ!", пошла с исками в суды, требуя отмены решения ВР Крыма, принятого в нарушение регламента и нарушающего права граждан.

Ситуацию с добровольной сдачей угодий Кужель называет просто — "не смогли проглотить!".

"Все-таки и наши иски, и письма людей, и выступления в СМИ — помните, о том, что грибников в лесу с автоматами охрана встречала — не могли не вызвать реакцию недовольства у президента такой деятельностью "Кедра", — допускает А.Кужель.

Добавим здесь, что этот резонанс был многократно усилен загадочными событиями в границах охотугодий — самоубийством мэра Малого Маяка Леонида Малыка и бегством за пределы страны мэра Лучистого Юрия Мамчина. Расстрел мэра Симеиза Кирилла Костенко опять поднял в СМИ бэкграунды всех крупных отводов земли на побережье. А продавливание "расширения границ" Ялтинского горно-лесного заповедника путем отнимания 700 га на ЮБК и присоединение взамен Куйбышевского лесничества, уже вызвало акции протеста.

Вместе с тем, говорит Александра Кужель, вполне возможно, что вскоре пройдет передел земель тех же угодий, но в другом виде и размерах. "Я вполне допускаю, что они просто решили немного переждать. А затем эти земли, по аналогии с землями заповедника в Ялте, присоединят к населенным пунктам под предлогом того, что надо расширять их границы для развития. И затем эти земли уже пойдут под застройку", — считает Александра Кужель.

Версия вполне жизненная. Как и все вышеперечисленные. Скорее всего, истинная причина столь диковинного для нашей страны события как возвращение народу уже огороженных тысяч гектаров земли у моря — в миксе этих версий. И свои деньги никто тратить не хочет, пусть, пока нельзя "проглотить" — бюджет потянет, а там видно будет. И впереди 15-й год — надо уже начинать заново "слышать каждого". Особенно если их много, и они уже не просят, а требуют. Так что граждане, если вас грабят — кричите громче!

http://gazeta.zn.ua/internal/carskaya-neohota-_.html

17:47, 20 березня 2013, середа

AAA

У Луцьку опозиція пікетувала управління лісового та мисливського господарства (ФОТО)

20 березня 2013 року опозиційні політичні партії Луцька та представники громади провели мітинг під стінами обласного управління лісового та мисливського господарства, під час якого висловили своє незадоволення роботою відомства та поширенню корупції і тенденції до розкрадання природних багатств краю.

Про це повідомляє власкор «Вголосу».

На мітингу можна було помітити прапори опозиційних політичних сил – «Батьківщини», «Фронту Змін», УДАРу та «Свободи». Перед учасниками пікету виступили депутати Луцької міської ради Сергій Григоренко, Юрій Вега, Павло Данильчук, а також депутат Волинської облради Ігор Гузь.

У виступах критикувалася робота обласного управління лісового та мисливського господарства. Учасники мітингу висловлювали претензії стосовно корупції у відомстві, знищенні лісів та передачу лісових угідь у приватні руки для використання сумнівним фірмам.

«Колісник і його сім'я роками на волинських лісах будує свій бізнес, нищить національне багатство. Це корупціонер, його прикривають. Діє налагоджена схема відкатів», - зазначив депутат Павло Данильчук.

Депутат Луцької міськради та голова фракції ВО «Свобода» Юрій Вега висловив занепокоєння тим, що за існуючого курсу влади прості громадяни можуть взагалі бути позбавлені права вільно відвідувати лісові угіддя.

До мітингуючих вийшов заступник начальника управління лісового та мисливського господарства Волині Сергій Шеремета. Чиновник назвав мітинг занадто емоційним і запропонував зайти кільком представникам активістів в управління й розповісти про свої претензії самому Богдану Колініснику.

Наприкінці акції депутат Луцької міськради Сергій Григоренко зачитав вимоги учасників мітингу до Волинського обласного управління лісового і мисливського господарства, які складаються з шести пунктів:

1. Створити діючу, незалежну громадську раду при управлінні, яка б реально контролювала його дії. Ввести до складу ради учасників робочої групи, уповноважених учасниками мітингу.

2. Припинити чинити перешкоди при створенні Ківерцівського національного парку і загалом при розширенні природно-заповідного фонду в області.

3. Зробити реальні кроки для збереження волинської популяції зубрів, розпочати виконання регіональної програми відтворення цієї рідкісної червонокнижної тварини. Забезпечити обов'язкову участь представників громадськості та журналістів при проведенні обліків зубрів з метою уникнення фальсифікацій.

4. Припинити зазіхання на угіддя Українського товариства мисливців і рибалок.

5. Припинити масову, непрозору роздачу мисливських угідь маловідомими приватним фірмам.

6. Навести лад у сфері деревообробки на Волині, забезпечити прозорість цього процесу.

Після цього організатори завітали до голови Волинського обласного управління лісового та мисливського господарства Богдана Колісника та вручили йому перелічені вимоги. Посадовець прийняв їх та пообіцяв розібратися по суті.

Цікаво, що питання про звільнення Богдана Колісника із займаної посади у письмових вимогах організаторів мітингу чомусь не фігурувало, хоча під час мітингу в його адресу лунали серйозні звинувачення в корупції та знищенні поголів'я зубрів і лосів в області.

http://vgolos.com.ua/politic/news/51279.html

Ігор Гузь вважає, що головний лісник Волині повинен звільнитися

15:3021.03.20131



Депутат Волинської обласної ради Ігор Гузь вважає, що Богдан Колісник повинен піти із займаної посади у Волинському обласному управлінні лісового та мисливського господарства. Про це він заявив під час мітингу опозиції у зв'язку з проблемами у лісовій галузі області, яки йвідбувся вчора, 20 березня.

Про це повідомляє прес-служба депутата.

Як зазначив опозиціонер, він стурбований тим бандитизмом, який "розвів" Богдан Колісник в лісовій галузі.

«Я вважаю, що ця людина повинна написати заяву про звільнення. На сесії обласної ради, коли піднімалося питання щодо передачі 80 тисяч гектарів мисливських угідь в одні приватні руки, мені і моїм колегам, які були проти, просто «ламали» руки,

погрожували. Таке ставлення посадовця Колісника – неприпустиме».

Зокрема, Ігор Гузь зазначив, що і він піднімав питання про незаконне полювання на лосів та зубрів на одній із сесій облради.

Мітингувальники підготували вимоги до Волинського обласного управління лісового і мисливського господарства, а саме: створити діючу, незалежну громадську раду при управлінні, члени якої могли б реально контролювати дії підрозділу; припинити чинити перешкоди при створенні Ківерцівського національного парку і загалом при розширенні природно-заповідного фонду в області; зробити реальні кроки для збереження волинської популяції зубрів, розпочати виконання регіональної програми відтворення цієї рідкісної червонокнижної тварини; припинити зазіхання на **угіддя Українського товариства мисливців і рибалок; припинити масову, непрозору роздачу мисливських угідь маловідомими приватним фірмам; навести лад у сфері деревообробки на Волині, забезпечити прозорість цього процесу.**

Документ із цими вимогами депутати передали Богдану Коліснику особисто в руки після мітингу. Ігор Гузь зокрема запропонував домовитися про організацію засідання за «круглим столом» задля обговорення питань, перечислених у документі

http://www.0332.in.ua/news/290820

КАК МОИ СОЛДАТЫ РОКОССОВСКОГО «В ПЛЕН БРАЛИ»

Первая встреча с выдающимся советским маршалом Рокоссовским, как и с Георгием Константиновичем Жуковым, была в дни подготовки и проведения Берлинской операции. Ничем особенным она не запомнилась. Зато очень запомнились две встречи, случившиеся сразу после войны в Польше. Рокоссовский тогда командовал Северной группой войск, куда входила и наша 66-я танковая бригада.

...Произошло страшное чрезвычайное происшествие: солдаты по пьянке угоняют танк и продают его какому-то поляку. Вместо трактора. И надо же такому случиться, что именно перед этим ЧП на меня возлагают исполнение обязанностей командира бригады. «Вот повезло, -- думаю, -- повысили на мою голову».

Начинаем искать. И находим... только башню от танка. Ее сняли, чтобы не мешала. Да и зачем она мирному хозяину? Привлекать лишнее внимание, что ли? Продолжаем искать. Следов никаких! Солдаты молчат. Как немые. Чувствую, плохо все это может кончиться. И правда, дошло уже до Рокоссовского. Вызывает меня. Интеллигентнейший был человек, не то что некоторые... Без всякого крика, без всякого мата, так сказать, строго по Уставу все объяснил. Культурно так, спокойно, но предельно строго. И я понял, что вслед за башней могут и голову снять, если не сделаю так, как будто ничего не было. Короче, приказ: «Танк должен быть в строю и в полной боевой готовности!»

Возвращаясь с военного совета, на котором происходил этот очень крутой разговор со мной и моими заместителями, мы сделали маленькую остановку. До штаба бригады было километров пятьдесят. И вот после такой взбучки, не дожидаясь, пока приедем, мы остановились и... первым делом, конечно, как полагается по-русски, немножко выпили. Чтобы разрядиться. Короче, выпили и (довольные, что не отстранили от должностей) решили: чего бы это ни стоило -- разыщем... Разыскали! Вернули деньги. Поставили башню. Привели танк в полное боевое состояние. Уложились в срок. О чем я доложил, как положено,

Рокоссовскому. Так, можно сказать, мне повезло близко познакомиться с великим маршалом.

Вторая встреча оказалась еще неожиданнее. И, что интересно, на этот раз уже Рокоссовский, так сказать, «оказался у меня на ковре». Но... обошлось. Для меня!

А дело было так. Константин Константинович заядлейший был охотник. Места же, где стояла наша бригада, славились дичью. Как правило, идя на охоту, Рокоссовский брал с собою небольшое сопровождение, переодевался в обычную гражданскую одежду и отправлялся пострелять... дичь. А на бригаду нашу была возложена задача нести патрулирование еще и в этих заповедных местах Польши и всех браконьеров, невзирая на лица, доставлять в комендатуру. Вот так однажды наши солдаты задержали и Рокоссовского.

Когда его стали допрашивать, он говорит:

-- Я Рокоссовский, ребята...

-- Знаем мы таких рокоссовских. Сейчас тут все рокоссовские... В комендатуру его!

-- Ребята, ну что вы делаете? -- взмолилось сопровождение. -- Это же действительно Рокоссовский!

-- Всех их в комендатуру! -- скомандовал неумолимый сержант.

Годы спустя, встречаясь со мной, Константин Константинович всегда вспоминал этот случай и смеялся, как мои солдаты «взяли в плен»самого Рокоссовского.

Литзапись Николая ДОБРЮХИ

http://www.ogoniok.com/archive/2001/4701/26-20-21/

Мисливці Смілянщини з власними вимогами прийшли під стіни райдержадміністрації

27/03/2013 - 2 перегл.



Сьогодні члени Смілянської районної громадської організації Українського товариства мисливців і рибалок (УТМР) прийшли під стіни Смілянської райдержадміністрації із вимогами, які стосувалися проблеми користування мисливськими

угіддями Смілянщини. У письмовому зверненні мисливців до райдержадміністрації та районної ради йшлося про те, що близько 500 мисливців Сміли та Смілянського району вже два роки не виходять на полювання в угіддях, якими вони користувалися з 1926 року.

У зверненні значилося: «Смілянська райдержадміністрація на теренах Смілянського району дозволила створити приватне мисливське господарство «Мисливська рада». Законом України «Про мисливське господарство та полювання» (ст. 22) встановлено, що переважне право на користування мисливськими угіддями мають користувачі мисливських угідь, які продовжують строк користування цими угіддями. Наші матеріали про надання мисливських угідь подані до обласної ради в серпні 2012 року та були винесені на розгляді 18-ї сесії 18 жовтня 2012 року. Напередодні сесії організація «Мисливська рада» подала неправомічне розпорядження райдержадміністрації № 293, тим самим знявши наше питання з розгляду. Подібним чином питання не розглядалося на 19-й та 20-й сесіях. Була надія, що питання про надання мисливських угідь вирішиться 22 березня 2013 року на 21-й сесії обласної ради, але 21 березня з райдержадміністрації надійшов лист до обласної ради з проханням зняти питання з розгляду. Зрозуміло, що так зроблено на користь Мисливської ради».

Відстоюючи власне право на полювання в угіддях Смілянщини, мисливці районної громадської організації УТМР висунули наступні вимоги:





- скасувати розпорядження райдержадміністрації про надання мисливських угідь організації «Мисливська рада» та не розглядати їх матеріали в майбутньому;

- допомогли у підготовці документів, необхідних для надання у користування мисливських угідь Смілянської районної громадської організації Українського товариства мисливців і рибалок.

Власне звернення смілянські мисливці вручили першому заступнику голови Смілянської райдержадміністрації Віктору Золотовехому, який вийшов до людей та пообіцяв обов’язково передати усі вимоги голові райдержадміністрації. Мисливці у свою чергу наголосили, що якщо їхні вимоги не будуть розглянуті в 10-денний термін, то вони знову прийдуть до керівництва райдержадміністрації.

По закінченні зборів перед Будинком рад ситуацію для «Сміляночки» прокоментував голова Смілянської районної організації Українського Товариства мисливців і рибалок Олексій Волошун:

– Угіддя Смілянського району були   закріплені за організацією мисливців, але рішенням райдержадміністрації частину цих угідь (8,5 тисяч гектарів) передали приватній структурі, яка називається Мисливська рада. У ці 8,5 тисяч гектарів входить 2,2 тисячі гектарів лісу, а всього лісу на Смілянщині залишилося 3,8 тисяч гектарів. Таким чином нашим мисливцям залишається 1,6 тисяч гектарів лісу. Через це мисливці можуть полювати тільки по полях, і то не скрізь. Райдержадміністрація підтримує обидві організації, через те полювання в нас немає, два роки ніхто не полює. Тому люди вимагають, щоб райдержадміністрація пішла їм назустріч і виділила угіддя для полювання. Фактично, вона виділяє своїм рішенням, а затверджує обласна рада, – розповів він.

http://www.lesovod.org.ua/node/17418

оссийский эксперт сравнивает цены на охотничьи путевки...

27/03/2013 - 3 перегл.



В редакцию «Охотники.ру» продолжают поступать письма, в которых охотники сетуют на непомерно высокие цены на путевки. В них речь идет прежде всего о стоимости, взимаемой за оказание услуг (без реального егерского обслуживания) при охоте на массовые виды дичи.

У разных охотпользователей цены отличаются значительно. А что же у наших зарубежных собратьев по страсти?

Незадолго до написания этой статьи я обратился к своим коллегам – специалистам охотничьего хозяйства из Франции и Италии – и получил от них ответ. Замечу, что средняя заработная плата и прожиточный минимум населения, конечно, значительно отличаются от аналогичных показателей в нашей стране. Мы акцентируем внимание только на стоимости охоты на массовые виды охотничьих птиц и без егерского обслуживания.

Во-первых, заметим, что охота с егерским обслуживанием, а также охота для иностранных граждан, во всех странах многократно дороже, чем охота самостоятельная. Во-вторых, в ряде стран охота для «неместных» охотников более дорогая.

Мы приводим также данные по стоимости охоты наших ближайших соседей – украинцев и белорусов, любезно предоставленные нам авторами «РОГ». По просьбе наших читателей, предложивших написать мне данную статью, привожу также официальные данные по средней заработной плате в этих странах в 2012 году. В России она составила 760 долларов в месяц (около 23 000 рублей).

ФРАНЦИЯ Во Франции всего один сезон охоты на пернатую дичь. Он открывается в зависимости от департамента и вида охоты с середины июля – сентября и завершается 20 февраля. Стоимость лицензий зависит от департамента и выдается на весь сезон. Для одного департамента стоимость «сезонки» составляет около 150 евро (примерно 6000 рублей).

По ней можно охотиться только в данном департаменте. Можно взять сезонную лицензию и для охоты на всей территории Франции. Она стоит 350–400 евро (около 16 000 рублей). Эти цены варьируются от набора видов дичи, на которые собираются охотиться. На мелкую пернатую дичь цены ниже. Однако для охоты только лицензии недостаточно. Еще надо оплатить аренду охотничьих угодий. Большая часть угодий во Франции принадлежит охотничьим коммунам. В этом случае охотник платит сумму до 500 евро за сезон. В частных охотничьих хозяйствах стоимость аренды возрастает до 1500–2000 евро. В этом случае охотники объединяются в небольшие коллективы, чаще по 3-4 охотника, и арендуют угодья, выплачивая эту сумму вскладчину.

Средняя зарплата француза сейчас составляет 3890 евро в месяц (около 155 600 рублей), а минимальный размер оплаты труда 1254 евро в месяц (около 50 200 рублей).

ИТАЛИЯ
В осенне-зимнем сезоне 2012-13 гг. охота открывалась 1 сентября и длилась по 31 января. Охотник должен был заплатить от 400 до 500 евро (примерно 16 000–20 000 рублей) за сезон. Эта сумма распределялась следующим образом: 175 евро – это государственная пошлина на право охоты, причем 6% от нее перечисляется охотничьему обществу, в котором состоит охотник.

Региональная пошлина составляет 100 евро, причем 75% этой суммы перечисляется целевым назначением на ведение охотничьего хозяйства данного региона. 100 евро идет в данное конкретное охотничье хозяйство на его развитие, и 100 евро составляет страховка от несчастных случаев на охоте. За охоту на зверей к этой сумме предусмотрены дополнительные сборы. Охота в частных охотничьих хозяйствах значительно дороже. Средняя зарплата итальянца сейчас составляет 3000 долларов в месяц (91 800 рублей), то есть в 4 раза больше, чем в России.

Заметим, что и во Франции, и в Италии большинство охотников на пернатую дичь охотятся только в своих регионах, поэтому они в основном все «местные».

УКРАИНА
На Украине вместо привычных у нас «путевок» исторически существуют «отстрелочные карточки». Кстати, их не надо путать с «контрольными карточками отстрела». Первые – это разрешительный документ на охоту, второй – средство сбора информации по фактической добыче. Стоимость отстрелочных карточек в различных регионах Украины разная.

Закон Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» предусматривает, что порядок проведения охот, цены и конкретные сроки устанавливают сами пользователи охотугодий на местах с учетом рекомендаций государственных контролирующих органов. Стоимость отстрелочных карточек для членов местных организаций обществ охотников установлена на заседаниях президиумов районных и городских советов этих организаций.

В качестве примера приведем стоимость отстрелочных карточек на пернатую дичь в сезоне 2012-13 гг. для обществ охотников АР КРЫМ.

При этом стоимость сезонной карточки на пернатых по всей автономной республике, независимо от принадлежности к местному обществу охотников, в новом сезоне осталась на уровне прошлого, 2011 года, – 600 гривен (грн). (1 грн = 4 российских рубля).

Не изменилась и стоимость охоты на пернатую дичь в угодьях и для всех остальных категорий охотников (военные, МВД, свободные): «сезонки» стоили – 1000 грн, разовые – 100 грн.

Для местных охотников цена отстрелочных карточек была ниже. Сезонки стоили в Крымском республиканском обществе охотников от 250 грн (Керченская, Первомайская, Раздольненская РО КРООР до 500 грн (Белогорская РО КРООР), в обществах военных охотников – 300 грн (в Джанкойском районе – 200 грн). Разовые карточки в основном от 35 до 60 грн. В госохотхозяйствах цены также остались на уровне прошлого года, то есть за сезонку – 600 грн, разовая – от 60 до 100 грн.

В районных и городских организациях украинских охотников предусмотрены льготы для определенных категорий охотников (почетных членов, инвалидов войн, участников боевых действий ВОВ, штатных работников охотхозяйств), предусмотрены бесплатные и льготные отстрелочные карточки.

Председатели первичных охотничьих коллективов, члены общества со стажем более 40 лет в большинстве организаций оплачивают 50% стоимости отстрелочных карточек. В некоторых организациях предусмотрены льготы и скидки для охотников, принимавших активное участие в биотехнических мероприятиях.
Средняя зарплата на Украине – 350 долларов (10 700 руб.).

БЕЛАРУСЬ
В Беларуси общества охотников объединены под эгидой республиканского государственно-общественного объединения «Белорусское общество охотников и рыболовов», деятельность которого контролируется президентом республики. Ежегодные взносы сопряжены с базовой величиной, являющейся аналогом нашего МРОТ.

Небольшое пояснение. Базовая величина в Беларуси – это экономический показатель, который определяет абстрактную ценность покупательской способности денег, не связанную с оценкой каких-либо конкретных материальных или нематериальных благ.

До 2002 года все налоги и сборы в Беларуси исчислялись в кратности к минимальной зарплате. В период с 1 января 2000 г. по 1 января 2002 года рост минимальной зарплаты составил более чем 450%. Соответствующая индексация оказалась неприемлемой. Поэтому в 2002 году был введен институт базовой величины.

Базовая величина устанавливается в соответствии с Декретом президента Республики Беларусь от 15 февраля 2002 г. № 3 «О некоторых вопросах регулирования минимальной заработной платы» Советом Министров Республики Беларусь. С 1 января 2013 года одна базовая величина (БВ) составляет 100 000 белорусских рублей (бел. руб.), что эквивалентно 400 российским рублям (руб.).

Согласно п. 60 Устава РГОО «БООР», размер и порядок внесения вступительных и ежегодных членских взносов устанавливаются постановлением правления Республиканского совета РГОО «БООР». С 1 января 2013 года размер вступительного взноса для белорусского охотника составляет 0,5 БВ (в переводе на наши деньги примерно 200 руб.), ежегодного членского взноса – 2,5 БВ (1000 руб.).

От ежегодных взносов освобождены участники ВОВ, инвалиды, почетные члены общества, некоторые руководители обществ и члены юношеской секции охотников. Также имеется много льгот по взносам и путевкам.

Стоимость путевок для белорусских охотников примерно такая же, как у нас в России. Например, прошлой весной сезонная путевка в Минской области на все разрешенные виды пернатой дичи (кроме тетерева и глухаря) стоила около 200 000 бел. руб. (около 800 руб.). Заметим, что весенний сезон длился полтора месяца. Стоимость сезонки в одну охотдачу (аналог нашего егерского обхода) – 120 000 бел. руб. (около 480 руб.), а разовой путевки – 20 000 БР (80 руб.).

Для нечленов общества стоимость удваивается. При весенней охоте на тетеревином току охотник оплачивает, помимо путевки (40 000 бел. руб.), разовое разрешение (300 000 бел. руб.). Таким образом, добыча одного косача белорусскому охотнику обходится примерно в 1360 наших рублей.
Нечлены общества платят в 2 раза больше. Средняя зарплата в Беларуси – 210 долларов (6426 рублей).

Цены для иностранных охотников значительно выше и уже исчисляются в евро: глухарь – 450, тетерев – 150, вальдшнеп –10, гусь – 15, селезень – 7 евро. На одном из последних совещаний государство поставило перед обществом задачу развивать охотничий туризм и получать от него прибыль.

Таким образом, дорогая ли охота за рубежом для местных охотников, судить вам. О том, сколько платят охотники за охоту в других странах, мы вам расскажем позже. Могу только констатировать, что практически везде в Западной Европе основные сборы от охотников поступают в государственную казну для последующего направленного вклада в развитие охотничьего хозяйства страны.

Автор: Сергей Фокин http://www.ohotniki.ru/
http://www.lesovod.org.ua/node/17419

В Житомирській області ведення мисливського господарства є збитковим

27/03/2013 - 28 перегл.



В Житомирской области главное - это учет и контроль. Глухарей и рябчиков пересчитали с точностью до одной штуки. А Вы представляете как это не просто, при плотности населения где-то 0.5 рябчика на 1 тыс.га лесов... Фабрики "гавриловских курчат" - отдыхают... И все равно охотничье хозяйство Житомирщины - не рентабельно... Крадут что ли? Может бирки надо рябчикам цеплять? Чтобы сократить "теневой оборот" 655-и несчастных рябчиков на область ... Интереснен вклад охотоведов Житомирщины в систематику куньих: у них там много "норок вільних" /раньше их называли американскими/. Однако, логика железная, американский значит вільний (свободный)..., на Житомирщине это синонимы... М.П.

В мисливських угіддях Житомирської області проведено облік диких тварин.

Мисливствознавці та єгері стверджують, що в наших лісах мешкає понад 2 тисячі лосів, майже 1000 голів оленів європейських та ще 250 плямистх, більше 7 тисяч кабанів та понад 16 тисяч козуль.

Всі ці види мають позитивну динаміку чисельності. За останніх два роки поголівя лося збільшилося на 9%, козулі - на 5%.
А ще в нашій області мешкає 43 тисячі зайців, майже 5 тисяч куниць та півтори тисячі норок вільних.

Пташине товариство представляють 342 глухарі, 655 рябчиків, понад тисяча тетеруків та тро хи більше 3 тисяч сірих куріпок.
Складною залишається ситуація з популяцією лисиці. При оптимальній чисельності лисиці 0,5-1 особина на 1 тис.га - в наших угіддях її мешкає 2,2 особини. Це створює певну епізоотичну загрозу.

З року в рік зростають і витрати лісових господарств на ведення мисливського господарства. В минулому році лише на охорону диких тварин та проведення біотехнічних заходів лісгоспами обласного управління лісового та мисливського господарства затрачено майже 2 мільйони гривень власних коштів підприємств. **Надходження ж від ведення мисливського господарства складають лише 10 % від витрат.**

http://www.lesovod.org.ua/node/17422

Інтерв'ю

Костянтин Боровик: «Альтернативи УТМР не було і немає!»

28.03.2013

На Полтавщині триває кампанія щодо перезакріплення мисливських угіль, адже термін, на який надавалися мисливські угіддя в користування, у лютому для переважної більшості користувачів закінчився. Не виняток і мисливсько-рибальські господарства та підприємства Полтавської обласної організації Українського товариства мисливців і рибалок. Про нюанси цієї делікатної справи – у розмові з головою президії Полтавської обласної ради УТМР, головою Полтавської регіональної організації Народної Партії Костянтином Боровиком.

- Костянтине Олексійовичу, охарактеризуйте, будь ласка, як саме кампанія щодо перезакріплення мисливських угідь відбувається у нашій області, чи відрізняється вона від попередньої (1998 року)? Тоді Ви також брали в ній участь, будучи головою президії Полтавської обласної організації УТМР?

- Так, справді, 20 лютого 2013 року закінчився термін користування мисливськими угіддями госпрозрахунковими мисливсько-рибальськими господарствами, підприємствами обласної організації. Тому керівниками господарств та підприємств заздалегідь була розпочата робота зі збору необхідного пакету документів, який би дав право продовжити термін користування угіддями господарствам, підприємствам, згідно ст. 22 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» з усіма наслідками. З самого початку було зрозуміло, що ця робота буде складною і напруженою, з урахуванням тих вимог, які запропонувало управління лісового та мисливського господарства, **а саме збором додаткових матеріалів, які не передбачені законодавчою базою, а є не чим іншим, як упередженим ставленням до Українського товариства мисливців і рибалок.** У своїх листах представники управління стверджують, що госпрозрахункові мисливсько-рибальські господарства є монополістами у районі, а обласна організація – монополіст в області, а це, м’яко кажучи, не відповідає дійсності. Утім, таку інформацію поширили до органів виконавчої влади, місцевого самоврядування та громадськості кожного району Полтавської області. Такі твердження були доведені і до Полтавської обласної ради та обласної державної адміністрації, після чого комісія при адміністрації підготувала пакет вимог до претендентів по отриманню в користування мисливських угідь, зібрати який практично неможливо, а комісія обласної ради з питань екології та раціонального природокористування, пославшись на пропозиції управління лісового та мисливського господарства, прийняла рекомендації, де передбачено надавати мисливські угіддя господарствам, підприємствам УТМР не більше 35% території району. І це стало початком знищення інфраструктури мисливської галузі в Полтавській області по системі УТМР.

- Чому ж УТМР звинувачують у монополії на мисливські угіддя? Хіба насправді це не так? Адже саме за УТМР – 1,5 млн. га мисливських угідь, що становить більше 70% від загальної площі угідь області! Подібна інформація звучить на всіх нарадах щодо цієї теми…

- По-перше, у Законі України «Про мисливське господарство та полювання» чітко визначено, хто є користувачем мисливських угідь: це спеціалізовані мисливські господарства, інші підприємства і організації, в яких створені спеціалізовані мисливські господарства з наданням в їх користування мисливських угідь. В іншій статті зазначено, що за одним користувачем повинно бути закріплено не менше 3 тис. га угідь, але не більше 35% від загальної площі угідь Автономної Республіки Крим, області. Отож, давайте рахувати. Господарства, підприємства обласної організації є юридичними особами, зареєстровані на місцях проведення господарської діяльності, самостійно формують свої бюджети, самостійно їх використовують; з ними напряму укладені договори на ведення мисливського господарства державним уповноваженим у галузі ведення мисливського господарства. Крім усього цього, у жодного з них площа мисливських угідь не перевищує 5-8% від площі мисливських угідь області! Саме тому вони є конкурентами одне одному на ринку надання послуг, ціна на послуги у кожного різна, і на її формування обласна рада УТМР не має

жодного впливу. Тим паче, що за останні п’ять років двічі нас перевіряли представники антимонопольного управління, як обласну раду, так і кожне господарство, підприємство. Жодних зауважень після перевірок нам не надходило. Виходячи з вищезазначеного, вважаю звинувачення з боку посадових осіб управління лісового та мисливського господарства та їх розповсюдження не чим іншим, як упередженим ставленням до УТМР.

- Як усе це вплинуло на процес перезакріплення угідь у Полтавській області?

- Не лише вплинуло, а й дало відповідні негативні наслідки, які матеріалізувалися у дестабілізацію процесів, пов’язаних із діяльністю мисливських господарств, підприємств та організації в цілому. Зараз, практично, відсутній господар у мисливських угіддях, і ті надбання мисливських господарств, які створювалися протягом багатьох років (збереження та примноження популяцій основних видів мисливських звірів і птахів) залишилися без охорони та піклування саме в період розмноження. Безумовно, тому, хто це робить, не відомі ті почуття, що відчувають сотні єгерів, які своєю повсякденною працею дбали про їх благополуччя. Адже у них за плечима – і недоспані ночі, і ризики спілкування з порушниками природоохоронного законодавства, інколи до зубів озброєними, і багато інших проблем, які виникають в процесі виконання своїх обов’язків. Тому оці всі безпідставні звинувачення, звісно, негативно вплинули на сотні людей, які, працюючи в системі УТМР, забезпечують виконання державної функції щодо охорони державного мисливського фонду, сплачуючи усі податки, та на тисячі громадян, які своїми внесками сприяють цій роботі.

- Як же вирішити цю проблему, і чи взагалі, на Вашу думку, тут є вихід?

- Безумовно є, і на цей випадок є прекрасний вислів: «Коли не знаєш, що робити, то роби по закону». І на моє глибоке переконання, цю ситуацію якраз і доведеться врегульовувати з позиції букви закону, а не з позиції амбіцій чи якоїсь особистої неприязні. Бо сам процес перезакріплення – це лише поверхня, так би мовити, айсбергу, яку видно, і про яку чути, але значно більша проблема виникне після того, як це відбудеться. Наприклад, хтось з позиції чи то лояльності, чи то сили, прийняв рішення про погодження мисливських угідь іншому користувачу, а не тому, хто був. Добре. Але ж колишній користувач протягом п’ятнадцяти років вів мисливське господарство, до нього не було жодних зауважень, і тут раптом його без його ініціативи чи бажання позбавляють такого права! Всі витрати, які він поніс за цей період, дали йому можливість мати поголів’я диких звірів у межах, які перевищують оптимальну чисельність, він розраховував на подальше їх використання в установленому порядку, а тут йому говорять: все, досить, тепер це все наше, в тому числі і основні засоби. Хіба це не нагадує рейдерство? В такому випадку користувач, маючи законне право, вимушений буде звертатися до суду, як це передбачено Законом України «Про мисливське господарство та полювання», за відшкодуванням понесених затрат, бо це не його майно і витрати, а сотень тисяч громадян, які об’єднані в Українське товариство мисливців і рибалок. Отож, норми закону та здоровий глузд обов’язково візьмуть гору над обіцянками.

- Костянтине Олексійовичу, хто ж це, власне, такий – ефективний власник? Які його основні риси?

- Для мене ефективний власник – це користувач, який виконує умови договору щодо ведення мисливського господарства, які визначені законодавчою базою. Саме УТМР, на моє щире переконання, і є ефективним власником, бо за останні п'ятнадцять років жодних суттєвих зауважень з боку контролюючих органів до нього не було. Навпаки, товариством за власні кошти було завезено оленів плямистих, оленів благородних, ланей європейських, диких кабанів, фазанів, диких качок, сурків, байбаків та багато інших диких звірів і птахів. До речі, сурки та олені в наших угіддях до цього не зустрічались. Хіба це не ефективне ведення? Ми

уклали угоди з фізичними та юридичними особами, які вклали інвестиції у мисливську галузь. Хіба не про це зараз говорять і не таке ставлять завдання? Але, на жаль, сьогодні ефективним власником вважають більш фінансово спроможного, того, у кого є більше грошей, але який жодним чином ще самостійно не займався цією справою. Щоб визначити ефективність того чи іншого користувача, потрібен час, який, як відомо, є найкращим суддею. Мене особисто бентежить одне: аби ця зміна власника не призвела до того, що громадяни, які займаються полюванням, стануть чужими і в області, і у своєму районі.

- Як, на Вашу думку, зміниться стан мисливської галузі в цілому після приходу нових користувачів (чи то УТМР, чи інших) в Полтавській області?

- Досвід моєї роботи в галузі дає мені право говорити про те, що тих змін, які очікують мисливці та й самі користувачі, не відбудеться. З'явиться просто ще декілька господарств, в які будуть вкладати значні кошти. Це дасть можливість збільшити популяцію дикого кабана, а може і деяких інших видів копитних звірів, таких як олень, муфлон, лань. Все інше, що обіцяється, це від лукавого. Поясню: мисливська галузь потребує не тих заходів, що спрямовані на подолання наслідків, а тих, які б унеможливили виникнення причин. Скажімо, поголів'я, наприклад, зайця-русака за останні роки різко зменшується, і це не тільки у нас – так по всій Україні; поголів'я лося з правом на отримання в користування нарізної мисливської зброї, починаючи з 1995 року значно зменшилося, а в деяких районах це вже взагалі «музейний експонат». Чисельність пернатої дичини – гусей, качок, куликів та інших – також значно зменшилася, птахи навіть змінюють свої шляхи міграції, і все це аж ніяк не залежить від користувача угідь. На всі ці процеси впливають інші чинники людської діяльності: екологія, сільськогосподарські роботи, лісогосподарські роботи, робота енергетиків, нафтогазового комплексу та деяких інших, які безпосередньо впливають на стан мисливських угідь та тваринного світу. Погіршення бонітетів мисливських угідь, відсутність надійної кормової бази призводять до зменшення традиційних і найбільш доступних видів мисливських звірів: зайця-русака, пернатої дичини. І якщо перспективи по копитних (вольєрне утримання) може забезпечити користувач, то на пернату дичину і хутряного звіра перспективи немає. Мені доволі часто доводиться чути, коли люди з солідним мисливським стажем наводять приклади, як добре було раніше, ставлячи питання: чому ж зараз не так? Відповідь на це проста: тодішні технології при застосуванні у сільському господарстві значно відрізнялися від сучасних, тоді зовсім інші були підходи до лісової галузі, по-іншому ставилися до навколишнього природного середовища та й полювання було дещо іншим.

- **Тож яких необхідно вжити заходів, аби у всіх нас таки були угіддя, в угіддях була дичина, а громадяни, незалежно від їхніх статків, могли використати своє конституційне право на використання природних ресурсів?**

- Треба прийняти законодавчу базу, яка б давала можливість координувати дії усіх без винятку суб'єктів господарювання, які мають відношення до використання природних ресурсів, щоб їх функціонування не завдавало шкоди рослинному і тваринному світові, навколишньому природному середовищу, а роль громадських об'єднань у цьому питанні мали дещо інший статус, ніж у нинішньому Законі України «Про мисливське господарство та полювання». Від цього виграють усі.

- Костянтине Олексійовичу, порівняйте, все-таки, кампанію щодо перезакріплення мисливських угідь 1998 року і нинішню.

- Кампанія щодо перезакріплення мисливських угідь, яка відбувалася 15 років тому, також не була простою, бо ще тоді об'єднання «Полтаваліс» планувало вилучити в УТМР один мільйон гектарів мисливських угідь. З такою пропозицією вони двічі виходили на сесію Полтавської обласної ради, і лише втретє, коли загальна площа мисливських угідь, на які претендувало УТМР, відповідала площі, на яку було зібрано погодження, було прийнято

рішення Полтавської обласної ради. Згадуючи ті обставини, здається, що не представники лісового господарства, які почергово очолюють дане управління, винні в тому, що відбувається, а самі системи УТМР та лісового господарства з давніх-давен не можуть знайти порозуміння між собою, а заручниками стають їх представники. Мені дуже хочеться вірити в те, що на рівні обласної ради під час прийняття відповідних рішень нарешті поставлять крапки над «і», які б відповідали нинішньому законодавству. І ті, хто опікується долею тваринного світу, шукали нарешті одне в одному не опонентів чи ворогів, а колег та однодумців, які виконують одне й те ж завдання – зберегти та примножити тваринний світ нашого рідного Полтавського краю для майбутніх поколінь.

А для тих гарячих голів, які намагаються видати бажане за дійсне, мовляв, УТМР немає, вкотре наголошу: УТМР було, є і буде, бо протягом 93 років довело – альтернативи йому немає!

Розмовляла Ірина Філоненко

(м. Полтава)

Слід звернути увагу, що це з партійно сайту

http://narodna.org.ua/news.php?lang=ua&AYear=2013&AMonth=3&ADay=28&ArticleID=16950&

Мисливські угіддя: чужі на своїй землі



Скадовський районний суд пікетували місцеві мисливці та рибалки. Вони вимагали припинити спроби передачі мисливських угідь у приватні рукию.

— Більше двох років, завдяки різним судовим рішенням, ми не можемо займатися полюванням! — обурюється Віктор Пташинський, голова Скадовської районної організації Українського товариства мисливців і рибалок. — Дивно, але факт: численна громадська

організація, яка має багаторічний досвід й налічує в своїх лавах майже тисячу мисливців та рибалок, виявилася безправною перед невеликою купкою забезпечених осіб, готових судитися до безкінечності. Новостворене «громадське товариство мисливців та рибалок», яке ледве нараховує 20 членів, забажало для своєї діяльності більше 65 тисяч гектарів приморської землі! Саме таку площу їм вдалося погодити на використання терміном на 49 років. Уявляєте? Це ж які важелі впливу треба було мати, щоб замахнутися на такий шматок території й фактично паралізувати діяльність районної організації УТМР! Звісно ж, ми не сиділи склавши руки — виграли всі суди.

Однак судові засідання не скінчилися. Мітингувальники тримали в руках транспаранти з вимогами припинити «рейдерські захоплення» мисливських угідь району.

— Нашим супротивникам вигідно, щоб судова тяганина тривала якомога довше, і ми не могли закріпити за своєю організацією мисливські угіддя, — вважає Віктор Пташинський. — Відчувається, що подібна тактика спланована заздалегідь. Адже влада нам говорить: вирішіть спочатку питання в судах, тоді закріпимо за вами мисливські угіддя. Тим часом свіжоспечена «громадська організація» завалює суди новими позовними заявами, хоче притягнути до відповідальності вже сільські ради! Мовляв, «комизяться», не надають землю з резерву та запасу. «Новим мисливцям» потрібна земля! Нам вона не потрібна, ми хочемо полювати, тобто користуватися мисливськими угіддями. І «ображені» починають розкручувати нові судові справи. Скаржитися можна на всі сільради району, тож процес триватиме до безкінечності. Хай судяться, але треба, щоб судді не виносили ухвалу про заборону надання мисливських угідь. А виходить так, що протягом двох останніх років спрацьовує ухвала суду про забезпечення позову! У позивачів немає землі, причому на законних підставах. Що забезпечувати, який позов?!

Делегована на судове засідання група мітингувальників повернулася з повідомленням: засідання переноситься через неявку позивача…

Втім, учасники мітингу прийняли під дверима суду звернення до вищих судових інстанцій та органів місцевої влади з вимогою негайно втрутитися в ситуацію, що склалася в районі. «У разі невиконання наших законних вимог залишаємо за собою право до більш рішучих дій по захисту своїх законних прав та інтересів», — наголошується у зверненні.

Анатолій НІКОЛАЄВ.

http://www.newday.kherson.ua/component/content/article/4-obwestvo/1367-mislivski-ugiddja-chuzhi-na-svoij-zemli.html?directory=1

Партія "УДАР" зберегла за жителями Київщини мисливські угіддя

01.04.2013, 15:00



На Київщині партія "УДАР" допомогла місцевій громаді зберегти право на користування мисливськими угіддями.

Як стало відомо, конфліктна ситуація виникла між владою Згурівського району столичної області і українським суспільством мисливців і рибалок. Планувалося, що 65 тис. га мисливських угідь, якими жителі району вільно використовували протягом декількох десятиліть, здаватимуть в оренду приватній структурі. На думку суспільства, такі плани місцевої влади порушують їх права і містять корупційну складову.

Тим не менше, після втручання в ситуацію народного депутата від фракції "УДАР" Віктора Чумака, конфлікт вдалося врегулювати.

Це питання було розглянуте в Комітеті Верховної Ради України з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією Було прийнято рішення досягти компромісу згідно з нормами чинного українського законодавства.

"Мисливські угіддя були збережені для вільного доступу жителів Згурівського району - так, як це передбачено законом. Від імені громади Київщини хочу подякувати голови Комітету ВРУ з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією Віктора Чумака за сприяння у вирішенні цієї проблеми. Такі справи свідчать про те, що депутати від "УДАР" не сидять склавши руки, а оперативно реагують на звернення громадян", - зазначив голова Київської обласної організації партії "УДАР" Олег Великина..

http://topnews.kiev.ua/politics/2013/04/01/894.html

«И ВНОВЬ ПРОДОЛЖАЕТСЯ БОЙ…»

01.04.2013 14:04



У суботу, 30 березня, в актовому залі ДШМ ім. Марії Примаченко зібралось більше ста членів Розважівського мисливсько-рибальського господарства Київського обласного МРВО Українського товариства мисливців та рибалок. До них приєдналися голова Іванківської райдержадміністрації Олександр Леляк та заступник голови обласної УТМР Павло Миколайчук. Вирішували наболіле: як повернути РМРГ у користування громади місцевих любителів полювання?

Ліси у нас – державні, а мисливські господарства на їх території – приватні. В усякому разі, в нашому районі – переважна їх більшість. За винятком одного – Розважівського МРГ. Ця громадська організація була єдиною, на території якої (а це – більше сорока тисяч гектарів лісових угідь) мисливці району досі почували себе спокійно (зрозуміло, в рамках існуючих правил полювання). Адже не секрет, що всі інші ліси – частково огороджені, частково – пильно охороняються приватними єгерями столичних (і не тільки) бізнесменів та високопосадовців (тобто, «нашим» туди – зась). Але з першого березня цього року Розважівське МРГ фактично існує лише на папері, оскільки завершився термін дії (15 років) договору про користування мисливськими угіддями.

Якщо бути точним, він закінчився ще 5 серпня минулого року. Проте після активної боротьби за власні права, звернень до відповідальних чиновників вищого рангу (торік «Трибуна праці» публікувала це звернення), «утеемерівцям» вдалося добитися першої невеликої перемоги: сесія Київської облради пролонгувала дозвіл на користування мисливськими угіддями до зазначеної дати. Здавалось би, цього часу було досить, аби дозбирати всі необхідні документи, дозволи та підписи під ними. Проте не все виявилось так просто...

На сьогоднішній день не існує чіткої, прозорої й законодавчо утвердженої процедури продовження терміну користування мисливськими угіддями. Тому кожен чиновник, через якого так чи інакше проходить зібраний пакет документів, може, кажучи по-простому, до будь-чого «придертися» або як завгодно довго тягнути з підписом. Особливо, коли в цих же угіддях зацікавлені інші особи…

Знаючи всі ці підводні течії, керівництво Розважівського МРГ збирати документи розпочало ще в …квітні 2011 року. З деяких інстанцій вони повертались по два-три рази з новими вимогами. Їх виконували й доопрацьовували документи. Іванківська райдерж-адміністрація та райрада всіляко підтримували місцевих мисливців і рибалок. Обіцяли зробити все від них залежне й губернатор області Анатолій Присяжнюк, і голова Київоблради Олександр Качний. Саме сесія обласної ради є останньою інстанцією, яка дає дозвіл на продовження терміну користування мисливськими угіддями. Але тільки після всіх зібраних погоджень та підписів.

Проте в 2013 році до Закону України «Про мисливське господарство та полювання» внесли зміни, за якими погоджувати цілий пакет документів потрібно ще й у Державному агентстві лісових ресурсів України (керівник Віктор Сівець). Там він і «застряг»… Поки суть та діло, десять тисяч гектарів УТМР вже “відкусило” таке собі ТОВ «Ю2». Є бажаючі й на інший шматок мисливських угідь.

Не дивно, що місцеві мисливці обурились і так просто здаватись не збираються. Воювати так воювати, кажуть. На даний момент вони проголосували на зборах за звернення (його текст наведено нижче), яке буде надіслано в усі можливі інстанції – від Президента та Прем’єр-міністра України до Генеральної прокуратури й голів усіх парламентських фракцій політичних партій у Верховній Раді. Ще одне звернення народний депутат України Ярослав Москаленко обіцяв особисто передати в руки голові Держагенства лісових ресурсів В.Сівцю…. А Олександр Сталіноленович Качний запевнив: як тільки останній підпис буде поставлено, це питання винесуть на найближчу сесію облради і тоді вже, мовляв, ніщо не завадить його позитивному вирішенню.

Як буде насправді – стане зрозуміло вже найближчим часом. Бо хоч члени Розважівського МРГ й сподіваються на краще, але готові до різного розвитку подій: віддавати єдине мисливське господарство в районі, яке можна вважати громадським, ніхто з любителів полювання (а це не просто хобі, а, скоріше, спосіб мислення) не збирається.

Ольга РОЗУМЕНКА.

P.S. Як часто буває, відвоювання бажаного (якщо воно дійсно буде відвойовано) – це тільки половина справи. Існуючі нові умови ведення мисливських господарств (утримання районного та вищестоячих органів УТМР, зарплата офіційно оформленим єгерям, витрати на підгодівлю диких тварин, таксацію та інші обов’язкові заходи) потребують суттєвих капіталовкладень. Торік Розважівське МРГ зібрало 180 тис. грн. членських внесків. Такої суми недостатньо, щоб покрити необхідні витрати в цьому році. Тому перед мисливцями, яких в нашому районі налічується майже чотириста, стоїть серйозний вибір: або збільшувати розмір членських внесків, не оминаючи численних пільговиків (наприклад, інвалідів Чорнобиля), або йти на «поклон» до багатших любителів полювання і укладати з ними угоду про спільне користування мисливськими угіддями. Щоправда, в такому випадку нічого було, як висловлюються в народі, й город городить, а відразу треба було віддати все заможним та спроможним...Тому, як тільки (і якщо) Розважівське МРГ відновить свої права, його членам доведеться змінити і ставлення, і підходи до фінансування діяльності своєї громадської організації.

ЗВЕРНЕННЯ

до Президента України В.Ф. Януковича щодо проблемних питань надання в користування мисливських угідь

Розважівське мисливсько-рибальське господарство (МРГ) до 1997 року мало загальну площу мисливських угідь біля 90 тис. га. Після першого перезакріплення рішенням Київської обласної ради від 05.08.1997 № 102-09-XXII «Про закріплення мисливських угідь на території Київської області» загальна площа мисливських угідь Розважівського МРГ була незаконно урізана до 43,7 тис. га. Реш-та території відійшла Товариству з обмеженою відповідальністю «Спеціалізоване мисливське господарство «Полісся». Протягом останніх п'ятнадцяти років у користуванні Розважівського МРГ Київського обласного МРВО Українського товариства мисливців та рибалок (УТМР) мисливські угіддя на території Іванківського району Київської області перебували у цих межах. За цей час порушень ведення мисливського господарства не допускалось, здійснювалися заходи щодо поліпшення Державного мисливського фонду, розвитку інфраструктури тощо. Розважівське МРГ набуло великий практичний досвід ведення мисливського господарства, має у своїх лавах досвідчених мисливствознавців та єгерів, достатню матеріально-технічну базу для охорони угідь та відтворення мисливських тварин, створену за кошти членських внесків рядових мисливців. Щорічно Розважівське МРГ на охорону та відтворення мисливських тварин вкладало більше 100 тис. грн. (витрати на 1 тис. га мисливських угідь складають понад 2, 5 тис. грн.).

Відповідно до рішення Київської обласної ради шостого скликання від 04.09.2012 № 432-22-VI, термін користування угіддями закінчився 01.03.2013.

Звертаємо Вашу увагу на те, що майже 45 тис. га мисливських угідь фактично стали безгосподарними, не забезпечується їх охорона від браконьєрів, не проводяться біотехнічні заходи по відтворенню мисливської фауни тощо. Розважівське МРГ, не маючи фінансової можливості утримувати належний штат, вимушене звільняти більшість єгерів, оскільки не має угідь та, відповідно, не може вести мисливське господарство.

Відповідно до ч. 4 ст.22 Закону України "Про мисливське господарство та полювання", переважне право на користування мисливськими угіддями мають користувачі мисливських угідь, які продовжують строк користування ними.

Головою Розважівського МРГ Сивогорлим О.І. отримані погодження всіх сільських громад Іванківського району на продов-ження терміну користування мисливськими угіддями в тих же межах (45 тис. га). Окрім цього, надали погодження щодо користування мисливськими угіддями Іванківська райдержадміністрація, Іванківська райрада, Іванківська селищна рада,

Київська обласна державна організація «Київагроліс», ДП «Іванківське лісове господарство» та користувачі земельних ділянок.
Зібраний пакет документів направлено до Державного агентства лісових ресурсів України на опрацювання і підготовку для подання на погодження терміну користування мисливськими угіддями в Київську обласну раду. Без поважних на те причин, шукаючи зачіпки та зволікаючи з погодженням, Держагентство лісових ресурсів досі не затвердило та не передало наші документи до Київоблради.
Навколо цього питання створена атмосфера затягування. А деякі керівники органів державного управління Київщини створюють певні умови, аби не надавати Розважівському МРГ мисливські угіддя у користування на території Іванківського району.
У той же час, непрозоро, без широкого обговорення з місцевою громадою, рішенням від 28.02.2013 Київської облради надано у користування терміном на 20 років мисливські угіддя площею 9,8 тис. га для ведення мисливського господарства в межах Іванківського району Товариству з обмеженою відповідальністю «Ю2».
Окрім цього, незаконно відчужені мисливські угіддя Леонівського мисливського господарства Київської міської організації УТМР площею 24,1 тис. га на користь мисливського клубу «Кречет».
Вищеперелічені мисливські господарства, по суті своїй, є приватними структурами, які через підставних осіб підпорядковані першому заступнику голови Київської облради Павлову Ю.А., який відповідає за перерозподіл мисливських угідь. З огляду на вищесказане, існує реальна загроза, що решта угідь Розважівського МРГ можуть бути передані в приватні руки та будуть використані в якихось корисливих цілях, проти інтересів громади. Доступ на територію цих угідь не тільки для мисливців, а й для місцевого населення буде заборонений, що створить додаткову соціально напружену ситуацію в Іванківському районі.
Ми переконані, що мисливські угіддя потрібно передати в користування громадським об'єднанням мисливців, бо така форма вже випробувана і найбільш прийнятна.
На підставі вищенаведеного та враховуючи положення доручення голови Київської облдержадміністраці від 23.10.2012 р., переконливо просимо Вас прискорити розгляд щодо позитивного вирішення питання та надати у користування мисливські угіддя Розважівському МРГ, що дасть змогу зберегти мисливську галузь та державний мисливський фонд району, а місцеві мисливці й надалі матимуть змогу за власні кошти утримувати мисливські угіддя та проводити спортивне полювання.
Крім того, просимо Вашого втручання і сприяння у вирішення питання щодо вилучення з користування ТОВ «Ю2» та мисливського клубу «Кречет» мисливських угідь на території Іванківського району, які надані у користування цих юридичних осіб протиправно, з подальшою передачею цих угідь Розважівському МРГ.
У разі невиконання законних вимог щодо перезакріплення мисливських угідь на території Іванківського району за громадською організацією УТМР, мисливці району, кількість яких є значною, готові відстоювати права Товариства шляхом проведення акцій протесту як на місцевому, так і на загальнодержавному рівні.

http://www.tribunapraci.com.ua/publikatcii/13935-olga-rozumenko.html

Охотники попали в капкан

19/04/2013 - 8 перегл.



Около тысячи охотников города Скадовска и Скадовского района втянуты в судебные тяжбы.

На днях под руководством Скадовского районного совета Украинского общества охотников и рыболовов люди вышли на митинг протеста против произвола районных судей, которые, по мнению протестующих, потворствуют рейдерскому захвату охотничьих угодий на территории района. Из-за судебного марафона, который длится уже на протяжении четырех лет, и “наезда богатеньких рейдеров” местные охотники, как горожане, так и селяне, могут лишиться не только десятков тысяч гектаров земель…На протяжении последних двух лет, пока идут разбирательства, они лишены возможности охотиться, по сути, на собственных, принадлежащих им по праву, в том числе и юридическому, угодьях. Митинг протеста более полутора сотен с лишним охотников устроили возле районного суда, перед началом четвертого по счету заседания по вопросу дележки охотничьей территории.

По следам судебного марафона

Он начался в 2009м году при двух главах Скадовской районной госадминистрации – Виталии Лазареве и его заместителе Сергее Кульчиковском. Последнему начальник районного отдела по земельным ресурсам (госкомзема) Наталья Черненко вдруг выдает справку, разрешающую охотничью деятельность на территории района, а значит, учреждение частной структуры, названной общественным районным товариществом охотников и рыболовов под названием “Птах”. “Какое отношение начальница земресурсов имела к охоте?”, – над этим вопросом охотники района до сих пор ломают голову. Но так или иначе, а в справке, выданной Черненко 2 июля 2009 года под № 0103/530 значится: “…Скадовскому районному общественному товариществу охотников и рыболовов “Птах” разрешается заниматься охотничьей деятельностью на земельных участках общей площадью 65029, 5 га, из которых 44575, 83 га – земли запаса и резерва, а также 20453, 67 га – земли общего пользования (дороги, тропы, лесополосы и другие)…” Учредителем “Птаха” стали люди далеко не последние по должностному и финансовому положению в районе и городе – сам замглавы района Кульчиковский, глава предприятия “Землемер Таврии” Александр Урсул и частный предприниматель Леонид Пасечник. Зарегистрировано новое общество было на момент действия прежнего – Скадовского общества охотников и рыболовов, отметившего в прошлом году девяносто лет. “И действующего на тот час в правовом поле…По крайней мере, договора с нами никто не расторгал”, – заявляет Виктор Пташинский, председатель районного Скадовского общества, охотники которого не только охотились на этих землях, но и ухаживали за ними, и охраняли их…


Татьяна Шипилова, "Вгору"

Тем не менее первый руководитель района Лазарев, предваряя справку Черненко, дает "Птаху" полный картбланш в проведении охоты, выдав распоряжение под № 240 от 15 апреля 2009 года. Именно на охотничьих угодьях Скадовского общества охотников и рыболовов (в то время это было почти сто тысяч гектаров земель). Получены они были в ведение общества благодаря колоссальным усилиям по составлению договоров с собственниками этих земель, как с просто землепользователями, так и землями тех же охотников-селян. Для чего оформить пришлось 55 тысяч договоров! (Виктор Пташинский демонстрирует огромную кипу бумаг, над которыми пришлось поработать совету).

Помимо того, у скадовского общества охотников и рыболовов имелись на тот момент еще и согласования на использование земель под охоту, полученные от всех сельских советов. У «Птаха» же на этот счет были представлены сомнительные документы - разрешения на охоту, в частности положительные решения сельсоветов, якобы выданные "Птаху". Впоследствии это обнаружила скадовская прокуратура. Однако ход делу о подлоге на тот момент не дала, сбросив все разбирательства на милицию. Сотрудники милиции тоже не захотели с этим связываться, и вновь отправили документы в прокуратуру, а те – снова перебросили их назад. Эта игра в пинг-понг с подложными документами возобновлялась трижды. И дело о подлоге документов со стороны "Птаха", в конце концов, было замято…

Фемида с повязкой на глазах

Чтобы утвердить карту-схему охотничьих угодий, представители "Птаха" обратились в областное управление охраны окружающей среды. В ответ на это глава управления Олег Предместников заявил, что в Скадовском районе существуют законные пользователи охотугодий, в частности Скадовское районное общество охотников и рыболовов. "И на каком основании я должен вам утверждать карту-схему охотничьих угодий?" Тогда "Птах", используя справку высокопоставленных скадовских чиновников – Черненко из отдела земресурсов и распоряжение главы района Лазарева, подают иск в районный суд. Судья Владимир Василенко выносит решение: обязать Предместникова утвердить картусхему охотничьих угодий для "Птаха"! Совет общества охотников и рыболовов в ответ на это подал апелляцию. Одесский апелляционный административный суд решение скадовского судьи отменил лишь в 2012 году. Вскоре после апелляционного суда и областная администрация отменила распоряжение Лазарева, касающееся охотничьих угодий для "Птаха" с приближенными ему учредителями. И снова "Птах" в ответ на это подает в районный скадовский суд…И снова выигрывает! Но и скадовское общество не сдается и настойчиво подает апелляцию, отбивая притязания должностных лиц на этот лакомый земельный кусок – огромную охотничью территорию, на которой потом частным образом можно чувствовать себя полнокровными хозяевами.

Сегодня на руках совета имеются решения двух апелляционных судов Одессы, а также решение Высшего административного суда Украины о том, что "Птах" не имеет никакого отношения к скадовским охотничьим угодьям. И что они по праву должны принадлежать районному совету охотников и рыболовов. Но учредители "Птаха" вновь подают иск в районный скадовский суд и… вновь выигрывают. Причем, дело доходит до юридических курьезов. Несмотря на то, что теперь уже и Высший административный суд Украины отменяет пресловутое распоряжение, когда-то выданное и подписанное Лазаревым о разрешении "правомочности притязаний" на охотничьи угодья Скадовского районного общества охотников и рыболовов ("…Распоряжение Скадовской РГА Херсонской области от 15 апреля 2009 года № 240, принятое с превышением должностных полномочий и на незаконных основаниях, отменить… Решение обжалованию не подлежит…") – районный судья Максим Климченко, вопреки этому решению высшей судебной инстанции об отмене, снова в своем постановлении ссылается на это распоряжение! И вновь в пользу "Птаха".

Поистине скадовская Фемида действовала и действует на протяжении всего этого времени с закрытыми глазами! И закон в руках скадовских судей, что дышло… Во фрунт перед новой структурой с далеко небедными учредителями вытягивается и государственная структура – областное управление лесного и охотничьего хозяйства, которое уж точно должно было встать на сторону правомочного скадовского общества охотников и рыболовов и отстаивать его интересы. И уж, конечно, возмутиться беспрецедентным фактом: а по какому такому праву Наталья Черненко, начальница районного отдела земельных ресурсов, обойдя главную "охотничье-лесную контору" и проигнорировав их полномочия, вдруг лично разрешает охотничью деятельность чиновникам – главам района?! Но так до сих пор областные лесники-охотники и не подали в защиту районных коллегподопечных голос. И не защитили права тысячи человек, протестующих против схемы рейдерского захвата их земель горсткой состоятельных людей руками работников суда. Как выразилась адвокат "Птаха" Алла Наконечная: "Каждый имеет право создать свое общество…"

«Охота дожить до охоты!»

Между тем на протяжении последних двух лет скадовский районный суд для обеспечения иска "Птаха" к скадовским охотникам запрещает им охотиться на собственных же, переданных по договору Скадовскому районному обществу, угодьях. И для многих это стало своего рода трагедией. Ведь охотятся не для того, чтобы банально убить животное, а чтобы отдохнуть на природе в сообществе друзей. Хотя чего душой кривить: для многих малооплачиваемых селян-пенсионеров охота – это и дополнительный мясной продукт к семейному столу. "Неужели не доживу до открытия охоты?", – чуть ли не со слезами на глазах спрашивает заядлый охотник, девяностодвухлетний ветеран Великой Отечественной войны Василий Филиппович Шарый. В справедливость судебных решений, в то, что победа в этой необъявленной войне будет за их обществом, охотники, с натяжкой, но по-прежнему верят. Иначе бы, не имея права на охоту, не продолжали платить членские взносы по двести гривень за год с каждого.

Еще один существенный факт. Благодаря первичкам скадовского районного общества, проводилась не только охрана охотничьих угодий, но и подкормка животных, и отстрел хищников, и разведение особей животных. Только в 2009-м году общество в поддержание охотничьих угодий вложило около 250 тысяч гривень, не считая физических затрат охотников. В последние два года эта работа не ведется…И никого уже не удивляет тот факт, что в районе стали появляться страдающие бешенством лесные обитатели, которых в контексте судебных процессов также запрещено отстреливать. Так, представляющих опасность трех бешеных лис все же пришлось застрелить пенсионеруохотнику, жителю села Птаховка Александру Лифинцову. Одну из них он убил прямо на столе директора сельского дома культуры(!) "До сих пор дробь в столе торчит…Это счастье, что бешеные животные пока еще никого из людей не покусали", – говорит охотник.

Митинг протеста у здания Скадовского районного суда, – второй по счету в биографии охотничьего общества скадовчан. На первый охотники вышли в 2009-м году. Когда только--только начиналась эта судебная "опупея", как метко выразился кто-то из протестующих. На митинг перед зданием Скадовской районной госадминистрации в тот год пришли полторы тысячи человек. Но никто из районного руководства на требования протестующих к ним не вышел. Тогда еще многие из участников митинга протеста верили в справедливость скадовской Фемиды…

И снова – протест!

В начале этой недели охотники вновь вышли под здание скадовского суда на митинг. Должно было состояться пятое по счету судебное заседание. Однако из-за неявки ответчика – представителей "Птаха" – его перенесли на 25 апреля. "Тянут волынку", – решили

пикетирующие и тут же на митинге вынесли резолюцию: направить во властные инстанции требование: остановить "узурпацию власти" со стороны районных судей, и в частности, Максима Климченко. Ведь для него даже решение высшей судебной инстанции ничего не значит. "В его действиях мы видим нарушение Законов Украины, наших конституционных прав, нарушение антикоррупционного законодательства…". Да и справки, распоряжения сельсоветов выданы "Птаху" не на основании решений сессий, как того требует закон, а "росчерком пера" одного чиновника. В случае невыполнения законных требований охотники оставляют за собой право на более решительные действия.

Автор: Татьяна Шипилова
http://www.lesovod.org.ua/node/17516

Чи встоять диканські депутати, щоб не віддати мисливські угіддя олігархам?

3 квітня відбулась довгоочікувана позачергова сесія Диканської селищної ради. На порядку денному - 5 питань, в т .ч. - погодження мисливських угідь, про конфлікт навколо яких "Полтавська думка" уже писала. Найкращі на Полтавщині диканські мисливські угіддя намагаються захопити багатії, і їм у цьому всіляко сприяє влада Партії регіонів.

Подія не залишила байдужими місцевих мисливців, які і цього разу зібрались для підтримки районного осередку УТМР та захисту своїх прав. Плакати в їх руках на кшталт "Депутати! Не віддайте мисливські угіддя новим Лозинським!" підтверджували непохитну позицію мисливської громади району. Присутність преси, мабуть, не передбачалась. Головуючий згаяв немало часу, допитуючи журналіста "Полтавської думки": хто вас запросив, на які кошти існуєте, яка форма власності газети? Він, селищний голова, разом з головою профільної комісії ретельно, хвилин десять, затримуючи присутніх, перевіряли моє журналістське посвідчення, навіть, склалося враження, що це для них було важливіше, аніж голосування за порядок денний. Ну ніяк ці чиновники не очікували представника "Полтавської думки" на цій сесії! Не хотілося, певно, їм розголосу. Але ж зібралися на сесію ділити не своє, а громадське, державне, яким є довкілля та природні ресурси. Що, хотіли приховати від диканської громади "дерибан", якби, не дай Бог , за нього проголосували обрані цією громадою депутати. Не проголосували!

Але все по порядку. І депутати, і окремі жителі району, і претенденти на користування мисливськими угіддями виступили на сесії. Хтось при цьому нагадав, що претендент на угіддя - приватна агрофірма "Подоляка" є комерційною структурою, статутна діяльність якої направлена на одержання прибутку. То для чого йому мисливські угіддя? Теж для прибутку? У своїй промові пан Подоляка осипав присутніх цифрами та чомусь згадував кошти, інвестовані в будівництво церкви, шкільну оргтехніку. Чи не вважає, що настав час розраховуватись з ним… угіддями?

Клопотання ПАФ "Подоляка" підтримала громадська організація "Мисливець Диканщини", якій торік були погоджені мисливські угіддя та яка прагне їх переуступки зазначеній агрофірмі. Проти висловилися у своєму зверненні до сесії 50 жителів с. Василівка. У результаті голосування з 26 присутніх депутатів 10 проголосували за погодження угідь районній організації УТМР . Потім на голосування було поставлено питання про надання угідь ПАФ "Подоляка". 12 депутатів, в т .ч. голова селищної ради, секретар і депутати з числа диканських держслужбовців проголосували "за", тобто в піку інтересам 250 мисливців Диканщини.

Дивно, що влада не підтримує своїх же виборців, адже її вибирали прості диканчани, серед яких сотня-друга членів райорганізації УТМР . Тим часом мисливці кажуть, що їх спонукають до написання заяв про вихід з числа членів УТМР , або перехід в “альтернативні” структури. А реалії сьогодення такі, що багато мисливців працюють на підприємствах претендентів, надали їм в оренду свої паї, або іншим чином залежні від чиновників та роботодавців.

В епоху дикого капіталізму та тотального адмінтиску, не секрет , просто зламати, “дотиснути” простого розчарованого беззахисного селянина. До честі простих диканських мисливців, ніхто з них не піддався тиску. Побажаємо мисливській громаді славетної Диканщини відстояти своє конституційне право на користування мисливськими угіддями як співвласнику природних ресурсів України. А розгляд питання погодження надання угідь знову перенесено, бо ні тих 10, ні 12 депутатських голосів не вистачило для ухвалення рішення, а точніше не було кворуму. Але на наступну сесію влада Партії регіонів може його забезпечити і протиснути бажане рішення через зговірливих депутатів, тобто, віддати десятки тисяч гектарів мисливських угідь комерційній структурі. Що ж, оцінку ступеня відповідальності нинішньої влади у Диканьці та місцевих депутатів дадуть виборці та історія.

Едуард ГОЖИЙ, “Полтавська думка”

http://dumka.pl.ua/poltava/93-chi-vstoyat-dikanski-deputati-shchob-ne-viddati-mislivski-ugiddya-oligarkham.html

Костянтин Боровик: «Альтернативи УТМР не було і немає!»

28.03.2013

На Полтавщині триває кампанія щодо перезакріплення мисливських угіль, адже термін, на який надавалися мисливські угіддя в користування, у лютому для переважної більшості користувачів закінчився. Не виняток і мисливсько-рибальські господарства та підприємства Полтавської обласної організації Українського товариства мисливців і рибалок. Про нюанси цієї делікатної справи – у розмові з головою президії Полтавської обласної ради УТМР, головою Полтавської регіональної організації Народної Партії Костянтином Боровиком.

- Костянтине Олексійовичу, охарактеризуйте, будь ласка, як саме кампанія щодо перезакріплення мисливських угідь відбувається у нашій області, чи відрізняється вона від попередньої (1998 року)? Тоді Ви також брали в ній участь, будучи головою президії Полтавської обласної організації УТМР?

- Так, справді, 20 лютого 2013 року закінчився термін користування мисливськими угіддями госпрозрахунковими мисливсько-рибальськими господарствами, підприємствами обласної організації. Тому керівниками господарств та підприємств заздалегідь була розпочата робота зі збору необхідного пакету документів, який би дав право продовжити термін користування угіддями господарствам, підприємствам, згідно ст. 22 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» з усіма наслідками. З самого початку було зрозуміло, що ця робота буде складною і напруженою, з урахуванням тих вимог, які запропонувало управління лісового та мисливського господарства, а саме збором додаткових матеріалів, які не передбачені законодавчою базою, а є не чим іншим, як упередженим ставленням до Українського товариства мисливців і рибалок. У своїх листах представники управління стверджують, що госпрозрахункові мисливсько-рибальські господарства є монополістами у районі, а обласна організація – монополіст в області, а це, м’яко кажучи, не відповідає

дійсності. Утім, таку інформацію поширили до органів виконавчої влади, місцевого самоврядування та громадськості кожного району Полтавської області. Такі твердження були доведені і до Полтавської обласної ради та обласної державної адміністрації, після чого комісія при адміністрації підготувала пакет вимог до претендентів по отриманню в користування мисливських угідь, зібрати який практично неможливо, а комісія обласної ради з питань екології та раціонального природокористування, пославшись на пропозиції управління лісового та мисливського господарства, прийняла рекомендації, де передбачено надавати мисливські угіддя господарствам, підприємствам УТМР не більше 35% території району. І це стало початком знищення інфраструктури мисливської галузі в Полтавській області по системі УТМР.

- Чому ж УТМР звинувачують у монополії на мисливські угіддя? Хіба насправді це не так? Адже саме за УТМР – 1,5 млн. га мисливських угідь, що становить більше 70% від загальної площі угідь області! Подібна інформація звучить на всіх нарадах щодо цієї теми…

- По-перше, у Законі України «Про мисливське господарство та полювання» чітко визначено, хто є користувачем мисливських угідь: це спеціалізовані мисливські господарства, інші підприємства і організації, в яких створені спеціалізовані мисливські господарства з наданням в їх користування мисливських угідь. В іншій статті зазначено, що за одним користувачем повинно бути закріплено не менше 3 тис. га угідь, але не більше 35% від загальної площі угідь Автономної Республіки Крим, області. Отож, давайте рахувати. Господарства, підприємства обласної організації є юридичними особами, зареєстровані на місцях проведення господарської діяльності, самостійно формують свої бюджети, самостійно їх використовують; з ними напряму укладені договори на ведення мисливського господарства державним уповноваженим у галузі ведення мисливського господарства. Крім усього цього, у жодного з них площа мисливських угідь не перевищує 5-8% від площі мисливських угідь області! Саме тому вони є конкурентами одне одному на ринку надання послуг, ціна на послуги у кожного різна, і на її формування обласна рада УТМР не має жодного впливу. Тим паче, що за останні п’ять років двічі нас перевіряли представники антимонопольного управління, як обласну раду, так і кожне господарство, підприємство. Жодних зауважень після перевірок нам не надходило. Виходячи з вищезазначеного, вважаю звинувачення з боку посадових осіб управління лісового та мисливського господарства та їх розповсюдження не чим іншим, як упередженим ставленням до УТМР.

- Як усе це вплинуло на процес перезакріплення угідь у Полтавській області?

- Не лише вплинуло, а й дало відповідні негативні наслідки, які матеріалізувалися у дестабілізацію процесів, пов’язаних із діяльністю мисливських господарств, підприємств та організації в цілому. Зараз, практично, відсутній господар у мисливських угіддях, і ті надбання мисливських господарств, які створювалися протягом багатьох років (збереження та примноження популяцій основних видів мисливських звірів і птахів) залишилися без охорони та піклування саме в період розмноження. Безумовно, тому, хто це робить, не відомі ті почуття, що відчувають сотні єгерів, які своєю повсякденною працею дбали про їх благополуччя. Адже у них за плечима – і недоспані ночі, і ризики спілкування з порушниками природоохоронного законодавства, інколи до зубів озброєними, і багато інших проблем, які виникають в процесі виконання своїх обов’язків. Тому оці всі безпідставні звинувачення, звісно, негативно вплинули на сотні людей, які, працюючи в системі УТМР, забезпечують виконання державної функції щодо охорони державного мисливського фонду, сплачуючи усі податки, та на тисячі громадян, які своїми внесками сприяють цій роботі.

- Як же вирішити цю проблему, і чи взагалі, на Вашу думку, тут є вихід?

- Безумовно є, і на цей випадок є прекрасний вислів: «Коли не знаєш, що робити, то роби по закону». І на моє глибоке переконання, цю ситуацію якраз і доведеться врегульовувати з позиції букви закону, а не з позиції амбіцій чи якоїсь особистої неприязні. Бо сам процес перезакріплення – це лише поверхня, так би мовити, айсбергу, яку видно, і про яку чути, але значно більша проблема виникне після того, як це відбудеться. Наприклад, хтось з позиції чи то лояльності, чи то сили, прийняв рішення про погодження мисливських угідь іншому користувачу, а не тому, хто був. Добре. Але ж колишній користувач протягом п'ятнадцяти років вів мисливське господарство, до нього не було жодних зауважень, і тут раптом його без його ініціативи чи бажання позбавляють такого права! Всі витрати, які він поніс за цей період, дали йому можливість мати поголів'я диких звірів у межах, які перевищують оптимальну чисельність, він розраховував на подальше їх використання в установленому порядку, а тут йому говорять: все, досить, тепер це все наше, в тому числі і основні засоби. Хіба це не нагадує рейдерство? В такому випадку користувач, маючи законне право, вимушений буде звертатися до суду, як це передбачено Законом України «Про мисливське господарство та полювання», за відшкодуванням понесених затрат, бо це не його майно і витрати, а сотень тисяч громадян, які об'єднані в Українське товариство мисливців і рибалок. Отож, норми закону та здоровий глузд обов'язково візьмуть гору над обіцянками.

- Костянтине Олексійовичу, хто ж це, власне, такий – ефективний власник? Які його основні риси?

- Для мене ефективний власник – це користувач, який виконує умови договору щодо ведення мисливського господарства, які визначені законодавчою базою. Саме УТМР, на моє щире переконання, і є ефективним власником, бо за останні п'ятнадцять років жодних суттєвих зауважень з боку контролюючих органів до нього не було. Навпаки, товариством за власні кошти було завезено оленів плямистих, оленів благородних, ланей європейських, диких кабанів, фазанів, диких качок, сурків, байбаків та багато інших диких звірів і птахів. До речі, сурки та олені в наших угіддях до цього не зустрічались. Хіба це не ефективне ведення? Ми уклали угоди з фізичними та юридичними особами, які вклали інвестиції у мисливську галузь. Хіба не про це зараз говорять і не таке ставлять завдання? Але, на жаль, сьогодні ефективним власником вважають більш фінансово спроможного, того, у кого є більше грошей, але який жодним чином ще самостійно не займався цією справою. Щоб визначити ефективність того чи іншого користувача, потрібен час, який, як відомо, є найкращим суддею. Мене особисто бентежить одне: аби ця зміна власника не призвела до того, що громадяни, які займаються полюванням, стануть чужими і в області, і у своєму районі.

- Як, на Вашу думку, зміниться стан мисливської галузі в цілому після приходу нових користувачів (чи то УТМР, чи інших) в Полтавській області?

- Досвід моєї роботи в галузі дає мені право говорити про те, що тих змін, які очікують мисливці та й самі користувачі, не відбудеться. З'явиться просто ще декілька господарств, в які будуть вкладати значні кошти. Це дасть можливість збільшити популяцію дикого кабана, а може і деяких інших видів копитних звірів, таких як олень, муфлон, лань. Все інше, що обіцяється, це від лукавого. Поясню: мисливська галузь потребує не тих заходів, що спрямовані на подолання наслідків, а тих, які б унеможливили виникнення причин. Скажімо, поголів'я, наприклад, зайця-русака за останні роки різко зменшується, і це не тільки у нас – так по всій Україні; поголів'я лося з правом на отримання в користування нарізної мисливської зброї, починаючи з 1995 року значно зменшилося, а в деяких районах це вже взагалі «музейний експонат». Чисельність пернатої дичини – гусей, качок, куликів та інших – також значно зменшилася, птахи навіть змінюють свої шляхи міграції, і все це аж ніяк не залежить від користувача угідь. На всі ці процеси впливають інші чинники людської діяльності: екологія, сільськогосподарські роботи, лісогосподарські роботи, робота енергетиків, нафтогазового комплексу та деяких інших, які безпосередньо впливають на стан мисливських угідь та тваринного світу. Погіршення бонітетів мисливських угідь, відсутність

надійної кормової бази призводять до зменшення традиційних і найбільш доступних видів мисливських звірів: зайця-русака, пернатої дичини. І якщо перспективи по копитних (вольєрне утримання) може забезпечити користувач, то на пернату дичину і хутряного звіра перспективи немає. Мені доволі часто доводиться чути, коли люди з солідним мисливським стажем наводять приклади, як добре було раніше, ставлячи питання: чому ж зараз не так? Відповідь на це проста: тодішні технології при застосуванні у сільському господарстві значно відрізнялися від сучасних, тоді зовсім інші були підходи до лісової галузі, по-іншому ставилися до навколишнього природного середовища та й полювання було дещо іншим.

- Тож яких необхідно вжити заходів, аби у всіх нас таки були угіддя, в угіддях була дичина, а громадяни, незалежно від їхніх статків, могли використати своє конституційне право на використання природних ресурсів?

- Треба прийняти законодавчу базу, яка б давала можливість координувати дії усіх без винятку суб'єктів господарювання, які мають відношення до використання природних ресурсів, щоб їх функціонування не завдавало шкоди рослинному і тваринному світові, навколишньому природному середовищу, а роль громадських об'єднань у цьому питанні мали дещо інший статус, ніж у нинішньому Законі України «Про мисливське господарство та полювання». Від цього виграють усі.

- Костянтине Олексійовичу, порівняйте, все-таки, кампанію щодо перезакріплення мисливських угідь 1998 року і нинішню.

- Кампанія щодо перезакріплення мисливських угідь, яка відбувалася 15 років тому, також не була простою, бо ще тоді об'єднання «Полтаваліс» планувало вилучити в УТМР один мільйон гектарів мисливських угідь. З такою пропозицією вони двічі виходили на сесію Полтавської обласної ради, і лише втретє, коли загальна площа мисливських угідь, на які претендувало УТМР, відповідала площі, на яку було зібрано погодження, було прийнято рішення Полтавської обласної ради. Згадуючи ті обставини, здається, що не представники лісового господарства, які почергово очолюють дане управління, винні в тому, що відбувається, а самі системи УТМР та лісового господарства з давніх-давен не можуть знайти порозуміння між собою, а заручниками стають їх представники. Мені дуже хочеться вірити в те, що на рівні обласної ради під час прийняття відповідних рішень нарешті поставлять крапки над «і», які б відповідали нинішньому законодавству. І ті, хто опікується долею тваринного світу, шукали нарешті одне в одному не опонентів чи ворогів, а колег та однодумців, які виконують одне й те ж завдання – зберегти та примножити тваринний світ нашого рідного Полтавського краю для майбутніх поколінь.

А для тих гарячих голів, які намагаються видати бажане за дійсне, мовляв, УТМР немає, вкотре наголошу: УТМР було, є і буде, бо протягом 93 років довело – альтернативи йому немає!

Розмовляла Ірина Філоненко

(м. Полтава)

Цікаво, що цю інформацію розміщено на сайті народної партії.

http://narodna.org.ua/news.php?AYear=2013&AMonth=3&ADay=28&ArticleID=16950&

НАКАЗ №75
2012-06-13

МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ
ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

Н А К А З

11.06.2012 № 75

м. Миколаїв

Про перевірку документів та матеріалів,
що подаються для розгляду питання
про надання мисливських угідь
у користування

Згідно з вимогами Закону України "Про мисливське господарство та полювання" та рекомендаціями постійної комісії Миколаївської обласної ради з питань екології, охорони навколишнього природного середовища та використання природних ресурсів від 11 червня 2012 року № 1

НАКАЗУЮ:

1. Заступнику начальника управління Лесику В.Д. забезпечити:

1.1. Розміщення на офіційному веб-сайті управління такого, що додається, переліку документів та матеріалів, яких необхідно подати до управління для подальшого розгляду питання про надання мисливських угідь у користування (далі – документи);

1.2. Ретельну перевірку кількості площі мисливських угідь, відносно яких подаються документи, та іншу перевірку зазначених у цих документах відомостей згідно з компетенцією управління.

2. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

Начальник управління П.М. Паламарюк

Погоджено:
Завідувач сектора
юридичного та кадрового забезпечення Д.С. Дибовський

Додаток

ПЕРЕЛІК
документів та матеріалів, яких необхідно подати до Миколаївського обласного управління лісового та мисливського господарства для подальшого розгляду питання про надання мисливських угідь у користування

1. Заява на ім'я начальника управління.
2. Копія свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи.
3. Копія статутних документів юридичної особи.
4. Договори з власниками (користувачами) земельних ділянок площею більше 1000 га.
5. Засвідчені підписом відповідного сільського (селищного) голови та відбитком печатки сільської (селищної) ради погодження землевласників.
6. Довідка районного органу земельних ресурсів про площі (в розрізі сільських та селищних рад) та категорії відповідних земель.
7. Узгоджена з районним органом земельних ресурсів карта-схема мисливських угідь, що надаються у користування.
8. План розвитку (на запланований період користування) мисливського господарства, яке планується створити.

http://mikolaivlis.mk.ua/program_post.php?id=49

Вступне слово Президента до щорічного послання до Верховної Ради про внутрішнє і зовнішнє становище України

На порядку денному - подальше реформування системи державного управління, перехід до моделі держави, орієнтованої на обслуговування потреб громадян. У кожному місті, районі має з'явитися сучасний центр надання адміністративних послуг. У кожному з них повинен надаватися гарантований перелік найбільш запитуваних громадянами та бізнесом послуг. Вони мають надаватися протягом мінімального терміну.

Найближчим часом має запрацювати Єдиний державний портал адміністративних послуг, який зробить можливим здійснити перехід до дистанційного отримання паспортів, довідок, заміни посвідчень водія або реєстрації нового бізнесу громадянами.

У 2013 році будуть зроблені нові кроки для посилення боротьби з корупцією. Продовжиться робота над відпрацюванням механізмів персональної відповідальності чиновників усіх рівнів за реалізацію завдань упровадження реформ. Зросте відповідальність за порушення вимог законодавства з питань надання адміністративних послуг.

http://www.president.gov.ua/news/27879.html

На Волині запровадять єдині правила щодо користування мисливськими угіддями

25/06/2013 - 69 перегл.



Я аплодирую лесным специалистам и управленцам Волыни, но... Волынь сегодня, - это всего лишь область,... которой повезло с губернатором... (он любит и знает лес) и которая по этому поводу "выпендривается"... /лейтмотив - если государство не может, - мы в области порешаем...и покажем как надо...)

С Богданом Ивановичем области тоже повезло, но ... я не могу его хвалить: скажут коррупция... (Кроме того - яркие достоинства всегда сопряжены с недостатками, - это закон природы..) Волынь -это своего рода Байконур: здесь первыми внедряют, первыми обжигаются и узнают правду о всех лесных новшествах, первыми формируют собственное мнение ... Тут я заснул на пять минут, проснулся и подумал... - Мучительно трудно принять решение: то ли поддержать систему круговой поруки и продолжать "доить" лес ради родных детей и внуков? Толи послать "на хер" Шота вместе с Руставели и строить справедливую и моральную систему лесной власти...??? М.П.

На Волині запровадять єдині правила для надання в користування мисливських угідь. Про це йшлося під час сесійних слухань на тему: «Про стан ведення мисливського господарства в угіддях, наданих в користування», - повідомляють у Волинській обласній раді. Депутати та інші учасники слухань розглянули проект порядку надання в користування мисливських угідь для ведення мисливського господарства у Волинській області, який представив перший заступник начальника обласного управління лісового та мисливського господарства Сергій Шеремета. Серед новацій, які запроваджуватимуться цим порядком, у разі його затвердження радою, -- надання мисливських угідь у користування на конкурсній основі. Перелік вільних угідь буде оприлюднюватися не тільки на сайті управління лісового та мисливського господарства, а й на офіційному сайті обласної ради. У проекті порядку також чітко вказано, які документи повинен подати претендент. Угіддя пропонується надавати у користування на 15 років, як це передбачено законодавством, на площі не менш як 3 тис. га і не більше 45% від загальних площ в області. Ця норма насторожила депутата Олександра Пирожика. Дозволити одному суб'єкту господарювання взяти у користування 45% площ волинських угідь, значить допустити ситуації, що троє монополістів поділять між собою обласні угіддя, вважає депутат. Сергій Шеремета заявив, що така норма прописана в законодавстві. У той же час, надання угідь на конкурсних засадах буде регламентоване тільки Порядком, затвердженим обласною радою. Про необхідність прийняття такого документу депутати неодноразово говорили на сесії в ході розгляду питання про мисливські угіддя. Лісівники висловили сподівання, що затвердження документу дещо знизить градус дискусій обласній раді навколо «мисливських питань». Проект Порядку розглядатиметься обласною радою після офіційного подання та завершення регуляторної процедури.

Крім проекту Порядку, на сесійних слуханнях прозвучали доповіді про ситуацію у мисливському господарстві області. Її окреслив заступник начальника відділу мисливського господарства та охорони і захисту лісу обласного управління лісового та мисливського

господарства Руслан Люшук. Керівник Волинської обласної організації УТМР Андрій Дмитрук розповів як господарює ця громадська організація. Крім того, він зазначив, що у 2014 році для УТМР спливає термін на користування мисливськими угіддями та попросив депутатів його продовжити.

Про те, як господарюється приватникам з учасниками слухань поділився ПП «Ольвіта» Віталій Дячук. Він наполягає, що ведення мисливської діяльності -- не прибутковий бізнес. Зокрема, підприємство, яке він представляє у минулому році вклало у цю справу понад 170 тис. грн., а надходжень від продажу квитків мало всього 70 тис.грн.

Волинський міжрайонний прокурор з нагляду за додержанням законів у природоохоронній сфері Володимир Хвищук проінформував учасників про ситуацію із дотримання законодавства при веденні мисливського господарства в області. З його слів виявилися порушення, які допускали суб’єкти господарювання всіх форм власності, які є користувачами угідь, а також дісталося чиновникам, які опікуються екологією та лісовим господарством. «Перевіркою, проведеною в 2012 році в Державному управлінні охорони навколишнього природного середовища у Волинській області виявлено порушення ст. 23 Закону України «Про мисливське господарство та полювання». Так, посадовці цього управління не використовували надані повноваження щодо підготовки подань про припинення користування мисливськими угіддями в разі систематичного невиконання обов'язків щодо охорони та відтворення мисливських тварин, зобов'язань обумовлених договорами між користувачем мисливських угідь та Волинським обласним управлінням лісового та мисливського господарства. Інформація Державної екологічної інспекції у Волинській області з даного приводу не витребовувалась та не аналізувалась. Відсутня взаємодія з цього приводу з Волинським обласним управлінням лісового та мисливського господарства. Хоча, як свідчать результати перевірок, факти порушень в окремих господарствах мають неподинокий характер. На такого ж роду бездіяльність звернуто увагу начальника Волинського обласного управління лісового та мисливського господарства у внесеному 24.02.2012 поданні прокуратури області», -- зазначив пан Хвищук.

Депутат Василь Столяр в ході обговорення закликав правоохоронців брати участь у засіданнях постійної комісії з питань екології, раціонального використання природних ресурсів, яка розглядає питання про надання чи припинення права на користування мисливськими угіддями. Він також звернув увагу правоохоронців на проблеми браконьєрства та закликав контролювати цей процес, а не тільки знаходити порушення закону суб’єктами господарювання, які вкладають кошти у мисливську галузь. У цьому колегу підтримав і Юрій Лобач. Він вважає, що коіміся мала би звернутися до прокуратури про здійснення жорсткішого контролю за фактами браконьєрства.

Олександр Пирожик у своєму виступі наголосив на позитиві у прийнятті Порядку надання в користування мисливських угідь для ведення мисливського господарства у Волинській області. З його слів документ наведе лад у мисливському господарстві області та забезпечить прозорість інформації про суб’єктів господарювання, які претендують на користування угіддями. Втім, пан Пирожик вважає, що регламентні норми для надання угідь в користування приймаються із запізненням.

Василь Пецентій висловив думку, що найефективнішим та найчеснішим користувачем угідь є УТМР. У той же час, до приватників, які бажають господарювати на угіддях депутат довіри не має. Крім того, у своєму виступі він говорив про загрозу зникнення популяції зайців-русаків . Депутат припускає, що причиною могла стати хімізація полів, або ж хвороби, які знищують тварин. У зв’язку з цим, Василь Пецентій пропонує активніше долучати у

мисливських господарствах фахівців- зоотехніків.
Фінальну риску у сесійних слуханнях поставив головуючий на засідання перший заступник голови облради Юрій Лобач. Він подякував учасникам за активність та небайдужість до обговорюваної теми. Всього у сесійних слуханнях взяли участь 10 депутатів обласної ради.

http://www.lesovod.org.ua/node/17945

Івано-Франківщина є своєрідною у географічному розташуванні та за природними умовами. В регіоні 23,4 тис.га або 1,7% території знаходиться під водою.

Висока вологість клімату сприяє розвитку густої річкової мережі. В області налічується 8,3 тис. річок загальною довжиною 15,4 тис.км (переважають малі річки, великих дві – Дністер і Прут) та три водосховища (Бурштинське, Чечвинське, Княгинське).

За даними державного статистичного спостереження виловом риби в області у 2012р. займалися 23 підприємства, з яких 6 – спеціалізовані рибогосподарські.

Загальний обсяг виловленої риби за минулий рік склав 595 т, з яких майже 75% складає короп, 17% – товстолобик, по 4% – форель та інші види риби. За січень–червень 2013р. виловлено 63 т риби.

http://firtka.if.ua/?action=show&id=37978

Хто і як отримав мисливські угіддя Волині

18/07/2013 - 125 перегл.



Близько 80 тисяч мисливських угідь Волині на 25 років отримали десяток фірм. /Лучше посмотрите этот материал по ссылке, т.к. я не все схемы скопировал...М.П./

Такі будиночки для проживання мисливців побудували на угіддях на угіддях, якими користується одна з приватних фірм

Близько 80 тисяч мисливських угідь Волині на 25 років отримали десяток фірм. Одна з них пов'язана з нардепом-мажоритарником з Волині.

Волинь славиться лісами, а тепер уже й мисливськими угіддями. Саме за ними влаштували полювання десяток маловідомих на Волині підприємств. Депутати від фракції «Свобода» в обласній раді вважають, що це не що інакше, як дерибан.

– Чому після року спротиву нашої фракції це питання таким пройшло? – обурюється лідер фракції «Свобода» в обласній раді Олександр Пирожик. – Тому що цього разу об'єднали свої зусилля всі, хто хотів узяти собі в користування мисливські угіддя. І вирішили: давайте всі угіддя «роздерибанимо» разом, одним пакетом, куди включимо зони інтересів усіх зацікавлених осіб – і ті угіддя, на які поклав око Вася, і ті, що Боря, й Ігор зі Степаном…

Депутат припускає, що забезпечити себе мисливськими угіддями взялися волинські депутати-мажоритарники Верховної Ради. Проте наголошує, що прямих доказів цього він немає.

– За неперевіреною інформацією, за найбільш «ласими» шматками угідь, які взяли собі в користування приватні власники, сьогодні стоять відомі волинські олігархи нардепи-«незалежники», які нещодавно проявили себе як «тушки» Партії регіонів, – каже депутат облради.

Хто ж насправді стоїть за десятком підприємств, які отримали право наступних 25 років займатися мисливським господарством на майже 80 тисячах гектарах і чому саме ці структури спробували з'ясувати журналісти для порталу corruptua.org.

ЯК ДЕПУТАТИ ВІДДАВАЛИ УГІДДЯ

Згідно із першим рішенням обласної ради № 17/81 від 26 лютого 2013 року 10 лісових та лісомисливських господарств та Іваничівська районна організація Українського товариства мисливців та рибалок (УТМР) відмовляються від користування 76-ма тисячами 586-ма гектарами мисливських угідь.

За рішенням №17/82 від того таки 26 лютого Волинська обласна рада надає у користування 87 тисяч 560 гектарів мисливських угідь Державному підприємству «Мисливське господарство «Звірівське», громадській організації «Мисливсько-рибальський клуб «Стохід-Козацький» та ще дев'ятьом приватним фірмам.

В чому сенс таких дій, коли за першим рішенням ДП «Мисливське господарство «Звірівське» відмовляється від 8 тисяч 318 гектарів, а за іншим – отримує у користування 8 тисяч 591 гектар. Про це ми запитали у посадовців Волинського обласного управління лісового та мисливського господарства (ВОУЛМГ). Проте у відповіді на запит на це питання нам не відповіли.

Проект відмови державних лісових підприємств від мисливських угідь розроблявся з ініціативи ВОУЛМГ. Мовляв, щороку на отримання мисливських угідь держава дає все менше грошей. Щоб мисливське господарство існувало і надалі, його надали у приватні руки.

– Вкладення, які проводять підприємства Волинського лісомисливського господарства на ведення господарства за 2012 рік становили 4,5 мільйонів гривень (в тому числі за рахунок держбюджету 1,2 мільйона або 28%), – йдеться у відповіді на запит журналістів. – Для забезпечення надійної охорони мисливських угідь, виконання комплексних заходів, спрямованих на відтворення, у тому числі штучне, мисливських тварин, збереження і

поліпшення середовища їх перебування, забезпечення контролю здійснення полювання іншими користувачами мисливських угідь необхідно понад 10 мільйонів гривень.

Згідно із Законом України «Про мисливське господарство та полювання» мисливські угіддя надаються у користування на період не менш, ніж 15 років та площею не менше 3 тисячі гектарів.

Окрім того, згідно із статтею 16 ЗУ «Про природно-заповідний фонд України» на територіях природно-заповідного фонду забороняється господарська діяльність, а також полювання, рибальство і т.д.

Частина ж мисливських угідь, які передані у користування приватним фірмам, це території заказника «Садівська дача» та заповідника «Цуманська Пуща», який створений де-юре, але не створений де-факто.


Депутат-юрист Сергій Слабенко– Надати дозвіл на таких угіддях не можна, в силу статті 16 Закону України «Про природно-заповідний фонд України», – заявляє на сесії обласної ради депутат-юрист Сергій Слабенко. – Що стосується заповідника «Цуманська Пуща», що не тільки указом, але й наказом було визначено межі цього заповідника і вони співпали. Єдине, що не створена його адміністрація, не назначена особа. Цього дійсно немає. Але заповідник створений, площі його є.

– Друга частина стосується того, що не у всіх випадках була належним чином погоджена відмова одних організацій, які вели мисливське господарство і відповідно тоді вже набуття права вести мисливські господарства на тих територіях іншими суб’єктами, – додає Слабенко в коментарі журналісту. – В 2009 році було ухвалено подібне рішення обласної ради, а потім це рішення було скасовано і, якщо воно було скасоване, то повинні були б повернутися назад ці угіддя, але їх не повернули, а тепер в черговий раз віддають. Я пропоную щоб зараз це рішення скасувати. З кожним індивідуально попрацювати, подивитися, що можна давати, чого не можна давати і тоді ухвалити рішення. Бо так ми ухвалили його відносно 11 суб’єктів господарювання, а тому фактично порушення щодо будь-якого одного є причиною скасування рішення вцілому.


Депутат обласної ради та начальник Волинського управління лісового та мисливського господарства Богдан Колісник. Не погоджується із цим депутат обласної ради та начальник Волинського управління лісового та мисливського господарства Богдан Колісник.

– Складається враження, що в нашому залі є два-три юристи і два-три патріоти Волині, а всі інші ні в чому не розбираються і не відають, що вони роблять, – заявляє обранець на сесії. – Це рішення (про скасування попередніх рішень про відмову і надання угідь у приватні руки – авт.), яке вам пропонується, абсолютно популістичне і не витримано ніякими законами крім псевдопатріотизму. Рішення 2009 року було відмінене прокуратурою тільки за нашим поданням (Волинського лісомисливського господарства – авт.). Воно було неправильно підготовлене і тому відмінене. У [новому] рішенні, яке прийнято на минулій сесії [Волиньради] вже враховано всі юридичні, адміністративні і лісові нюанси.

В підсумку депутати не скасували своїх рішень від 26 лютого, а отже мисливські угіддя залишаються в користуванні приватних фірм та громадської організації.

ВІДДАЛИ В ПРИВАТНІ РУКИ ДЛЯ ПОКРАЩЕННЯ


Депутатський кортеж. Депутатам облради показали як успішно можуть господарювати на угіддях приватні фірми

Депутаський кортеж. Депутатам облради показали як успішно можуть господарювати на угіддях приватні фірми

Ми надіслали запит у Волинське обласне управління лісового та мисливського господарства із рядом запитань. Серед іншого нам повідомили мету передачі права користування угіддями у приватні руки:

«Волинське обласне управління лісового та мисливського господарства в листопаді місяці 2012 року зробило пропозицію щодо перезакріплення 130 тисяч гектарів мисливських угідь за іншими користувачами», – йдеться в документі.

«Мета пропозиції:

- надання мисливських угідь користувачам, які здатні на високому сучасному рівні вести мисливське господарство;

- залучення приватних інвестицій у розвиток мисливської інфраструктури;

- сприяти у створенні клубів мисливців, громадських мисливських колективів;

- створення центрів комплексної спрямованості з відтворення основних видів диких тварин, включаючи закупівлю маточного поголів’я;

- покращення здійснення комплексу біотехнічних та інших заходів, спрямованих на охорону та відтворення мисливських тварин;

- збереження і поліпшення середовища перебування диких мисливських тварин;

- покращення охорони державного мисливського фонду».

Ми не отримали відповіді на запитання про те, чому ж спочатку ДП «Мисливське господарство «Звірівське» відмовляється від частини угідь, а потім отримує у своє користування ще більші площі. Також нам у запиті не повідомили чому мисливські угіддя передають у користування саме на 25 років та коли будуть укладені договори із приватними фірмами. Під знаком запитання залишається й те, скільки ж будуть платити (чи скільки вкладати) за користування вищезазначені фірми, та які ще об'єкти природно-заповідного фонду потрапили «під роздачу».

Перший заступник начальника ВОУЛМГ Сергій Шеремета відмовився відповісти телефоном на ті запитання, на які він не дав відповіді у письмовому.

ЧИНОВНИК ЖУРНАЛІСТУ: «КАРОЧЄ ВАСИЛЬ, Я ЩО ЛЄКЦІЮ МАЮ ЧИТАТИ?»

Оскільки в лісомисливському господарстві порушили Закон України «Про доступ до публічної інформації», який забороняє надавати неповну відповідь, ми спробувати безпосередньо поспілкуватися із керівником ВОУЛМГ депутатом Волиньради Богданом Колісником.

Зробити це виявилося складно – то його немає, то він зайнятий, то ще якісь причини – так тривало цілий тиждень, тому «піймали» його на одній із сесій обласної ради. Поводився пан Колісник зверхньо, не бажаючи бути відкритим перед своїми ж виборцями.

– Вам сенсації. Сенсації немає. Відповіді вам недостатньо?

– Там не на всі запитання ви відповіли.

– Не може бути, дайте я гляну.

– Зараз із собою немає відповіді, але ми ставили близько 10 питань і як мінімум на 4 відповідей немає. Наприклад, які об'єкти природно-заповідного фонду знаходяться на цих територіях?

– А де написано, що не можна вести мисливське господарство в природно-заповідному фонді?

– В законі «Про мисливське господарство».

– Що? Що там написано?

– Що полювання заборонене на…

– А чому ви плутаєте полювання із мисливським господарством? Це ж дві великих різниці.

– В чому?

– Ну розберіться, полювання це є… що в природно-заповідному фонді вести мисливське господарство не заборонено.

– На об'єктах природно-заповідного фонду, так?

– Так.

– Тобто те, що там заповідник «Садівська Дача», наскільки я знаю…

– Тут треба розуміти, що для спілкування ж треба готуватися. «Садівська Дача» то заказник, а заповідник і заказник це, як на вашу думку, а в чому різниця?

– І те, і те є об'єктом природно-заповідного фонду.

– Так, але яка різниця?

– То повідомте нам.

– То давайте ви, попрацюйте над собою.

– А чому ви не можете повідомити нам?

– Я можу, але я не хочу. Тому що ви читайте, тому що я маю право на це. Я говорю, що ми надали мисливські угіддя з Садівської Дачі правильно.

– А ще окрім Садівської Дачі є Цуманська Пуща.

– І що? Згідно чинного законодавства. Тому що не плутайте полювання з веденням мисливського господарства. Бо є різні типи полювання: і загонне, індивідуальне. І це все воно розглядається і дозволяється. Невже ви думаєте, що ви молодий красивий, талановитий можете вище стояти від цілого управління лісового господарства?

– Я ж уточнюю інформацію.

– Невже ви… Я 40 років проробив в управлінні, а ви починаєте сумніватися. Невже ви думаєте, що я можу зробити якісь дурниці?

Далі безпомильний керівник лісників розповів, що волиняни не мають права знати який саме ліс вони надають в користування.

– А є якась карта, щоб можна було побачити де розміщуються ці угіддя?

– Навіщо? А раптом я десь працюю там… Для чого вам?

– Щоб знати де ці угіддя розміщуються.

– Я повинен так сказати. Прокуратура подала протест, теж сумнівалися. Ну зараз же питань в прокуратури немає до рішення сесії обласної ради. Карти ми загальної не робимо.

– В рішенні поквартально розбито. То мусить бути якась карта цих кварталів. Взагалі щоб орієнтуватися в якому районі те чи інше підприємство отримало ці угіддя.

– Ну то поїдете до тих користувачів і вони вам покажуть карту. В мене немає карти загальної. Немає в управлінні такої карти. Це є державний орган, а не суб'єкт господарської діяльності.

– А як ви їх тоді контролюєте, щоб вони користувались саме тими угіддями, якщо в вас немає карти?

– Я вибачаюся, я що прийшов лекцію вам читати? Отак і контролюємо, розумієте. Ще які деталі?

– Там ще був такий пункт, що Звірівське мисливське господарство частину цих угідь збуває, а частину отримує в своє користування…

– Кароче. Як звати?

– Юра.

– Василь, це є право суб'єкта господарської діяльності вирішувати напрямки ведення господарської діяльності. Добре?

– Але який сенс в таких діях?

– Це рішення обласної ради і рішення суб'єкта господарювання.

– Але ж ініціювало це рішення обласне управління.

– Хто казав? Де ви читали? Зачекайте, ми не заперечуємо, а рішення приймало Державне агентство лісових ресурсів.

– Але ж до вас подаються…

– Ні, це було державне агентство і обласна рада. Все.

– А яку роль в цьому відіграла ваша структура?

– Ніяку. Я просто озвучив із трибуни, як голова комісії.

– Але ж заяви ці суб'єкти господарської діяльності подають до вашого управління на отримання цих угідь.

– І що?

– А ви ці заяви відправляєте в це агентство?

– Так. Все через Київ.

– Я спілкувався із представниками фірм в квітні, але вони казали, що договорів ще не було укладено. На цей момент уже укладені вони?

– Так.

– Скільки будуть платити?

– Та не будуть платити, бо це не оренда, це використання. («Розмір плати за користування мисливськими угіддями встановлюється залежно від їх місцезнаходження, природної якості та інших факторів. Стаття 24 набирає чинності з 1 січня 2015 року», – з відповіді на запит журналістів в лісомисливському господарстві – ред.).

– А на яких умовах тоді? Є ж договори.

– То візьміть договір і прочитайте.

– То де їх можна отримати?

– В користувача.

– Але ж ви їх маєте надавати – ви ж укладали, ні?

– Я не даю нічого, в мене ж нема. Я чітко сказав, що це в користуванні і плати немає.

– То можна отримати копії цих договорів?

– Можна.

– З вашого управління так?

– Так. Ми дамо почитати, а копії навіщо, це ж документ (Це публічна інформація з відкритим доступом – ред.).

– Чи є якась визначена сума скільки вони мають вкласти в ці угіддя?

– Так, це обумовлено. Відповідна чисельність (тварин – авт.), яка повинна бути. І щоб ви з рівня своїх пізнань зрозуміли, що йде мова не за полювання, а за ведення мисливського господарства, яке контролюється управлінням. І якщо вони будуть вести господарство не на належному рівні, то ми знову вносимо подання вже на сесію і ті мисливські угіддя забираємо. І тут йде розмова за економію і збереження державних коштів. Для того, щоб підтягнути бажаючих вкласти свої гроші в мисливське господарство і тоді коли ми бачимо, що ведення господарства на належному рівні, і коли ми бачимо, що там умовно є оптимальна чисельність диких тварин, аж тоді полювання. І ми тоді їм даємо ліцензії умовно на три кабана, на одну косулю, або знову нічого не даємо. Це не віддали ліс, а віддали повітря і сказали: «Неси отуди вкладай гроші, щоб на волинській землі було більше дичини». Отака програма. На Рівненщині, усі 99 відсотків, всі працюють таким чином. Найвідсталіша область це Волинь. І не треба думати, що ви знайшли якийсь клондайк порушень, коли прокуратура не змогла того знайти.

СІЛЬСЬКІ РАДИ І КОЛГОСПИ ПОГОДИЛИ ПЕРЕДАЧУ УГІДЬ

Начальник Державної екологічної інспекції у Волинській області Олександр Ткачук розповів, що закон «Про природно-заповідний фонд» не забороняє ведення мисливського господарства, але є певні застереження, дотримання яких інспекція обіцяє контролювати.

– На території Цуманської пущі велося традиційно мисливське господарство. Мисливське господарство «Звірівське» працює там буквально років 40. Просто на тій території створили національний парк, – пояснює начальник інспекції. – В національному парку може вестися мисливське господарство, тільки, наприклад, на певній території є розмежування парку. Він розмежовується: заповідна зона, господарська, рекреаційна зона, зона стаціонарної рекреації. Є таке розмежування в кожному національному парку. В зоні господарської діяльності дозволяється ведення мисливського господарства, але в заповідній зоні забороняється полювання.

За словами чиновника немає різниці чи угіддя в користування приватних підприємств чи державного.

– Якби не приватні фірми, то «Волиньліс» там вело б мисливське господарство. Це ж різниці немає. Просто один користувач передав ці угіддя іншому користувачу. На подання депутата облради Слабенка проводилися перевірки цих всіх мисливських господарств в частині порушень. За результатами перевірки в процедурі передачі порушень там не було допущено.

Якщо були, то незначні… Словом, користувачі всі погодили, хто був раніше, власники земель також погодили (сільські ради, КСП).

Начальник екоінспекції теж підтверджує, обов’язок користувачів вкладати у мисливські угіддя.

– Згідно із законодавством вони повинні вкладати там в кожний гектар певні кошти, набрати штат працівників, забезпечити чисельність, забезпечити кормами, охороною, побачимо як вони це будуть робити. Ми вже на наступний рік будемо включати їх в план перевірок і будемо перевіряти якщо буде вестися неефективно мисливське господарство, один із критеріїв – збільшення чисельності тварин, щоб не було зменшення, щоб не було браконьєрства, якщо будуть дотримуватися режиму того, заповідності, наприклад там де національний парк там є зона заповідна, там категорично не можна полювати. Їх попередили, що будуть виїжджати контрольні групи і якщо будуть зафіксовані факти порушень, тоді ми в праві призупинити їхню діяльність і подавати на обласну раду про розрив договорів з передачею іншим користувачам.

КОМУ ДІСТАВСЯ ЛІС

Підприємства, що отримали мисливські угіддя різноманітні: від новостворених до підприємств із десятилітнім стажем, від сільських до міських, також є й громадська організація.

Які підприємства отримали мисливські угіддя на 25 років за рішенням Волинської обласної ради від 26 лютого (інформація про підприємства станом на кінець березня 2013 року):

Як бачимо зі схеми, із 11 фірм, які отримують право користування угіддями є одне державне підприємство, одна громадська організація та 9 приватних фірм.

Журналістам вдалося поспілкуватися із кількома представниками цих підприємств. Усі розповіли нам про благородні наміри у відродженні популяції диких тварин, догляді та охороні за угіддями, а також пообіцяли боротися із браконьєрством. Також усі запевнили, що жодним чином не обмежуватимуть місцевих мешканців у доступі до угідь, у ліцензованому полюванні на них та збиранні ягід, грибів тощо.

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ ЗАПРОШУЄ ВСІХ



КАРТА ОБЛАСТІ ПО РАЙОНАХ Громадська організація «Мисливсько-рибальський клуб «Стохід-Козацький» із 12 членами отримала 4 тисячі 863 гектара в Ковельському районі поблизу сіл Великий Порськ, Кухарі, Арсоновичі, Угли.

За інформацією з Єдиного реєстру підприємств та організацій України, серед засновників організації значиться Гетманчук Микола Степанович, Максимюк Євгеній Павлович та Самойліч Андрій Іванович. Організація зареєстрована у листопаді 2012 року за тією ж адресою, де знаходиться підприємство Андрія Самойліча ТзОВ «Веставтотрейд».

Як вдалося з'ясувати, співзасновник і директор організації Микола Гетманчук це луцький підприємець, власник луцького бару «Льох у свата».

Підприємство Андрія Самойліча «Веставтотрейд» займається ремонтом автомобілів. Його дядько, за словами брата Андрія Самойліча, працював директором КПП філії ВАТ «Ковельсільмаш».

Директор Микола Гетманчук розповів, що наразі у їхній організації 12 членів, але вони «раді бачити усіх [бажаючих]».

– Якщо бажаєте бути членом, то прошу, – каже журналісту Микола Гетманчук. – Ми приймаємо всіх, разом із Слабенком (депутатом облради, що виступив проти передачі – авт.). Це громадська організація. Хто має бажання, то прошу всіх. Всякі люди в нас є: прості люди, шофери, військові, є й бізнесмени, підприємці.

ЩОБ НА ЦЬОМУ ЗАРОБЛЯТИ – ТРЕБА РОКІВ П'ЯТЬ

Мале приватне підприємство «Вероніка».

Це підприємство отримало 9 тисяч 505 гектарів угідь, а зареєстроване ще у липні 1997 року ковельським бізнесменом Віктором Кавасом. Віктор Кавас довгий час був другом теперішнього ковельського міського голови Олега Кіндера. Однак у 2011 році між ними розгорівся конфлікт, коли Віктор Кавас на одній із прес-конференцій назвав мера хабарником. Опісля відбувся суд, який визнав, що підприємець поширив недостовірну інформацію щодо посадовця.

– А що то таке, що журналісти стали цікавитися мисливським господарством? – питає Віктор Кавас. – Мисливським господарством займаюся з 2008 року. Рішення [про користування] були, а їх скасовували через суд. То я, можна сказати, в дірявий кошельок все робив. А от зараз уже офіційно. Найняв офіційно єгеря вже роки два. Зарплату платили, охороняє, машину купив, кабанів – випустив багато.

– А де ці мисливські угіддя?

– Вони навколо Ковеля. Це я вже, можна сказати чотири роки займаюся ними.

– То ви неофіційно ними займалися?

– Я просто, як би там не було, порядок наводив, браконьєрів ловив.

– А ви самі уже давно займаєтеся мисливством?

– Ну я так, давно вже їжджу, по всьому світі. Років з десять, а то й п'ятнадцять.

– То ви маєте ще якісь фірми?

– Ну є в мене трохи бізнесу.

– Чи дорого коштує утримувати ці угіддя?

– Офіційно сказати чи неофіційно? Якщо офіційно, то єгерю плачу зарплату. Всього виходить 10-15 тисяч гривень в місяць. Зараз треба буде брати три єгеря. До 15 тисяч гривень видатків у місяць. Щоб ви знали. Це дороге задоволення.

– Ви плануєте ще й на цьому заробити?

– Та ну, просто я люблю це. А заробити… то дивлячись як воно піде. Треба звіра розвести, а то хоча б років п'ять треба.

ТРИ ФІРМИ З ОДНИМ СПІВЗАСНОВНИКОМ


Такі автомобілі охороняють угіддя, якими користується одна з приватних фірм

Три богатирі під одним «ковпаком»: ТзОВ «ВЕСТА М», ТзОВ «Ішів» та ТзОВ «Станово».

Одна із наймолодших фірм, яка отримала у користування мисливські угіддя – ТзОВ «ВЕСТА М». За рішенням фірма отримала 3 тисячі 536 гектарів угідь. Зареєстрована вона 15 січня 2013 року. Серед її засновників, на кінець березня значиться троє осіб: Купчик Михайло Олександрович, Микитюк Володимир Миколайович та Анцигін Валерій Олександрович. Усі вони мають по 40 тисяч гривень внесків до статутного фонду підприємства.

І Володимир Микитюк і Михайло Купчик є підприємцями. Так, у газеті «Волинь» розміщена стаття про Михайла Купчика, який у Турійську має фермерське господарство «Аміла». Саме останній і є директором ТзОВ «Веста М».

Журналіст зателефонував директору за номерами вказаними при реєстрації підприємства, але натрапив лише на його заступника.

- А як до Михайла Олександровича зателефонувати чи зв'язатися з ним?

- А хто це? Я можу всі питання.

- Це журналіст. Хотів поговорити з приводу мисливських угідь.

- Він у відрядженні зараз. Його немає.

- А коли буде?

- Звідки я знаю, як справиться то буде.

- Десь сьогодні?

- Ні, сьогодні ні, тільки вчора поїхав. Говоріть, що там щодо угідь.

- Де знаходяться угіддя?

- Якщо ви запитуєте, значить ви маєте якусь інформацію.

- Я маю інформацію скільки їх. Але не знаю, де вони знаходяться.

- Вони зовсім нікому цікаві не були. Вони були в такому підтопленому і занедбаному стані. Ми побудували зараз кілька годівниць. Все що встигли, зима і нам не дала це зробити. Де знаходяться? Якщо ви не знаєте де населений пункт, то що вам поміняється. Приблизно це у Ковельському районі.

- А де саме? На півдні чи де?

- От, як ви вважаєте, ми один одного не знаємо. Є в мене бажання з вами говорити чи ні?

- Так я ж вам представився хто я.

- Ну і я представився. Я заступник його.

- А як вас звати?

- Юрій мене звати, Дмитрович.

- А прізвище?

- Для початку забагато інформації. Я ж не знаю, з якою метою ви це, для чого вам це треба.

- Я журналіст, готую матеріал.

- Ну. Мені це абсолютно нічого не говорить. Ви взяли десь телефон, не знаю де.

- Як де? В Єдиному державному реєстрі підприємств.

- Ми маємо рішення обласної ради і крім того, що за свій кошт витратили близько 20 тисяч гривень для того, щоб підгодувати, ми більше нічого не робили, бо ми не маємо ще ніяких повноважень.

- Ваше підприємство нещодавно створене.

- Наше підприємство створене на базі кількох підприємств. Наша база, не знаю чи ще в когось є така база. Те що воно новостворене, то це абсолютно ні про що не говорить. Якщо журналіст витягує з реєстру, скажімо так, готові цифри і дату реєстрації і за цим нічого не бачить, то це помилкове враження ваше.

- То тому й телефонуємо, щоб дізнатися. На базі яких підприємств утворено?

- Якщо плануєте щось взнати, то абсолютно підходи ваші неправильні. Ви хочете подзвонити, і абсолютно не знаючи людини я маю щиро чи нещиро розповідати. Не знаючи в якому ракурсі все це має викладатися.

Продовжувати розмову з журналістом чоловік, що представився заступником директора, не захотів.

Ще один цікавий факт, який стосується цього підприємства це те, що один із засновників – Анцигін Валерій Олександрович – значиться у засновниках ще двох інших фірм, які також отримали по кілька тисяч гектарів угідь: ТзОВ «Ішів» та ТзОВ «Станово».

Три богатирі під одним «ковпаком»: ТзОВ «ВЕСТА М», ТзОВ «Ішів» та ТзОВ «Станово».



На жаль, ні з представниками ТзОВ «Ішів», ні з представниками ТзОВ «Станово» журналістам зв'язатися не вдалося. Серед засновників ТзОВ «Ішів» наприкінці березня значилися троє осіб: Юнак Микола Петрович (22 тисячі гривень внеску у статутний фонд), Анцигін Валерій Олександрович та Ланевич Сергій Степанович (по 11 тисяч гривень внеску у статутний фонд). Ця фірма отримала найбільше мисливських угідь – 14 тисяч 253 гектари.

Директором ТзОВ «Ішів» значиться Юнак Сергій Петрович, а в ЄДР у них вказано два номери: мобільний та стаціонарний. За мобільним про цю фірму нічого не знають:

- Це Юнак Сергій Петрович?

- Ви помилилися, я вам кажу.

- А хто це?

- А яка вам різниця? До свіданія.

- Ви не знаєте Юнака Сергія Петровича?

- Ні.

За стаціонарним постійно лише гудки. Зареєстрована ця фірма у вересні 2007 року. Засновник Микола Юнак – місцевий бізнесмен, був депутатом Володимир-Волинської міської ради п'ятого скликання, директором ТзОВ «БРВ-Україна». Також Микола Юнак був головою Громадської ради при Ягодинській митниці.

Серед засновників ТзОВ «Станово» також троє осіб: Анцигін Валерій Олександрович (40 800 гривень внеску у статутний фонд), Дмитрук Віталій Володимирович та Федчик Віталій Степанович (по 39 600 гривень внеску у статутний фонд). Ця фірма зареєстрована 17 січня 2013 року в одному із сіл Камінь-Каширського району. У ЄДР не вказано жодних телефонів для зв'язку.

ТРИ-ЧОТИРИ РОКИ, ЩОБ МОЖНА БУЛО ПОЛЮВАТИ


Такі підгодівельні майданчики розміщені на угіддях ДП Звірівське мисливське

Товариство з обмеженою відповідальністю «ВУЛФ-К».

Луцька фірма. Зареєстрована у червні 2010 року в одному із луцьких офісів. Ця фірма отримала 13 тисяч 217 гектарів мисливських угідь у Маневицькому та Любешівському районах.

Станом на кінець березня 2013 року серед засновників цієї фірми значився Лизун Руслан Петрович. Проте директор Юрій Мельничук спростовує цю інформацію.

- Плануємо збільшити популяцію звіра. Зробити такі пункти, щоб можна було не тільки там щоб мисливство, а й відпочинок. Збудувати там літній будинок. Є там прекрасне озеро Лісове, яке хочемо зарибнити.

- Ще чимось займається ваше підприємство?

- Ми займаємося. Я просто довгий час працював в лісовому господарстві і закінчував лісотехнічний університет. Займаємося ми переробкою деревини. Робимо вагонку, дерев'яні будиночки.

- Тобто на цих угіддях теж будете вирізати дерева?

- Ні. Ліс залишається власністю лісгоспу. Ліс і всі санітарні рубки, то ми до того відношення не маємо. Ми маємо збільшити популяцію звіра і тоді коли будуть створені умови і тоді буде дозвіл на відстріли. Цю ліцензію видають з погодження екологічної служби і природоохорони. І тоді ми можемо організувати полювання згідно ліцензії на відстріл там трьох чи чотирьох кабанів. Але це питання не зараз. Це протягом 3-4 років потрібно працювати щоб відновити популяцію звірів.

- Ми маємо інформацію, що вашим підприємство займається Лизун Руслан Петрович.

- Я такого не знаю.

- А він хіба не засновник?

- Ні.

- А хто засновник?

- Ця інформація не видається і не стосується.

ДО ЧОГО ТУТ НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ?

ТзОВ «Майдан Мисливський» з телефонами в АПГ «Пан Курчак».

Ця фірма зареєстрована 1 березня 2011 року у одному із сіл Ківерцівського району. Як нам вдалося з'ясувати, серед її засновників значаться чотири особи: Гламазда Микола Петрович, Колядинський Микола Іванович, Тарасюк Віктор Савович, Прус Андрій Юрійович (у всіх по 500 000 грн. внеску у статутний фонд).

Директор і співзасновник Микола Гламазда за освітою юрист, адвокат, на цей момент працює помічником голови товариства «Агропромислова група «Пан Курчак». За деякою інформацією, на кінець 2006 року був виконувачем обов'язків директора «АПГ «Пан Курчак». Як повідомили в офісі агропромислової групи, Микола Гламазда працює тут уже давно.

Як відомо, раніше головою ТзОВ «АПГ «Пан Курчак» був теперішній народний депутат Сергій Мартиняк.

До слова, із таким же прізвищем у Луцькій міській раді працює начальник відділу екології – Гламазда Анатолій Петрович. Проте посадовець заявив, що ні брата, ні інших родичів на ім'я Микола він не має.

Що ж до інших засновників, то вдалося з'ясувати, що Андрій Прус – киянин. Він є керівником київської ТзОВ «Будівельно-інвестиційна компанія «Аксон».

Телефони, що вказані у ЄДР як контактні у ТзОВ «Майдан Мисливський», це телефони в офіс «АПГ «Пан Курчак».

ПРАВА РУКА МЕРА НОВОВОЛИНСЬКА



Так виглядають будиночки для мисливців на угіддях, якими користується одна з приватних фірм

ТзОВ «Павлівське мисливське господарство» хвалиться здобутками.

Ця фірма створена у 2008 році і, як уже вище зазначалося, саме вона у 2009 вже отримувала мисливські угіддя в користування. Серед її засновників п'ять осіб: Рибак Олександр Анатолійович, Торчило Сергій Леонтійович, Ярема Віктор Романович, Павлюк Анатолій Семенович. Дехто із них має «серйозний» бізнес.

Зокрема, Віктор Ярема має сітку продовольчих точок. Він і є найбільшим донором підприємства. В засобах масової інформації Віктор Ярема засвітився у скандалі навколо кабельного телебачення Нововолинська та Ковеля. Також його називають правою рукою мера Нововолинська Віктора Сапожнікова. Підприємець Сергій Торчило має кілька магазинів із автозапчастинами.

«Павлівське мисливське господарство» тримало 7 тисяч 21 гектар угідь в Іваничівському районі, поблизу сіл Завидів, Павлівка, Милятин, Переславичі, Самоволя.

Директор фірми – чоловік із 22-річним стажем в мисливстві Микола Холмецький. Саме він і повідав журналістам про успіхи їхньої фірми в останні роки.

- Спочатку ми брали ці угіддя в 2009 році. Потім через процедуру обласної ради, ми попали під роздачу і в нас в 2011 році через суд були вони вилучені.

- Чому?

- Бо тоді хтось оскаржив і процедурно сама обласна рада. Ну я можу показати рішення тих судів. Претензії тоді були не до самих користувачів тих угідь, а до самої процедури прийняття рішення. Ми тоді їх втратили. А це знову отримали угіддя. А в той період діяли по договору про співпрацю з «Волиньлісом».

Саме мисливське господарство навіть в Білорусії, при їхніх законах, збиткове. Тобто, наприклад, засновники вклали за ці декілька років десь приблизно 300 тисяч гривень офіційно – на єгерську службу, на корми, на податки державі і так далі. А отримали десь менше 100 тисяч. Картина сумна. На сьогоднішній день я скидав би шапку перед тими людьми, які беруть угіддя в оренду. За винятком, я не буду говорити, Звірівського, і всьо прочеє, я за ці угіддя не можу говорити, бо тут гола матеріальна база була і майже відсутня дичина, а от в Звірівському, то там, все-таки, вкладені державою значні кошти, то те я коментувати не можу. По Павлівському можу сказати конкретні результати: дуже багато зроблено і відтворено дичини в рази.

- А чому займаєтеся цим, якщо це є збитково?

- Всі сподіваються на перспективу. Тобто коли воно уже стане на свої місця. Наприклад плани, бізнес-плани. Є люди, які вкладають у мистецтво, другі люблять природу і хочуть, принаймні самі вільно себе там почувати. Ну і мають кошти від іншої підприємницької діяльності. І сподіваються на перспективу. Звичайно, якби ми мали матеріальну базу як от Звірів і будиночки шикарні, то так, там окуповується. Тому що іноземець заплатить за одне хороше полювання на кабана, на хорошого, з іклами, приблизно десь 3 тисячі євро. А наш заплатить за такого самого кабана 3 тисячі гривень.

ФІРМА ДЕПУТАТА З КАМІНЬ-КАШИРСЬКА

Товариство з обмеженою відповідальністю «Доф Арбо».

«Доф Арбо» зареєстрована у червні 2002 року. Серед її засновників, на кінець березня, значилися Бусько Анатолій Федорович та Русаков Сергій Михайлович.

Анатолій Бусько – депутат Камінь-Каширської районної ради, член фракції «Батьківщина», член постійної комісії із питань промисловості, будівництва, транспорту та зв’язку, сприяння розвитку підприємницької діяльності. Він також є одним із засновників ТзОВ «Дорсо». ТзОВ «Доф Арбо» у користування на 25 років надано 3 тисячі 66 гектарів мисливських угідь.

Ми кілька разів намагалися вийти на зв’язок із директором підприємства Анатолієм Буськом. Двічі нам це вдалося. Першого разу директор попросив зателефонувати пізніше через зайнятість. Вдруге така ж ситуація, але директор пообіцяв, що сам зателефонує. Досі не зателефонував.

ПІДПРИЄМСТВО-МІЛЬЙОНЕР У СІЛЬСЬКІЙ ХАТІ ЄГЕРЯ

«Садівська Дача» в прямому сенсі – дача

Найцікавішим об’єктом виявилося малопримітне приватне підприємство «Садівська Дача». Зареєстроване воно у лютому 2012 року із статутним капіталом у 2 мільйони гривень. Серед засновників значиться одна особа – Ярмолюк Дмитро Анатолійович.

Зареєстроване підприємство у селі Кошів Луцького району. «Садівській Дачі» обласна рада виділила 4 тисячі 295 гектарів мисливських угідь, частина з яких це територія заказника «Садівська дача».

Ми спробували зателефонувати директору і засновнику фірми Дмитру Ярмолюку за єдиним вказаним у ЄДР мобільним номером. Проте номер уже не обслуговується – саме таке чутно у слухавці.

Тому журналісти вирішили поїхати подивитися як же виглядає приватне підприємство за юридичною адресою, а заразом і поцікавитися чому ж їм випали мисливські угіддя саме в заказнику.

Ось так виглядає підприємство у найвіддаленішому від обласного центру селі Луцького району:


Саме так виглядає ПП «Садівська Дача» із 2-мільйонним статутним фондом

На подвір’ї ми зустріли господарку і спробували її розпитати про підприємство та його директора. Жінка говорила неохоче, а згодом і взагалі заховалася від журналістів.

- А де підприємство «Садівська Дача»?

- Тут.

- А можна поговорити із Ярмолюком Дмитром Анатолійовичем?

- Ні. Ви його не побачите. Він на роботу поїхав, на обхід з єгером.

- А чим взагалі займаєтеся?

- Я на роботі. Що я.

- А господарство ваше?

- Трокун моє прізвище. Валентина Віталіївна. Я працюю соціальним робітником.

- А підприємство «Садівська Дача» чим займається взагалі?

- То вам треба звертатися до них. Що я. А від кого ви?

- Вони отримали мисливські угіддя, то хотіли поговорити.

- Якщо вам дали інформацію, то чого не сказали, до кого конкретно звертатися.

- Отож, до Дмитра Анатолійовича.

- Ну так він тут не проживає. Тут проживає Трокун Георгій Волиянович, єгер. Я тут живу з чоловіком, він працює єгерем.

- А Дмитро Анатолійович?

- То вам треба звертатися до нього і тоді з ним приїжджати і розмовляти.

- А він взагалі сюди приїжджає?

- То не до мене по тих питаннях. Від кого ви іменно кажете?

- Я журналіст.

- Якщо ви журналіст, то звертайтеся до голови району і тоді будете з ним говорити. А то приїхали сюди, чого приїхали. Вам тут ніхто нічого не скаже. Ви от краще за наше село напишіть, що в нас немає ні магазину, ні дороги. Ото за те пишіть, а те що угіддя взяли, то дякувати Богу, що взяли. То хоч менше браконьєрів буде. А то вже займаєтеся таким, що не цей во. Короче, ви не займайтеся фігньою, бо то може бути судєбне діло. Я вам зразу кажу.

Через кілька днів після візиту журналістів у ПП «Садівська Дача» змінився директор. Тепер його обов’язки виконує Жур Микола Миколайович.

ЯК СОБІ ОТРИМАТИ ШМАТ ЛІСУ

Мисливські угіддя у користування отримують ті підприємства, організації, які звернулися в обласне управління лісового та мисливського господарства із пакетом визначених документів. У цьому запевняє начальник Волинського обласного управління лісового та мисливського господарства Богдан Колісник.

Після звернення із заявою ВОУЛМГ готує подання документів з питань надання у користування мисливських угідь Держлісагентству України, яке може зробити свої пропозиції.

- На сьогодні 13 мисливських угідь (близько 130 тисяч гектарів) чекають хто їх прийде і візьме в користування. Чи то з депутатів, чи не з депутатів, чи то з бізнесових структур, будь-кому це доступно, - заявив під час проведення Дня депутата обласної ради на мисливських угіддях на початку червня Богдан Колісник. - Це дорога справа. Для деяких багатих це модно. Вони вважають, що це престижно. Ми вважаємо: прапор вам в руки. Беріть, господарюйте і покажіть, що ви можете краще господарювати.

Довідка:

Площа наданих у користування мисливських угідь Волинської області становить 1 мільйон 599 тисяч 700 гектарів, що розділені між 51 користувачем:

- 15 підвідомчих підприємств ВОУЛМГ;

- 16 користувачів від обласної організації Українського товариства мисливців та рибалок;

- 15 приватних користувачів за якими закріплено 145 тисяч 900 гектарів (це разом із десятьма про які йдеться в матеріалі);

- 5 якихось інших користувачів (152,5 тис. га., або 9,5 % усієї площі угідь).

Автор: Юрій Горбач, ІА «Рівненське агентство журналістських розслідувань» спеціально для «CorruptUA»

Источник: corruptua.org, 18.07.2013

http://www.lesovod.org.ua/node/18197

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ № 327/2013

Про невідкладні заходи щодо прискорення здійснення економічних реформ

З метою поліпшення умов для ведення бізнесу, вдосконалення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, прискорення реформування сфери надання адміністративних послуг **постановляю**:

1. Кабінету Міністрів України:

1) невідкладно запровадити порядок обліку коштів, які надходять як плата за надання адміністративних послуг, у розрізі видів таких послуг та суб'єктів їх надання;

2) розробити і подати в установленому порядку на розгляд Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців», передбачивши:

можливість переведення до структурних підрозділів територіальних органів Міністерства юстиції України, що забезпечують реалізацію повноважень Державної реєстраційної служби України у сфері державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, державних реєстраторів районних, районних у містах Києві та Севастополі державних адміністрацій, виконавчих комітетів міських рад (міст республіканського в Автономній Республіці Крим і міст обласного значення), які не мають повної вищої юридичної освіти;

установлення перехідного періоду строком до п'яти років для здобуття повної вищої юридичної освіти державними реєстраторами, які не мають такої освіти;

забезпечення призначення з 1 липня 2013 року на посаду державного реєстратора, який проводить державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, осіб із вищою юридичною освітою;

3) здійснити до 20 червня 2013 року аналіз стану готовності територіальних органів Міністерства юстиції України до забезпечення проведення з 1 липня 2013 року державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, за результатами якого внести в установленому порядку відповідні пропозиції;

4) прискорити підготовку та подати в установленому порядку на розгляд Верховної Ради України законопроект про перелік адміністративних послуг та плату (адміністративний збір) за їх надання, передбачивши справляння такої плати одноразово за весь комплекс дій та рішень суб'єкта надання адміністративних послуг, необхідних для отримання адміністративної послуги (включаючи вартість бланків, експертиз, здійснюваних суб'єктом надання адміністративної послуги, отримання витягів із реєстрів тощо);

5) прискорити здійснення заходів щодо поліпшення умов ведення бізнесу та забезпечення входження України у 2013 році до першої сотні держав за рейтингом Світового банку «Doing Business»;

6) переглянути у тримісячний строк нормативно-правові акти, видані відповідно до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», з метою актуалізації їх змісту та спрощення регуляторних процедур;

7) підготувати та подати до 1 вересня 2013 року в установленому порядку на розгляд Верховної Ради України законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання органами виконавчої влади адміністративних послуг, зокрема, у сферах державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, державної реєстрації речових прав на нерухоме майно, державної реєстрації земельних ділянок, **видачі документів, що посвідчують особу чи її спеціальний статус, через центри надання адміністративних послуг;**

8) ужити протягом 2013 року заходів щодо спрощення адміністрування податків і зборів, митних платежів, уніфікації механізмів подання платниками податку на додану вартість територіальним органам Міністерства доходів і зборів України інформації про отримані та видані податкові накладні, а також щодо вдосконалення механізму ризикоорієнтованого податкового контролю за діяльністю суб'єктів господарювання;

9) ужити за участю Торгово-промислової палати України заходів щодо підтримки просування продукції та послуг вітчизняних суб'єктів господарювання на зовнішньому ринку, зокрема, шляхом активізації виставкової діяльності.

2. Кабінету Міністрів України, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, обласним, Київській та Севастопольській міським державним адміністраціям:

1) ужити невідкладно за участю органів місцевого самоврядування заходів щодо створення належних умов для здійснення державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців структурними підрозділами територіальних органів Міністерства юстиції України, що забезпечують реалізацію повноважень Державної реєстраційної служби України;

2) забезпечити отримання центрами надання адміністративних послуг інформації з державних реєстрів, інших інформаційних баз (систем), які використовуються для надання адміністративних послуг, та недопущення встановлення адміністраторами і держателями таких реєстрів, інформаційних баз (систем) необґрунтованої плати за підключення та користування ними;

3) вжити у тримісячний строк у встановленому порядку заходів щодо здешевлення вартості робіт із підготовки земельних ділянок для продажу на земельних торгах, зокрема забезпечити підготовку необхідних змін до актів законодавства;

4) забезпечити створення протягом 2013 року відповідно до Закону України «Про адміністративні послуги» мережі центрів надання адміністративних послуг **та їх належне функціонування;**

5) забезпечити за участю органів місцевого самоврядування розроблення та оновлення протягом 2013-2015 років у встановленому порядку містобудівної документації на місцевому рівні.

3. Кабінету Міністрів України забезпечити разом із **Національною академією державного управління при Президентові України проведення протягом 2013-2014 років для** представників місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування навчальних семінарів з питань упровадження Програми економічних реформ на 2010-2014 роки «Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава» і виконання заходів, передбачених відповідними Національними планами дій щодо впровадження зазначеної Програми, для чого, зокрема:

1) визначити тематику таких семінарів та категорії їх учасників, а також у встановленому порядку представників міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, які проводитимуть заняття за відповідними напрямами реформ;

2) вирішити в установленому порядку питання щодо фінансування проведення таких семінарів.

4. Державній службі України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва:

1) розробити і подати у двомісячний строк у встановленому порядку для внесення Президентом України на розгляд Верховної Ради України як невідкладного проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» та інших законодавчих актів України, передбачивши, зокрема:

визначення переліку органів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності та сфер їх нагляду (контролю);

скорочення переліку відносин, на які не поширюється дія Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»;

вимогу щодо проведення комплексної планової перевірки суб'єкта господарювання спільно всіма органами державного нагляду (контролю), які відповідно до закону можуть здійснювати такі заходи, не частіше одного разу на рік;

віднесення до компетенції Кабінету Міністрів України затвердження порядку формування та виконання планів проведення комплексних планових заходів державного нагляду (контролю);

оприлюднення до 20 грудня року, що передує плановому, планів проведення комплексних планових заходів державного нагляду (контролю) на офіційному веб-сайті Державної служби України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва і на офіційних веб-сайтах органів державного нагляду (контролю);

скорочення переліку підстав для проведення позапланових заходів зі здійснення державного нагляду (контролю);

обов'язкове розміщення на офіційних веб- сайтах органів державного нагляду (контролю) нормативно-правових актів, додержання вимог яких перевіряється під час здійснення заходів державного нагляду (контролю), та заборону перевірки додержання вимог актів, щодо яких не забезпечено вільний та безоплатний доступ суб'єктів господарювання;

2) забезпечити здійснення постійного моніторингу виконання органами виконавчої влади і органами місцевого самоврядування вимог Закону України «Про адміністративні послуги» та оприлюднювати щокварталу інформацію про результати такого моніторингу.

5. Міністерству регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, Луганській обласній державній адміністрації забезпечити вирішення в установленому порядку питання щодо фінансування за рахунок капітальних видатків, передбачених для утворення центрів надання адміністративних послуг, завершення реалізації комплексного пілотного проекту з реформування сфери надання адміністративних послуг у місті Луганську.

6. Цей Указ набирає чинності з дня його опублікування.

Президент України Віктор ЯНУКОВИЧ

12 червня 2013 року

http://www.president.gov.ua/documents/15800.html

Адміністративні послуги мають бути прозорими та доступними



«В області розпочато реалізацію Проекту «Покращення якості та ефективності надання адміністративних послуг населенню Івано-Франківської області через співпрацю громад і влади»

08.08.2013р. у департаменті економіки облдержадміністрації проведено засідання робочої групи з впровадження проекту «Покращення якості та ефективності надання адміністративних послуг населенню Івано-Франківської області через співпрацю громад і влади», який реалізується за підтримки Представництва Європейського Союзу в Україні. Метою Проекту є поширення в Україні кращого вітчизняного та міжнародного досвіду для підвищення якості надання адміністративних послуг та участі громадськості у впровадженні адміністративних реформ.

В ході засідання обговорено організаційні питання і окреслено основні завдання до органів місцевої влади – учасників Проекту, які ставляться в процесі його реалізації з метою забезпечення прозорості та доступності адміністративних послуг населенню області».

Опубліковано: 09.08.2013 10:32
http://www.if.gov.ua/?q=news&id=20027

На Городенківщині створено Центр надання адміністративних послуг

08.08.2013
13:37
Всі новини
На виконання доручення Президента України Віктора Януковича у державі виконується процедура щодо створення центрів надання адміністративних послуг. Саме кожна територія визначає перелік послуг, які сьогодні потрібні фізичним і юридичним особам.

Центри мають забезпечити прозорість і відкритість у наданні послуг, створити умови для розвитку бізнесу. За принципом «Єдиного вікна» кожен громадянин держави зможе оформити необхідні документи.

Розпорядженням голови райдержадміністрації від 12.07.2013р. №184 утворено центр надання адміністративних послуг, як постійно діючий робочий орган при райдержадміністрації. Його очолив Роман Здрілий. Запровадження такої форми роботи органів влади сприятиме відкритості влади. Щоб отримати дозвіл, довідку чи погодження не потрібно буде витрачати час на вистоювання у чергах під кабінетами, а все це можна буде зробити за допомогою системи взаємодії між різними підрозділами органу влади.

Одним з важливих завдань райдержадміністрації щодо реалізації основних напрямів державної підтримки підприємницьких структур є усунення правових та адміністративних бар’єрів на шляху розвитку їх бізнесу.

Президент України Віктор Янукович поставив перед органами влади на місцях завдання – до 1 січня 2014 року створити Центри надання адмінпослуг у кожному районі, у кожній райдержадміністрації. Такі ЦНАПи нададуть змогу громадянам, підприємцям та суб’єктам господарювання у зручний для них час прийти і здійснити реєстраційні процедури та оформити документи дозвільного характеру, отримати всю необхідну інформацію, заповнити та здати відповідні документи, скарги та пропозиції, одержати на них належні відповіді. Функціонування Центрів надання адмінпослуг забезпечить відкритість та прозорість надання адміністративних послуг, зрозумілість процедур, оперативність у вирішенні питань та забезпечить доступ суб’єктів звернень до інформації про стан, хід та результати розгляду їхніх звернень.

Окрім того базові адміністративні послуги зазвичай розпорошені територіально: людині треба ходити по всьому райцентрі, щоб знайти управління праці та соціального захисту, Держземагентство, державного реєстратора, задля за реєстрації свого бізнесу, отримати документ дозвільного характеру тощо. Це створює незручності для громадян. Саме з такою

метою уже сьогодні у РДА, тривають роботи по облаштуванню приміщення ЦНАПу, приміщення, де громадянам надаватимуться адміністративні послуги. Як зауважує голова райдержадміністрації Іван Мороз: «ЦНАПи– це вагомий крок щодо впровадження Програми економічних реформ на 2010 - 2014 роки «Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава» та одне з ключових завдань 2013 року, визначених Президентом України, щодо створення зручних та доступних умов для отримання мешканцями району та суб'єктами господарювання якісних адміністративних послуг».

http://ifportal.net/news/full/43367.html

Охота на угодья

Народные депутаты решили помочь охотничьим хозяйствам зарабатывать деньги

1 Октября 2013 11:00 Автор: Елена ДОСПЕХОВА ("Деловая столица" 39 (645) 30.09.2013)

Громкие скандалы вокруг передачи охотничьих угодий в частные руки разгорались в Украине не раз. Наиболее привлекательные территории становятся собственностью бизнесменов и чиновников, организующих там "царскую охоту" для избранных.

Теперь народные депутаты предлагают упростить порядок предоставления в пользование охотугодий, полностью лишив собственников и арендаторов земельных участков возможности влиять на этот процесс. Данное новшество может привести к массовому переходу угодий к частным организациям, имеющим финансовые ресурсы.

У землевладельцев не спросят

По данным Госагентства лесных ресурсов, почти 80% территории Украины (46,8 млн га) являются охотничьими угодьями. К ним относятся земли лесного фонда, сельскохозяйственного назначения и водно-болотные территории. В советское время в Украине было всего пять пользователей охотничьих угодий, до 2000 г. — 22, а сегодня их уже 1,1 тыс.

Правда, большинство земель контролируют Украинское общество охотников и рыболовов (62%, или 29,2 млн га), предприятия Госагентства лесных ресурсов (11%, или 5,1 млн га), Общество военных охотников и рыболовов — 437 тыс. га, общество "Динамо" — 57 тыс. га.

На долю других общественных объединений и частников приходится 21% угодий (9,7 млн га). Но количество частных хозяйств, равно как и доля контролируемых ими территорий, из года в год растет.

По украинскому законодательству охотничьи угодья нельзя получить в собственность, они передаются во временное пользование не менее чем на 15 лет. Желающие попробовать себя в охотничьем бизнесе должны обратиться в Общество охотников и рыболовов или Госагентство лесных ресурсов и убедить их добровольно отказаться от тех или иных угодий. Методы убеждения применяются разные.

"Практически каждого охотпользователя можно заставить, чтобы он отказался от части своих угодий в пользу другого. Можно организовать проверку, найти недостатки в работе. Но, как правило, такие вопросы решаются с помощью денег и связей", — рассказал представитель одного из охотничьих хозяйств, пожелавший остаться неназванным.

Отказывающаяся от угодий общественная или государственная организация должна сообщить об этом в Госагентство лесных ресурсов и местный совет, на территории которого располагаются ее земли. Частник, претендующий на получение "отказных" угодий, обращается в Госагентство с заявлением, а оно уже подает документы для утверждения в местный совет, положительное решение которого необходимо для перехода угодий к новому пользователю.

"Далее наступает сложный, долгий и "ресурсозатратный" процесс согласований. Нужно получить согласие абсолютно всех владельцев или пользователей земельных участков, на которых организуется охотничье хозяйство. Если в государственных администрациях, сельсоветах, гослесхозах этот процесс хоть и со скрипом, но идет, то с землевладельцами-индивидуалами возникают большие проблемы. Попробуйте объяснить фермеру, земли которого находятся на территории охотничьих угодий, что он вам должен что-то подписать, но ничего за это не получит", — рассказал в интервью **"ДС"** председатель закарпатской общественной организации "Охотничий клуб "Губерт" Михаил Байко.

Схожие проблемы возникают и в других регионах страны. "У нас 22 охотничьих хозяйства, в пользовании которых находится в общей сложности более 1,7 млн га земли. С каждым владельцем или пользователем земли, а их более 350 тыс., надо подписать договор. Это просто нереально", — сетует председатель Донецкого областного совета Украинского общества охотников и рыболовов Юрий Ясенко.

Конфликты, возникающие между землевладельцами и охотниками, не редкость. По большому счету вопрос можно решить очень просто: платить фермерам хотя бы символическую сумму за использование их земель для охоты. Тем более что, согласно действующему Закону "Об охотничьем хозяйстве и охоте", пользование частными землями на территории охотничьих угодий является платным. Но с подачи депутатов, которые имеют не последнее отношение к охотничьим хозяйствам, в документе появилась "скромная" поправка: плата за пользование землями будет взиматься с 1 января 2015 г.

Теперь группа народных депутатов Украины решила отстранить землевладельцев от процесса предоставления в пользование охотугодий, зарегистрировав в Верховной Раде законопроект №2264а с новой редакцией Закона "Об охотничьем хозяйстве и охоте".

Среди авторов законопроекта такие известные охотники, как Нестор Шуфрич, который, по слухам, имеет отношение к закарпатскому охотничьему хозяйству "Креминка", и Дмитрий Шенцев, которому приписывают влияние на харьковское охотничье хозяйство "Гай".

Текст документа менялся уже трижды, и какой вариант будет вынесен на голосование в Верховной Раде — неизвестно. Впрочем, главное новшество законопроекта №2264а остается неизменным во всех вариантах документа: в процессе предоставления в пользование охотничьих угодий согласования с собственниками и пользователями земельных участков, на которых организовывается охотничье хозяйство, вообще не понадобятся.

То есть получить землю будет намного проще — для этого достаточно договоренностей с местными властями и чиновниками из Госагентства лесных ресурсов.

Из последнего варианта законопроекта №2264а его авторы исключили также некоторые положения, которые могут появиться в окончательном варианте документа. К примеру,

ранее предлагалось ввести норму о том, что минимальная площадь охотничьих угодий, которые предоставляются пользователю, должна составлять не менее 1 тыс. га (по действующему законодательству охотничье хозяйство должно иметь в своем распоряжении как минимум 3 тыс. га).

По сути, эта поправка даст возможность частным структурам брать наиболее лакомые участки, не "отягощенные" неперспективными для охоты землями. Заодно появится возможность задействовать в охотничьем бизнесе наделы, которые из-за небольших размеров не могли использоваться как угодья.

Также в одном из вариантов законопроекта значилось, что основным критерием выбора охотпользователей должна быть сумма инвестиций в развитие охотничьего фонда. Это означает, что для получения заветных гектаров необходимо подать заявку и выиграть в "конкурсе намерений", пообещав местным властям и чиновникам Госагентства лесных ресурсов как можно больше вложить в развитие угодий.



Забава для богатых

Обычно в пользование "простым" частникам передаются небольшие участки с неразвитой охотничьей инфраструктурой и бедной фауной. Крупные бизнесмены и высокопоставленные

чиновники получают наиболее привлекательные земли в дельтах рек, отличающиеся многообразием охотничьей дичи, или в заповедных лесах.

Неудивительно, что в Украине вовсю процветает торговля охотничьими угодьями. Размер взятки за 1 тыс. га в самых привлекательных для охотников областях (Киевской, Черниговской, Житомирской, Черкасской, Полтавской) составляет $10–30 тыс., а за наиболее лакомые земли "денежные" охотники готовы платить и $70–80 тыс. за 1 тыс. га.

Результат таких схем — попадание лучших охотничьих территорий в управление людям, которым по большому счету эти угодья и не нужны. Наигравшись в охоту, подсчитав затраты, они прекращают финансирование хозяйств, которые затем выставляются на продажу.

В интернете есть множество таких объявлений: "Продается охотничье угодье в Карпатах. Общая площадь, включая лес, — 19,5 тыс. га. Заселены дикие животные. На территории есть соляные копи, возможно создание курорта для страдающих заболеваниями органов дыхания. Есть зарыбленные водные объекты. Три охотничьих домика сданы в эксплуатацию. Стоимость $3 млн".

Опрошенные **"ДС"** представители охотничьих хозяйств дружно заявляют: их деятельность убыточна. "Мы не можем выйти даже на нулевой уровень рентабельности. Расходы большие: приобрели животных за границей (у нас в хозяйстве 120 ланей, 20 оленей, 100 кабанов), покупаем им качественные корма, тратимся на ветеринарное обслуживание, содержим штат егерей", — рассказывает Михаил Байко.

Обязанность охотпользователя — ежегодно вкладывать в развитие охотничьего фонда не меньше 510 грн. на 1 тыс. га лесных угодий, 425 грн. — полевых и 340 грн. — водно-болотных. Зарабатывают хозяйства на предоставлении охотничьих услуг.

К примеру, охотничий клуб "Губерт" организует туры в Закарпатье. Трехдневная охота на кабана обойдется в 2,3 тыс. грн. В эту сумму входят лицензия на отстрел кабана, услуги егеря, транспорт в угодье, первичная обработка добытого трофея и его ветеринарная экспертиза.

Стоимость трофея (шкура, мясо и клыки) оплачивается дополнительно в зависимости от веса. За кабана весом более 180 кг надо заплатить 4 тыс. грн., молодняк до 60 кг обойдется в 1,5 тыс. грн.

Если даже частники жалуются на сложное финансовое положение, то что уже говорить о подразделениях Украинского общества охотников и рыболовов.

"Все наши хозяйства убыточные. Половина из них занимаются разведением фазанов, но это не спасает ситуацию. Чтобы вырастить трехмесячного фазана, надо потратить 60–70 грн., а карточка на его отстрел для членов Украинского общества охотников и рыболовов стоит 40–50 грн.", — говорит Юрий Ясенко. Для "нечленов" этой общественной организации удовольствие поохотиться на фазана обойдется в 250 грн., но желающих расстаться с такой суммой очень мало.

На первый взгляд, ситуация парадоксальная: на протяжении десятилетий охотничьи хозяйства являются убыточными, но ни одна организация-банкрот добровольно не отдает более-менее перспективные угодья государству (в таком случае они переходят в фонд запаса охотничьих угодий).

К примеру, в Крыму "ничейными" являются всего-навсего 150 тыс. га угодий, в то время как охотничьи хозяйства ведают территориями площадью почти 2 млн га. Ответ простой: приобретение охотничьего хозяйства всегда считалось имиджевым вложением, способным повысить статус его владельца, а не принести доход.

Ведь продажа карточек на отстрел не окупает затраты на разведение популяции диких зверей, а существующие ресурсы истощены, в том числе и из-за массового браконьерства. Специалисты говорят, что незаконная добыча копытных зверей в три–пять раз превышает отстрел по лицензиям.

Так же обстоит дело и с охотой на пушного зверя и пернатую дичь — как минимум половина добычи этих видов проводится незаконно. Вкладывать деньги в разведение популяции диких животных владельцы хозяйств не желают, повысить стоимость карточек на отстрел тоже не могут, так как лишатся большей части клиентов-охотников из-за высокой конкуренции со стороны остальных хозяйств.

Но и отказываться от угодий, за получение которых уплачены немалые суммы, они тоже не желают, надеясь, что в будущем ситуация изменится. И их надежды могут оправдаться. Нынешним летом лоббисты из Верховной Рады предприняли уже вторую попытку протащить законопроект, предлагающий разрешить охоту только в частных угодьях.

Попытка оказалась неудачной. Зато в новой редакции Закона "Об охотничьем хозяйстве и охоте" народные депутаты предлагают значительно увеличить штрафы за браконьерство и ввести премии для тех, кто задержал нарушителя: для егерей и общественных инспекторов. И те и другие смогут получить в награду 50–100% незаконной добычи (мясо, шкура, рога) или до 50% от суммы штрафов, взысканных с браконьеров.

Сейчас минимальный штраф для физлица — 102 грн., максимальный — 2,04 тыс. грн. с конфискацией оружия и других средств правонарушения (автомобиль, лодка, патроны, капкан и т. д.). Если новый закон утвердит Верховная Рада, то штраф за браконьерство составит от 1,7 тыс. до 17 тыс. грн. с конфискацией вышеупомянутого имущества.

Охотников "загонят" в вольеры

Вряд ли политика закручивания гаек приведет к серьезному росту популяции диких животных и птиц в Украине. Представители охотничьих хозяйств говорят, что есть только один реальный путь быстрого увеличения численности охотничьих видов, успешно пройденный почти всеми странами Западной Европы: искусственное разведение с последующим выпуском дичи в угодья или вольеры.

"Создание большого количества вольеров — это единственный способ иметь большие популяции охотничьих животных, не зависеть от государственных правил охоты и количества полученных лицензий, проводить охоты круглогодично, а значит, и зарабатывать деньги", — говорит руководитель черниговского охотничьего агентства "Томпсон" Игорь Тютькало.

Правда, до сих пор в Украине вольерная охота не слишком распространена, поскольку для этого нет юридических оснований. Авторы нового варианта Закона "Об охотничьем хозяйстве и охоте" предлагают легализовать вольерную охоту и разрешить использовать при этом луки и арбалеты.

В частных охотхозяйствах эту инициативу полностью поддерживают. Дело в том, что любое родившееся на воле дикое животное автоматически принадлежит государству, которое выдает на отстрел каждого представителя дикой фауны отдельные лицензии, а также

определяет время, когда можно охотиться, устанавливает лимиты отстрела для каждого охотхозяйства.

В то же время дикое животное, рожденное в неволе, принадлежит владельцу питомника. Соответственно, отстрел "вольерных" животных государство не ограничивает ни лицензиями, ни сезонами, ни лимитами. Все это делает вольерное разведение дичи весьма перспективным бизнесом.

"Вольерная охота практикуется во многих европейских странах. Но законодатель должен дать определение, что такое вольер, описать всю процедуру его создания и использования. А этого в проекте закона нет", — сетует Михаил Байко.

Как правило, существуют два вида питомников: для разведения животных (площадью 20–50 га) и для проведения охоты (50–300 га). В отличие от Украины во многих европейских государствах вольерная охота — чуть ли не единственный возможный вид охоты. "В странах Европы много лесов и полей находятся в частной собственности, и владельцы распоряжаются ими по своему усмотрению. Найти такие охотничьи угодья по площади, как в Украине, крайне проблематично. Отсюда и спрос на вольерную охоту", — рассказывает Игорь Тютькало.

По словам экспертов, именно вольерная охота, рассчитанная на иностранцев, может принести прибыль охотничьим хозяйствам. Владельцы вольеров могут устраивать для европейцев наиболее дорогостоящую трофейную охоту, поскольку в Европе качественные трофеи (рога косули, клыки кабана и т. д.) значительно дороже, чем в Украине.

По приблизительным оценкам, для строительства и обеспечения деятельности вольера необходимы инвестиции из расчета 10–15 тыс. грн. на 1 га площади. Первоочередные затраты — возведение ограждения из специальной сетки, строительство биотехнических сооружений (вышек, кормушек и т. д.), покупка животных.

Затем придется тратиться на кормление и лечение животных, заработную плату обслуживающему персоналу. Конечно, традиционную охоту в дикой природе необходимо сохранить. Но охотничьи хозяйства уже не будут видеть в продаже карточек на отстрел дичи единственный источник своего существования.

http://www.depo.ua/ru/delovaja-stolica/2013_ds/sent-2013ds/39-645/112335.htm

Мисливськими угіддями на Львівщині повністю заволоділи олігархи

- Понеділок, 23 вересня 2013, 14:59





Секретар комісії з питань екології, природоохоронних ресурсів і рекреації Львівської обласної ради Осип Магур переконаний, що мисливськими господарствами Львівщини повністю заволоділи олігархи, які керують цією галуззю за допомогою підставних осіб.

Про це інформує репортер Львівського радіо.

За словами Осипа Магура, Львівська область налічує чи не найбільшу кількість мисливців – їх тут зареєстровано понад 48 тисяч. Під час полювання для них встановлено такі суворі обмеження та високі розцінки, що на кожного може припасти лише невелика частинка впольованої тварини. Зате в престижних ресторанах дичину дивним чином можна замовити без обмежень.

На переконання депутата, мисливськими угіллями регіону вже давно неофіційно заволоділи олігархи, які встановлюють тут свої правила.

«Площа Львівської області становить понад два мільйони гектарів, з них понад півтора мільйони – це мисливські угіддя, якими мав би володіти народ, громада. Воно насправді так не є – все розподілено і поділено. І все, що тут відбувається, відбувається за згодою так званих власників. От є ресторани у Львівській області, де вам принесуть будь-які страви з дичини. Звідки вони беруться? Вони беруться браконьєрськими методами і поставляються так, що ці шляхи простий мисливець не може собі дозволити», - зазначив депутат Осип Магур.

Тим часом в обласному управлінні лісового та мисливського господарства переконують, що активно борються із браконьєрами – з початку сезону полювання склали понад 100 протоколів на порушників.

Фото *Бориса Машлянки*

http://www.lviv.tv/home/lviv/20012-myslyvskymy-uhiddiamy-na-lvivshchyni-povnistiu-zavolodily-oliharkhy

"Увеличение арендной платы - шаг к изменению ситуации в охотничьем хозяйстве Беларуси"

Очень интересно... В Украине за охотугодья до 2015 года не платят... У пользователей нет денег .... и это понимают законотворцы...Как говорится "кыш-мыш....".М.П.

В Беларуси повышены минимальные ставки платы за аренду охотничьих угодий,это предусмотрено постановлением Совета Министров РБ от 01.10.2013 г. №865 "О внесении изменений в постановление Совета Министров от 6 апреля 2006 года №466".

Согласно документу, минимальные ставки платы за аренду охотничьих угодий теперь будут привязаны к размеру базовой величины. С учетом того, что базовая величина с 1 октября составляет Br130 тыс., стоимость аренды 1000 га лесных охотугодий увеличивается с 70 тыс. руб до 260 тыс. руб.; стоимость арендной платы за 1000 га полевых и водно-болотных угодий - с 20 тыс. руб. до 65 тыс. руб.(0,5 базовой величины).

Минимальные ставки платы за аренду охотничьих угодий, даже при нынешнем их повышении, остаются мизерными. Считаю, что реальный размер арендной платы может быть выше раз в 10, а в некоторых случаях в 50 и даже 100 раз.

Возможно ли сейчас поднять ставки до такого уровня – НЕТ! Это приведет только к коллапсу всего охотничьего хозяйства. Для того чтобы увеличить чистые, реальные поступления в бюджет, в виде аренды от пользования охотничьими угодьями (обращу внимание – реальные, а не нули, прикрытые «доходами» и «рентабельностью»), необходимо сделать очень многое. Многое следует изменить, от многого следует отказаться.

Почему, на мой взгляд, система высокой, но одновременно и в обязательном порядке посильной арендной платы эффективнее, чем система «коммерческого охотничьего хозяйства в виде юридического лица» (оговорюсь – эффективнее в данный момент, для наших конкретных условий, здесь и сейчас; невозможно предположить какие вызовы нам в будущем уготованы)? Здесь несколько

1. Более эффективное использование охотничьих угодий, переход от экстенсивного пути развития к интенсивному. Охотпользователю будет гораздо эффективнее и выгоднее вести хозяйство на хоть и на небольшой, но полностью контролируемой площади, соизмеримой со своими возможностями, чем вести охотничье хозяйство только на 20–40% площади угодий, а остальные держать по принципу – «А вдруг пригодятся, ведь есть не просят».

2. (Вытекает из предыдущего). Чем больше количество арендаторов охотничьих угодий, тем более устойчива система охотничьего хозяйства. В ее работу втянуто больше людей и средств, при этом неудачи отдельных арендаторов меньше отражаются на общей картине. Больше возможностей «найти себя и свое место в угодьях» у простых охотников. Больше возможности у ответственного охотника из простого клиента, покупающего услугу, превратиться в полноправного участника охотхозяйственной жизни, а это совсем иной качественный уровень восприятия дикой природы и отношения к ней.

3. Уменьшается актуальность тотального контроля за арендаторами угодий. Нет смысла контролировать каждый шаг охотпользователя, ведь если он не справится со своими задачами, то в первую очередь пострадает финансово сам.

Допустим, мне сложно представить, что арендатор взял угодья в аренду (угодья как правило пустые, т.к. полные дичью никто не отдаст), ежегодно платит значительные средства в бюджет в виде аренды и практически ничего не делает – отстрел проводит безграмотно, не осуществляет охрану и т.д. Со временем, с помощью определенных критериев угодья изымут

и у него, но в отличие от нынешней ситуации, когда многие просто обещают улучшить ситуацию в угодьях (годами), он все это время будет платить существенные средства за использование угодий. Когда угодья постоянно «просят есть» (причем очень хорошо), неэффективный арендатор задумается, а нужны ли мне они, и нужно ли мне столько?

4. Появляются предпосылки к существенному упрощению функционирования охотничьих хозяйств. Сейчас охотничье хозяйство - это коммерческая структура, очень часто с целым штатом бухгалтеров, экономистов, завхозов, охотоведов (один не справляется с потоком бумаг) и т.д. Они требуют на свое содержание уймы средства, а ведь по большому счету конечный продукт не производят (ничего в итоге не дают для ВВП), только увеличивают конечную стоимость. Стоимость путевки, разового разрешения, килограмма мясо-дичной продукции, проживания и т.д. Высокая аренда - это тот же налог, только платится он не с доходов, а с единицы площади (а сейчас, чтобы заплатить правильно налоги, надо быть специалистом, по большому счету для этого и нужен целый штат бухгалтеров). А заплатить аренду сможет каждый, кто умеет считать на калькуляторе.

5. Увеличиваются реальные поступления в бюджет. Сейчас обязательное требование для охотничьих хозяйства – рентабельность. На мой взгляд, этот показатель ничего не дает. Одно хозяйство заработало 150 млн и потратило 100 млн, рентабельность 50%. Второе заработало 3 миллиарда и потратило 2,95 миллиарда, рентабельность 1,7%. И что, второе хуже чем первое? Второе за год купило трактор МТЗ, содержит штат егерей с высокой зарплатой, корма купило, а в первом два егеря на 0,25 ставки и УАЗ 1992 года выпуска...

Сейчас реально самоокупаемых охотхозяйств крайне мало, размер прибыли не большой, а следовательно, налог на прибыль мизерный. К тому же этот налог на прибыль отчисляется неизвестно куда и на какие цели, как со всех коммерческих субъектов. Какой прок от него охотнику, если его деньги идут не на развитие популяций диких животных и их охрану, не на поддержание единой системы мониторинга и контроля за ресурсами дичи, а непонятно куда??

6. (Вытекает из предыдущего). Возможность выстроить четкую, прозрачную систему пополнения и использования финансовых средств единого "Фонда по сохранению и рациональному использования диких животных", где будут аккумулироваться и другие обязательные платежи, такие как плата за разовые разрешения и путевки в зоны свободного доступа (там, где угодья ни за кем не закреплены по каким-либо причинам; нет пока желающих или это специально выделенная зона), госпошлина за охоту и т.д. В свою очередь эти средства будут идти не неизвестно куда, а на функционирование единого органа по управлению ресурсами дичи и его силового подразделения – Инспекции. Руководитель этого органа сможет ежегодно отчитываться, куда потрачены средства.

Конечно, в умах еще многих витают мысли, «что охотничье хозяйство - это «сверхприбыльная» область деятельности». Слышал высказывание одних «специалистов»: «Что вы тут ерундой занимаетесь (обращаются к людям, далёким от охотничьего хозяйства), взяли в аренду угодья, построили домик охотника, пригласили немца, застрелил он оленя и заплатил 5 тыс. евро». Вот такое представление у большинства. А о том, чтобы олень стал стоить хотя бы 2,5 тыс. евро , надо минимум 12 лет (12 лет охраны и работы), и о том, что при численности в 100 особей оленя ежегодно можно будет добывать только одного такого самца – не знают.

Мнение, что охотничье хозяйство дает много прибыли - это наследие 1990-х, когда хозяйство могло добыть одного трофейного лося и заработать 2000 долларов. Но сколько тогда реально "стоили" эти 2 тыс. долларов, а что они значат сейчас? А ведь цены на продукцию охоты остались на месте.

Уверен, что цель должна быть поставлена по другому – Государственный орган по управлению ресурсами дичи и его силовое подразделение в идеале не должно тратить на себя ни рубля бюджетных средств. Задача эта не из простых и для того, чтобы это воплотить ее в жизнь, следует много изменить и много поработать.
К тому же это вопрос политический – почему государство и рядовые граждане должны тратить свои средства на содержание егерей и инспекции? Это должны делать сами охотники, а чтобы уменьшить свои затраты, придётся крутиться и не стрелять ценные трофеи себе на стены, а работать с иностранными охотниками.

Я писал как-то здесь на сайте «Охотник должен понять, что иностранец-охотник - это долгожданный гость, а не конкурент и соперник». При таком подходе ни у одной организации «по защите животных» не останется ни одного весомого аргумента в свою пользу.

В заключении хочется сказать следующее – все это в идеале. Конечно некоторым захочется сразу и всего, все оставить как есть и одновременно увеличить аренду, это при нынешней ситуации и нынешних подходах выполнить невозможно, будет только хуже, приведет только к полному краху охотничьего хозяйства.
Сейчас у нас угодья ничего не стоят. Угрозы «заберем угодья» вызывают лишь улыбку. Ну и что дальше? Заберете, а кому вы их повесите, кому они нужны?! Доуправлялись. Сложилась парадоксальная ситуация – во всем мире за угодья «дерутся», устраиваю аукционы, а у нас наоборот – не дай Бог чтобы на тебя повесили, все показатели тогда полетят.

Как ни парадоксально будет сказано (и многие классики охотоведения со мной бы не согласились), но в современных условиях, которые сложились в Беларуси, ресурсом являются не дикие животные, а охотничьи угодья.

Ну не растет у нас крупный зверь сам по себе! Даже в заповедниках требует охраны и управления за бюджетный счет. Большое количество зверя у нас лишь там, где ведется охотничье хозяйство, там, где оно не ведется или ведется плохо – пустыня, следа дикого животного не встретишь.

Это можно сравнить таким образом. Что является изначальным ресурсом – урожай картошки, или земля на которой он вырос? Ведь без вложения труда на земле у нерадивого хозяина будет только бурьян и сорняки. Вот и зверь – это тот же урожай\. который можно получить при правильных подходах, огромных затратах времени, сил и других ресурсов.

А основой здесь являются охотничьи угодья, и необходимо создавать условия, при которых неэффективный пользователь, держащий большую часть угодий по принципу «а вдруг пригодятся», сам стал бы с ними расставаться.

Но вот что сейчас отдать их некому - это основная проблема нашего охотничьего хозяйства...

Автор: Павел Гештовт ассистент кафедры охотоведения БГТУ, кандидат сельскохозяйственных наук

Источник: wildlife.by,7.10.2013

http://www.lesovod.org.ua/node/19333

Законопроект про мисливське господарство призведе до безконтрольних «царських» полювань – нардеп

09/10/2013 - 55 перегл.

Законопроект про мисливське господарство та полювання надає необмежені права власникам великих мисливських угідь – вони отримають можливості без жодного контролю влаштовувати «царські» полювання у будь-який сезон і час.

Про це заявила голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи Ірина Сех, коментуючи проект Закону України про мисливське господарство та полювання, запропонований народним депутатом Нестором Шуфричем (реєстр. № 2264а від 07.06.2013), який розглядатимуть на засіданні Верховної Ради 10 жовтня 2013 року, інформує прес-служба нардепа.

За словами Ірини Сех, цей законопроект подають як «євроінтеграційний» чи невідкладний, хоча насправді він суперечить європейським стандартам щодо децентралізації влади та розширення повноважень місцевого самоврядування. «Цей документ терміново подали на розгляд Комітету екологічної політики 9 жовтня, а вже на 10 жовтня він в порядку денному. Це шанс проштовхнути його, подавши як «євроінтеграційний», коли в сесійній залі зібрано максимальну кількість депутатів від більшості», - наголошує народний депутат.

За її словами, автори законопроекту мають на меті послабити державний контроль у сфері мисливського господарства та полювання, а від місцевого самоврядування взагалі намагаються забрати право вирішувати такі питання.
Зокрема, в законопроекті передбачено, що перш ніж отримати угіддя в користування, необхідно отримати погодження Держлісагенства. «Ні Конституція, ні закони України не передбачають погоджень будь-якими інстанціями рішень органів місцевого самоврядування, бо це суперечило би самій суті місцевого самоврядування. Але за задумом авторів законопроекту, надання угідь в користування буде залежати від волі центральних органів виконавчої влади. А з огляду на те, що автори передбачають можливість надання угідь будь-яким організаціям, а не лише спеціалізованим, зрозуміло, що нагорі будуть надавати погодження лише «потрібним» людям», - зазначає народний депутат.

За словами Ірини Сех, законопроект запроваджує норму про так зване вольєрне полювання. Передбачено, що мисливські вольєри для полювання встановлюються в межах мисливських угідь, водночас немає норм щодо їх облаштування.

«Тобто таких вольєрів може бути скільки завгодно і якої завгодно площі, або взагалі можна обгородити всі угіддя та оголосити їх вольєром і вже нікого до лісу не пускати не тільки для полювання, але і для збору грибів, ягід чи просто для відпочинку. Бо за законопроектом, користувач мисливських угідь повинен забезпечувати доступ на територію мисливського вольєру лише представникам державних органів для виконання їхніх повноважень. Але найголовніше, що обмеження строків полювання не поширюється на вольєрне полювання. Тобто господарі вольєрів можуть без жодного контролю влаштовувати царські полювання в будь-яку пору», - наголошує голова комітету.

За її словами, такі ініціативи абсолютно не вирішують основних проблем користування мисливськими угіддями - збереження та відтворення фауни, відшкодування завданих мисливськими тваринами збитків сільськогосподарським виробникам та інше. «Тут не

йдеться про державні інтереси, а лише про приватну вигоду для купки «обраних», - зазначає Ірина Сех.

Автор:

Источник: portal.lviv.ua, 09 жовтня 2013

http://www.lesovod.org.ua/node/19338

Екс-депутат претендує на мисливські угіддя поблизу Буська

12 лютого 2013

Приватне підприємство "Мисливське господарство "Верхоли" отримає мисливські угіддя площею 6587,1 га у користування на 15 років. Відповідний проект рішення зареєстровано у Львівській обласній раді.

Директором підприємства є Сосновський Євген, який був депутатом Буської районної ради 5-го скликання. Також на парламентських виборах у 2012 році був офіційним спостерігачем від свободівки Ірини Сех.

ПП "Мисливське господарство "Верхоли" зареєстровано у серпні 2009 року.

Мисливські угіддя, на які претендує "Верхоли", проходять від роздоріжжя автодоріг Чоп – Київ і Буськ – Яблунівка, автомобільною дорогою в напрямку до с. Яблунівка, через село дорогою до с. Грабово, далі південною стороною кварталів № 38, 39, 41,42 Грабівського лісництва, далі межею між сільськими радами Чаниж та Заводське до автодороги Заводське – Чаниж, дорогою Чаниж – Переволочна через перехрестя з автодорогою Буськ – Берестечко до повороту автодороги на с. Підставки, далі дорогою через с. Боложинів до перетину з автодорогою Київ – Чоп, далі цією дорогою в напрямку до Львова, до роздоріжжя автодоріг Буськ – Яблунівка, виключаючи територію лісового заказника місцевого значення "Гаївський".

http://lviv.nashigroshi.org/2013/02/12/eks-deputat-pretenduje-na-myslyvski-uhiddya-poblyzu-buska/

Господарства-паразити

За що не візьмися в нашому мисливському господарстві, все треба перебудовувати, реорганізовувати, ставити на свої місця. Підтвердженням тому можуть бути наші «успіхи» й щорічні показники, особливо на тлі цивілізованої Європи. Останні п'ятнадцять років тільки й говоримо про необхідність реорганізації мисливської галузі. Причому визнають таку необхідність усі без винятку: й генеральний штаб, чи то пак – Агентство лісових ресурсів, і чиновники від екології, і рядові мисливці, й самі користувачі мисливськими угіддями. От тільки що реорганізовувати, в якому напрямі, а головне – якими методами, в цьому аспекті позиції сторін дуже відрізняються. Уже народні депутати підключилися, навіть не мисливці, взялися останнім часом за законотворчість в царині полювання, не менше двох законопроектів на рік видають на гора. Воістину, не на жарт переймаються майбутнім українських зайців. Не відаючи, яким

чином зрушити процес із мертвої точки, дійшли навіть до такої крайності, що запропонували законне полювання призупинити на три роки у всіх господарствах, окрім приватних. Ну, хоч щось, хоч обухом по голові, аби тільки процес почати. Доросла дітвора займається законотворчістю, не розуміючись навіть на такому простому питанні, яких користувачів угіддями слід вважати «приватниками».

З моменту прийняття в 2000 році Закону «Про мисливське господарство й полювання» зміни й доповнення до нього приймаються в середньому раз на два роки. Усе покращуємо й покращуємо Закон, і пишемо, і переписуємо Правила й Положення, а ситуація в галузі на місці, причому не на почесному. А в деяких регіонах вона навіть погіршується, і справді треба закривати полювання на окремі види дичини. Успіхи й позитивні результати роботи окремих мисливських господарств (у більшості – в «інших користувачів») є швидше результатом зусиль поодиноких цілеспрямованих людей або вливанням сторонніх капіталів, а не закономірністю функціонування галузі на власних доходах. І це з огляду на те, що користувачі угіддями перебувають в особливо тепличних умовах порівняно з іншими галузями й підприємствами в Україні. Нагадаю, на сьогоднішній день мисливські господарства не платять за користування угіддями, не вносять збір за використання мисливських тварин як природного ресурсу, правдами й неправдами перекачують кошти через різноманітні громадські організації, приховуючи більшу частину доходів від оподатковування, деякі примудряються навіть не виконувати в повному обсязі ті мізерні зобов'язання перед державою за капіталовкладеннями у перерахунку на 1 тисячу гектарів на відтворення.
Про якісь штрафні санкції проти користувачів угіддями за те чи інше порушення Законів або Положень також говорити не доводиться. Якщо такі випадки й мали місце, то це крапля в морі, яка жодним чином не стимулює до припинення грубих порушень. Скільки вам, шановні читачі, відомо фактів вилучення на користь держави в користувачів угіддями незаконно зароблених (точніше – украдених у суспільства) коштів, наприклад, у випадку перевищення господарствами лімітів добування або пропускної спроможності? Думаєте, це поодинокі випадки? Де там! Наприклад, тільки одним Броварським мисливським господарством УТМР у сезон 2012/2013 і тільки на хутрових звірах за рахунок продажу зайвих відстрільних карток був отриманий незаконний дохід близько 120 тисяч гривень, при можливому законному (у рамках погодженої пропускної здатності) приблизно до 30 тисяч. Тобто незаконний дохід в 4 рази перевищив законний! Ну і що, все пройшло без наслідків. Ви хочете парирувати, мовляв, люди вміють працювати, от і отримують надприбутки, а потім вони ці гроші вкладають в угіддя, і багатіють дичиною, вчитися в них треба, а не карати. Ага, вкладають, собі на зарплатню.

Дурний досвід поширюється швидко. В Україні розцвіла й зміцнилася, і не тільки в системі УТМР, одна з найбільш паразитуючих форм ведення мисливського господарства, назвемо її умовно «збір податі». Складність її ведення лише на початковому етапі, треба отримати угіддя в користування, бажано цілий адміністративний район, а краще половину області, тобто бути монополістом у певному регіоні. А далі просто сиди собі й торгуй відстрільними картками, скільки душі заманеться.

Може, скажете, що мисливці не понесуть гроші ледарям, тим, хто не дбає про відтворення дичини? А хіба мисливці знають, хто, чим в угіддях займається, та й куди вони подінуться, полювати ж хочеться. У сусідній район сільським мисливцям їздити далеко, до того ж там схожа ситуація, а, може, і той самий користувач. Якби у вас на район був один єдиний магазин, що торгує хлібом, ви б його як обійшли? От і ставить цей монополіст ціни, які йому заманеться, і надає послуги… Які там послуги: купив відстрілку – іди гуляй порожніми угіддями. Не подобається, йди… А куди йти? Навколо ж обласне МММ або ще якийсь паразит, що правдами й неправдами утримує угіддя. А хто з цих паразитуючих елементів ловкіший, той прихоплює угіддя, кращі за захисними або кормовими характеристиками, або за місцем розташування поблизу великих міст. Наприклад, водойми або великі річки, по яких іде переліт птаха. У такому випадку навіть монополістом можна не бути, 10-15 тисяч хороших водно-болотних угідь «прогодують» невелику «родину» з чотирьох осіб. Це взагалі повний кайф для паразитів – і працювати не треба, грошики самі в руки течуть, і дичина є, і мисливці задоволені, є на що полювати, північні сусіди – відмінний постачальник перелітного птаха. Мало місцевих мисливців? Так на хороші угіддя городяни під'їдуть, грошенят підвезуть, а міські мисливці сьогодні на полювання й за 200-300 кілометрів їдуть. Знай, збирай «капусту» та жени єгерів в угіддя відстрілки перевіряти (там, де єгерів роками мисливці не бачили, там перестають відстрілки купувати).

А чому тільки перелітні птахи, сьогодні й зайці (навіть віртуальні) мисливським господарствам збитків не завдають, вони, як і угіддя, їсти не просять. Головне – взяти під себе природні ресурси. Загалом, робота такого паразитуючого мисливського господарства полягає в тому, щоб друкувати відстрільні картки на наявну, чужу й віртуальну дичину, торгувати ними в зручний для мисливців час і в зручних місцях, і контролювати наявність своїх відстрільних карток у мисливців безпосередньо в угіддях. Скільки їх друкувати й за якими цінами? У цьому питанні повна анархія. Ціна призначається гранично максимальна: низьку ціну виставиш – собі на збиток, за завищеними цінами більшість мисливці не купуватиме, поїдуть до сусідів, будуть менше полювати або підуть на браконьєрку – теж збитки господарству! А те, що їхня ціна сформована зі стелі й у багато разів перевищує ті кошти, які господарство вклало у відтворення дичини, то вони ж монополісти, диктують, що хочуть! А що мисливці? Подихали свіжим повітрям і задоволені. Ну а якщо крижня чи п'яток перепелів підстрелили, чи зайчика взяли – дуже задоволені. А власне чим мисливці задоволені? Тим, що якийсь паразит, під назвою «користувач угіддями», не вклавши в ці угіддя жодної копійки, здирає з мисливців три шкури за природні ресурси, що належать усьому нашому народу, тобто тому ж таки мисливцеві. І це тільки тому, що цей паразит папірця оформив і угіддя отримав у користування? Ні, щоб абсолютно в угіддях нічого не робити й на папері нулі писати – так не можна. По-перше, звітність. У 2-ТП (полювання), у розділі перемоги на фронті біотехнії, звичайно, слід писати те, що треба. Мовляв, вклали в угіддя стільки, що самі без сорочки залишилися. Наприклад, сто зайців за безсніжну зиму з'їли 50 тонн сіна, а на охорону пролітаючих крижнів витрачено 10 тонн бензину. А солі стільки виклали, що у слукви печія почалася. Як усе просто, написали на папері, і перед

державою зобов'язання виконані. Не вірите? Зайці не можуть з'їсти стільки сіна, не зустрічали в угіддях солонців, підгодівельних майданчиків для птаха й столиків для зайців? То ви не там ходите. Друге, крім приписок і біотехнії на папері потрібно й для замилювання очей щось в угіддях спорудити. Не для дичини, звісно, а для різного роду перевіряючих інстанцій. З окозамилюванням часом доходить до анекдоту й навіть абсурду. Довелось мені в 2009 році перевіряти мисливське господарство Коропського УТМР, що на Чернігівщині. Типове паразитуюче господарство з усіма можливими порушеннями й недоопрацюваннями, від «паперової біотехнії» і підробки підписів на актах заготівлі й викладення кормів, до фальшивих єгерів (оформлених, але насправді не працюючих). Перевіряли ми кілька днів різні обходи. І здалося мені, що в різних обходах, у різні дні мені показують ті самі 4 аншлаги (надто примітними вони були, до того ж усі низькі на тонких палицях). Не лінуюся, виходжу з машини, пробираюся по снігу, беруся за аншлаг і… він був просто уткнутий у замет. Забираю його й прошу зараз же повернутися в обхід, перевірений напередодні й знову показати аншлаги в тому обході. Директор господарства опустив очі додолу й посміхнувся. Здогадалися? Правильно, єгері після перевірки одного обходу ввечері знімали ці 4 аншлаги, перевозили їх у наступний обхід і просто встромляли в сніг в особливо помітних місцях біля доріг. Ну, скаже досвідчений мисливець, хоч чотири аншлаги до перевірки підготували, хоч щось роблять, а є ще гірші господарства. І правильно скаже, як немає абсолютно ідеальних господарств, так і немає абсолютних паразитів, як немає в природі абсолютно білого й абсолютно чорного кольору. І в системі УТМР мені траплялися господарства чи навіть окремі обходи, які працюють задовільно. Та коли починаєш аналізувати їхні позитивні показники, то виявляється, що в більшості випадків це не системні успіхи, а результат роботи ентузастів, директорів господарств або єгерів, людей, які по-справжньому люблять свою роботу, яким вірять і допомагають первинні колективи й спонсори. Або навпаки, місцеві мисливці, спостерігаючи жалюгідне становище дичини й зневірившись у керівництві господарства, часом не знаючи навіть директора в обличчя (особливо якщо це МРВО МММ і директор сидить десь в обласному центрі), за власні кошти проводять деяку біотехнію, зимову підгодівлю й навіть охорону (не плутати з трудоучастю).

Ще один винахід паразитів – «обов'язкова трудоучасть». Місцевий мисливець має внести членські внески в МММ, купити відстрілку на пернату дичину й відстрілку на хутрового звіра, та ще й відпрацювати (мінімум 3 дні). А якщо в районі близько 500 мисливців (1500 трудоднів), то вони й з усією біотехнією разом із заготівлею кормів можуть упоратися. Тоді що в такому випадку робить безпосередньо мисливське господарство? За що мисливці платять гроші? І не соромляться потім директори виставляти людську працю як роботу мисливського господарства.

Я вітаю будь-яку ініціативу мисливців допомогти господарству в будь-якій формі: матеріалами, кормами, грішми, послугами або роботою, але я говорю не про добрі справи мисливців, а про обов'язковий додатковий податок, про паразитів, які цим користуються. Адже скільки такої допомоги від мисливців і спонсорів пішло не на благо дичини чи розвиток господарства, а особисто директорам.

Для мене характеристика мисливського господарства, його ступінь паразитичності визначається співвідношенням того, які зусилля й кошти воно вкладає у відтворення й охорону дичини й скільки бере від природи, як експлуатує державний мисливський фонд, яку частку від доходів повертає в природу, як обслуговує мисливців за ті гроші, які бере з них. На жаль, такий показник, як «ступінь паразитичності», сьогодні неможливо визначити ні для якого мисливського господарства. Звітність 2-ТП суцільно складається з приписок, цифр, узятих зі стелі, й фальсифікацій, навіть за таким конкретним показником, як добування копитних за ліцензіями. Однак більшість мисливців зі стажем відчувають цей показник і без цифр, і можуть визначити його в принципі. Порушивши тему господарств-паразитів, не можна залишити поза увагою тих, хто там працює, – кадри. Як ви розумієте, виходячи з напряму й специфіки такого господарства, з такою роботою може впоратися будь-хто, навіть пожежник-пенсіонер, а відставні міліціонери – ще краще! І на дідька потрібні ті мисливствознавці чи біологи, відстрілками торгувати. Це з успіхом роблять колишні водії, і навіть на посадах директорів господарств. Дивина, але саме в нас колишні водії надзвичайно підходять на посаду директора мисливського господарства, і навіть генерального, і не тільки в МММ! Ще одна професія, перепрошую, стан душі й тіла, близькі, я б навіть сказав, ідеальні для керівника мисливського господарства системи «паразит» – пенсійний вік. А що, набралася людина життєвої мудрості, заспокоїлася – нехай покерує. А досвідчених мисливствознавців і біологів, тим більше людей із принципами й совістю, – гнати з мисливських господарств, вони там в інститутах наслухалися різних мудрованих слів: біотопи, біотехнія, комплекс заходів, і вигадують на свою й чужі голови різні там заходи щодо покращення відтворення дичини. Та що там покращувати? Плодяться наші зайці за будь-якої погоди самі, якщо ще залишилися, а ні – то допишемо на папері, і качки самі яйця відкладають.

Ну, а якщо серйозно, то це ще одне лихо й наслідок ведення мисливського господарства за принципом «збору податі» – кадрова дистрофія. Навіть у Київській області, і навіть на пристойну зарплатню не можуть (чи не хочуть) укомплектувати штат директорів і мисливствознавців компетентними й принциповими людьми, єгерів – і поготів. З тієї мізерної кількості спеців, які все-таки працюють у мисливській галузі в різних структурах, понад половина – люди, покалічені нашою реальністю, які забули про принципи й комплексні заходи, відтак працюють вони на свою кишеню, а не на підйом галузі. Та і як можна працювати на благо МММ, якщо однаково все піде на особисте благо кількох людей.

Хоча в галузь на роботу потрапляли в основному нормальні люди, нехай навіть і професійно не підготовлені, але в стійко паразитуючій формі господарювання вони нічого не можуть вдіяти, звикають і опускають руки.

Загалом, тих, хто стане рвати душу за спільну справу, в мисливській галузі все менше. І ніякі заклики, угоди, позитивні приклади Європи, адміністративні заходи не допоможуть нам сьогодні вивести галузь із застою. Доброї волі й сили всередині галузі на це немає, а однієї лише волі мисливців недостатньо. Тільки економічні важелі, відповідним чином узаконені, звичайно, в комбінації з

адміністративними заходами, посиленням державного контролю й відповідальності користувачів угіддями можуть запустити колесо реорганізації мисливського господарства країни. У цьому місці ми з вами підійшли до найголовніших питань: а власне, в якому напрямі слід проводити реорганізацію, якою ми хочемо бачити мисливську галузь у перспективі і з чого починати? Я не даремно почав таку серйозну тему – перебудова мисливської галузі, з розкриття абсолютно безперспективного для України екстенсивного методу ведення мисливського господарства і його крайніх паразитуючих форм: збирання податі й монополії. Що таке екстенсивний метод ведення господарства? Це максимум земельних ресурсів, мінімум капіталовкладень, мінімум зусиль. Про передові технології й мови немає, і, звичайно, в результаті мінімум продукції з одиниці площі. Це стосується як сільського і багатьох інших, так і мисливського господарства. Говорячи простою мовою, що вітром надує або від сусідів забіжить, на те й будемо полювати. Для величезних просторів Росії, будь-яких інших країн, де на одного мисливця припадають тисячі гектарів, до того ж продуктивних мисливських угідь, навіть з порівняно невисокою щільністю дичини, такий екстенсивний метод ведення господарства цілком прийнятний. Для України, в силу низки причин, ні. Ми більше не можемо собі дозволити так нездарно використовувати мільйони гектарів угідь, навіть малопродуктивних, і отримувати з них такий мізер продукції. Криза вже назріла, на мисливську галузь усе більше звертають увагу, незадоволеність мисливців зростає не по днях. Якщо найближчим часом не вжити заходів, не змінити підходи до ведення мисливського господарства і якості обслуговування мисливців (в тому числі й рядових), усе це прорве… Ні, не перебудовою галузі, а революцією в ній, і робитимуть її не мисливствознавці й біологи, а політикани й чиновники. Нарубають шаблею так, що потім 20 років наслідки розгрібати будемо. Не вірите? Законопроект про заборону полювання на три роки це і є перша ластівка такої революції. Наш шлях – тільки інтенсифікація мисливського господарства, більше вкладати в угіддя й більше отримувати продукції з кожної тисячі гектарів. Основна увага галузі на дичерозведення, в тому числі дичерозплідники, вольєрні, фермерські (ранчові) мисливські господарства, і, звичайно, підвищення якості обслуговування. За рахунок самовідтворення дичини, без інтенсивних технологій і методів, задовольнити потреби наших мисливців не вийде, а мисливські бази на порожніх угіддях потрібні тільки п'яницям.

А як бути в умовах, коли в Україні угіддя в основному розхапали паразити й монополії (а частіше й ті, й інші в одній особі), як змусити їх вкладатися в угіддя або поступитися угіддями тим, хто на них буде працювати? Спробую відповісти на це питання, точніше, викласти своє бачення проблеми в наступних статтях.

В. Нижник

http://www.uahunter.com.ua/forum/gospodarstva-paraz-t64753.html

"Увеличение арендной платы - шаг к изменению ситуации в охотничьем хозяйстве Беларуси"

11/10/2013 - 4 перегл.

Комментприи к этой статье не менееинтересны, чем сама статья. Размещаюнекоторые из них.М.П.

-- В Беларуси повышены минимальные ставки платы за аренду охотничьих угодий,это предусмотрено постановлением Совета Министров РБ от 01.10.2013 г. №865 "О внесении изменений в постановление Совета Министров от 6 апреля 2006 года №466".

Согласно документу, минимальные ставки платы за аренду охотничьих угодий теперь будут привязаны к размеру базовой величины. С учетом того, что базовая величина с 1 октября составляет Br130 тыс., стоимость аренды 1000 га лесных охотугодий увеличивается с 70 тыс. руб до 260 тыс. руб.; стоимость арендной платы за 1000 га полевых и водно-болотных угодий - с 20 тыс. руб. до 65 тыс. руб. (0,5 базовой величины).

Минимальные ставки платы за аренду охотничьих угодий, даже при нынешнем их повышении, остаются мизерными. Считаю, что реальный размер арендной платы может быть выше раз в 10, а в некоторых случаях в 50 и даже 100 раз.

Возможно ли, сейчас поднять ставки до такого уровня – НЕТ! Это приведет только к коллапсу всего охотничьего хозяйства. Для того чтобы увеличить чистые, реальные поступления в бюджет, в виде аренды от пользования охотничьими угодьями (обращу внимание – реальные, а не нули, прикрытые «доходами» и «рентабельностью»), необходимо сделать очень многое. Многое следует изменить, от многого следует отказаться.

Почему, на мой взгляд, система высокой, но одновременно и в обязательном порядке посильной арендной платы эффективнее, чем система «коммерческого охотничьего хозяйства в виде юридического лица» (оговорюсь – эффективнее в данный момент, для наших конкретных условий, здесь и сейчас; невозможно предположить какие вызовы нам в будущем уготованы)? Здесь несколько

1. Более эффективное использование охотничьих угодий, переход от экстенсивного пути развития к интенсивному. Охотпользователю будет гораздо эффективнее и выгоднее вести хозяйство на хоть и на небольшой, но полностью контролируемой площади, соизмеримой со своими возможностями, чем вести охотничье хозяйство только на 20–40% площади угодий, а остальные держать по принципу – «А вдруг пригодятся, ведь есть не просят».

2. (Вытекает из предыдущего). Чем больше количество арендаторов охотничьих угодий, тем более устойчива система охотничьего хозяйства. В ее работу втянуто больше людей и средств, при этом неудачи отдельных арендаторов меньше отражаются на общей картине. Больше возможностей «найти себя и свое место в угодьях» у простых охотников. Больше возможности у ответственного охотника из простого клиента, покупающего услугу, превратиться в полноправного участника охотхозяйственной жизни, а это совсем иной качественный уровень восприятия дикой природы и отношения к ней.

3. Уменьшается актуальность тотального контроля за арендаторами угодий. Нет смысла контролировать каждый шаг охотпользователя, ведь если он не справится со своими задачами, то в первую очередь пострадает финансово сам.

Допустим, мне сложно представить, что арендатор взял угодья в аренду (угодья как правило пустые, т.к. полные дичью никто не отдаст), ежегодно платит значительные средства в бюджет в виде аренды и практически ничего не делает – отстрел проводит безграмотно, не осуществляет охрану и т.д. Со временем, с помощью определенных критериев угодья изымут и у него, но в отличие от нынешней ситуации, когда многие просто обещают улучшить ситуацию в угодьях (годами), он все это время будет платить существенные средства за использование угодий. Когда угодья постоянно «просят есть» (причем очень хорошо), неэффективный арендатор задумается, а нужны ли мне они, и нужно ли мне столько?

4. Появляются предпосылки к существенному упрощению функционирования охотничьих хозяйств. Сейчас охотничье хозяйство - это коммерческая структура, очень часто с целым штатом бухгалтеров, экономистов, завхозов, охотоведов (один не справляется с потоком бумаг) и т.д. Они требуют на свое содержание уймы средства, а ведь по большому счету конечный продукт не производят (ничего в итоге не дают для ВВП), только увеличивают конечную стоимость. Стоимость путевки, разового разрешения, килограмма мясо-дичной продукции, проживания и т.д. Высокая аренда - это тот же налог, только платится он не с доходов, а с единицы площади (а сейчас, чтобы заплатить правильно налоги, надо быть специалистом, по большому счету для этого и нужен целый штат бухгалтеров). А заплатить аренду сможет каждый, кто умеет считать на калькуляторе.

5. Увеличиваются реальные поступления в бюджет. Сейчас обязательное требование для охотничьих хозяйства – рентабельность. На мой взгляд, этот показатель ничего не дает. Одно хозяйство заработало 150 млн и потратило 100 млн, рентабельность 50%. Второе заработало 3 миллиарда и потратило 2,95 миллиарда, рентабельность 1,7%. И что, второе хуже чем первое? Второе за год купило трактор МТЗ, содержит штат егерей с высокой зарплатой, корма купило, а в первом два егеря на 0,25 ставки и УАЗ 1992 года выпуска...

Сейчас реально самоокупаемых охотхозяйств крайне мало, размер прибыли не большой, а следовательно, налог на прибыль мизерный. К тому же этот налог на прибыль отчисляется неизвестно куда и на какие цели, как со всех коммерческих субъектов. Какой прок от него охотнику, если его деньги идут не на развитие популяций диких животных и их охрану, не на поддержание единой системы мониторинга и контроля за ресурсами дичи, а непонятно куда??

6. (Вытекает из предыдущего). Возможность выстроить четкую, прозрачную систему пополнения и использования финансовых средств единого "Фонда по сохранению и рациональному использования диких животных", где будут аккумулироваться и другие обязательные платежи, такие как плата за разовые разрешения и путевки в зоны свободного доступа (там, где угодья ни за кем не закреплены по каким-либо причинам; нет пока желающих или это специально выделенная зона), госпошлина за охоту и т.д. В свою очередь эти средства будут идти не неизвестно куда, а на функционирование единого органа по управлению ресурсами дичи и его силового подразделения – Инспекции. Руководитель этого органа сможет ежегодно отчитываться, куда потрачены средства.

Конечно, в умах еще многих витают мысли, «что охотничье хозяйство - это «сверхприбыльная» область деятельности». Слышал высказывание одних «специалистов»: «Что вы тут ерундой занимаетесь (обращаются к людям, далёким от охотничьего хозяйства), взяли в аренду угодья, построили домик охотника, пригласили немца, застрелил он оленя и заплатил 5 тыс. евро». Вот такое представление у большинства. А о том, чтобы олень стал стоить хотя бы 2,5 тыс. евро , надо минимум 12 лет (12 лет охраны и работы), и о том, что

при численности в 100 особей оленя ежегодно можно будет добывать только одного такого самца – не знают.

Мнение, что охотничье хозяйство дает много прибыли - это наследие 1990-х, когда хозяйство могло добыть одного трофейного лося и заработать 2000 долларов. Но сколько тогда реально "стоили" эти 2 тыс. долларов, а что они значат сейчас? А ведь цены на продукцию охоты остались на месте.

Уверен, что цель должна быть поставлена по другому – Государственный орган по управлению ресурсами дичи и его силовое подразделение в идеале не должно тратить на себя ни рубля бюджетных средств. Задача эта не из простых и для того, чтобы это воплотить ее в жизнь, следует много изменить и много поработать.
К тому же это вопрос политический – почему государство и рядовые граждане должны тратить свои средства на содержание егерей и инспекции? Это должны делать сами охотники, а чтобы уменьшить свои затраты, придётся крутиться и не стрелять ценные трофеи себе на стены, а работать с иностранными охотниками.

Я писал как-то здесь на сайте «Охотник должен понять, что иностранец-охотник - это долгожданный гость, а не конкурент и соперник». При таком подходе ни у одной организации «по защите животных» не останется ни одного весомого аргумента в свою пользу.

В заключении хочется сказать следующее – все это в идеале. Конечно некоторым захочется сразу и всего, все оставить как есть и одновременно увеличить аренду, это при нынешней ситуации и нынешних подходах выполнить невозможно, будет только хуже, приведет только к полному краху охотничьего хозяйства.
Сейчас у нас угодья ничего не стоят. Угрозы «заберем угодья» вызывают лишь улыбку. Ну и что дальше? Заберете, а кому вы их повесите, кому они нужны?! Доуправлялись. Сложилась парадоксальная ситуация – во всем мире за угодья «дерутся», устраиваю аукционы, а у нас наоборот – не дай Бог чтобы на тебя повесили, все показатели тогда полетят.

Как ни парадоксально будет сказано (и многие классики охотоведения со мной бы не согласились), но в современных условиях, которые сложились в Беларуси, ресурсом являются не дикие животные, а охотничьи угодья.

Ну не растет у нас крупный зверь сам по себе! Даже в заповедниках требует охраны и управления за бюджетный счет. Большое количество зверя у нас лишь там, где ведется охотничье хозяйство, там, где оно не ведется или ведется плохо – пустыня, следа дикого животного не встретишь.

Это можно сравнить таким образом. Что является изначальным ресурсом – урожай картошки, или земля на которой он вырос? Ведь без вложения труда на земле у нерадивого хозяина будет только бурьян и сорняки. Вот и зверь – это тот же урожай\. который можно получить при правильных подходах, огромных затратах времени, сил и других ресурсов.

А основой здесь являются охотничьи угодья, и необходимо создавать условия, при которых неэффективный пользователь, держащий большую часть угодий по принципу «а вдруг пригодятся», сам стал бы с ними расставаться.

Но вот что сейчас отдать их некому - это основная проблема нашего охотничьего хозяйства...

КОММЕНТАРИИ

dregovich-holub

260 рублей за годовую аренду 1 гектара леса - это меньше, чем стоит коробок спичек. Мафия может спать спокойно.

Малец

Ну не растет у нас крупный зверь сам по себе! Даже в заповедниках требует охраны и управления за бюджетный счет.

Можно поспорить. Все относительно.

Павел Гештовт

Ничего тут относительного нет. Упраздните в любом заповеднике охрану, не отправляйте туда с рейдами Инспекцию и посмотрим что там будет лет через 5.

Сергей Пульмановский

Полностью согласен с автором. Довольно доходчиво, аргументированно.Работа егерской службы для большинства граждан и охотников остается за кадром. От этого и некоторые суждения об относительности.

shimtchuk

"Как ни парадоксально будет сказано (и многие классики охотоведения со мной бы не согласились), но в современных условиях, которые сложились в Беларуси, ресурсом являются не дикие животные, а охотничьи угодья." цит.

Ты ,Павел, коротко и доходчиво предложил переход нашего "застоявшегося" охотничьего хозяйства на новый уровень... Мы неоднократно на сайте об этом писали,что при нашей разьединенности, и увлечении сиюминутными денежными поступлениями,уже перешли черту,за которой охота превращается в "станок по производству продукции". Денег все равно не хватает,а популяции диких животных не могут нормально восстанавливаться.... И не факт, что когда мы "справимся" с кабаном -восстановится баланс в Природе!

Цит."Конечно, в умах еще многих витают мысли, «что охотничье хозяйство - это «сверхприбыльная» область деятельности». Слышал высказывание одних «специалистов»: «Что вы тут ерундой занимаетесь (обращаются к людям, далёким от охотничьего хозяйства), взяли в аренду угодья, построили домик охотника, пригласили немца, застрелил он оленя и заплатил 5 тыс. евро». Вот такое представление у большинства. А о том, чтобы олень стал стоить хотя бы 2,5 тыс. евро , надо минимум 12 лет (12 лет охраны и работы), и о том, что при численности в 100 особей оленя ежегодно можно будет добывать только одного такого самца – не знают."

Это ,Павел" ты привел неудачный пример... Каждый пусть решает сам, как ему вести хозяйство. Государство не должно навязывать,обязывать и т.д. ,как в настоящее время, хозяину угодий "пути выхода". Собрав "налог" государство,по твоим высказываниям," должно спать спокойно". Охотники сами решат как им двигаться дальше.

Valery Moseykin

Вполне разумный подход, в перспективе способный вывести охотничье хозяйства из кризиса, в который оно скатывается. Охотничью страсть отдельных людей, как и природопользование вообще, не должны оплачивать налогоплательщики.

Думаю, что стоимость аренды природных угодий должна быть равной, как для охотничьих хозяйств, так и для любых иных арендаторов, в том числе, ориентированных на развитие экотуризма принципиально не совместимого с ведением спортивной охоты. Со временем жесткая конкуренция между отдельными охотничьими хозяйствами (или отдельными экопарками) расставит все по своим местам. В том числе и ценообразование: тот кто хочет всего и сразу - прогорит первым...

Павел Гештовт
А. Гуринович (G.M) не смог оставить комментарий со своего аккаунта (сбой работы сайта). Попросил выложить комментарий от его имени.

"У меня двоякое отношение к статье. С тем, что заявляется конечной целью - необходимость изменения подходов к принципам построения и функционирования системы охоты и ведения охотничьего хозяйства в стране – я полностью согласен. С предлагаемыми методами достижения цели, через повышение арендной платы – абсолютно не согласен.

Так же было с предыдущей статьей Павла об охотничьих деревнях. С самой конечной идеей, с целью, тем, что нужно создавать условия, чтобы охотники самоорганизовывались и самостоятельно вели для самих себя охотничье хозяйство в своих угодьях я был согласен (всегда выступал и выступаю за это). А то, что это можно сделать путем создания каких-то «охотничьих деревень», которые заодно и поднимут экономику сельской местности, я посчитал утопичным. Для достижения этой, общей для нас с Павлом цели, существует богатейший опыт наших соседей по европейскому континенту, из которого можно при желании выстроить подходящую для Беларуси модель.

Теперь, также на чужом опыте, постараюсь объяснить, почему я не согласен с предлагаемым подходом относительно высокой арендной платы.

Аренда охотугодий, плата за нее, имеют совершенно иную природу и происхождение, чем они трактуются в существующих Правилах охоты, и понимаются Павлом (хотя я ему об этом неоднократно говорил) и многими другими.

Аренда охотугодий (это не совсем так, но об этом позднее) возникла в европейских странах, в которых, во-первых, законодательно право охоты на диких животных (подчеркиваю) принадлежит владельцам земли, и они имеют право ими распоряжаться по своему усмотрению. А во-вторых, абсолютное большинство земель находится в частной собственности. К примеру, в Германии государству принадлежит только около 10% лесов, а 90% лесов и почти 100% сельхозземель в частной собственности. По их законам право охоты может быть самостоятельным объектом сдачи в аренду, поэтому сдаются в аренду не охотугодья, а право охоты на определенной территории. Сдача в аренду охотугодий – это упрощенная разговорная форма, а не юридический термин.

Аренда – экономическая категория, подразумевающая возмездное пользование чьим-то имуществом или правом на основе спроса – предложения, то есть на рыночных условиях. Она может нормально функционировать только тогда, когда существует рынок, состоящий из сотен тысяч независимых продавцов и покупателей. На основании их спроса и предложения и формируется стоимость аренды.

Формирование ставок арендной платы правительством, которое к тому же является монопольным владельцем диких животных, принадлежащих в Беларуси государству – это нонсенс сам по себе. И тем более нонсенсом было бы искусственное установление высокой платы для решения вопроса разукрупнения существующих территорий охотхозяйств. Это можно было сделать легко другими способами, была бы политическая воля.

Никакой аренды охотничьих угодий в Беларуси не должно быть вообще. Ее и не было до 1997 года. Было закрепление за пользователями для целей охоты. Потом придумали аренду, думая видимо, что так будет «по-рыночному», не удосужившись изучить вопрос.

Если когда-то ситуация изменится, будет частная собственность на землю, и Беларусь будет стоять перед выбором – принять европейскую систему закрепления охотничьих прав за владельцами земли, или «американскую» - право охоты принадлежит на равных всем гражданам, тогда только вопрос об аренде будет правомерным, и то, если примут европейскую модель (в чем я очень сомневаюсь, и более того, был бы категорически против этого). В любом случае это вопрос будущего политического выбора.

На сегодня, и я надеюсь навсегда, дикие животные в Беларуси – общенародная собственность. И соответствующим должно быть и пользование ими – или равнодоступность всех, или если и распределение между охотниками прав охоты на каких-то обособленных территориях, то тоже на основе равноправия всех граждан, желающих заниматься охотой, то есть «угодья всем поровну», а не кто больше заплатит.

Это, так сказать, юридическая сторона вопроса.

Теперь что касается непосредственно озвученных Павлом предложений, и тех, якобы, преимуществ, которые можно получить, введя высокую арендную плату.

Да, 260 тысяч (около 30 долларов) за 1 тыс. га. лесных угодий вроде не деньги. Но если увеличить эту сумму даже в 10 раз, то при даже небольшой площади охотучастка из лесных угодий в 5 тыс. га маленькому коллективу охотников человек, например, в 15 нужно будет уже выложить 1500 долларов, то есть по сотке на человека. Может быть и это терпимо, хотя для сельских жителей это уже существенно. Но если увеличить в 50 раз (7500 долларов), или в 100 (15 тысяч), то многие ли граждане этой бедной страны смогут это себе позволить? Абсолютно уверен, что большинство не потянет такие расходы.

И если мы говорим об аренде – экономической категории – то уж если не заработать, то хотя бы овчинка выделки должна стоить. Давайте прикинем цифры (Я Вам, Павел, настоятельно рекомендую всегда это делать, прежде чем что-то предлагать, а Вы этого не сделали при описании экономических перспектив охотничих деревень, не сделали этого и сейчас).

В прошлом году в Беларуси было добыто официально около 30 тыс. кабанов. Пусть неофициально в два раза больше – итого 90 тыс. Это всего в среднем по полтора кабана на одного охотника. Это получается как в Германии, даже больше, а значит нереально много. Скорее всего гораздо меньше. И нереально когда-либо отстреливать больше по той же причине сравнения с Германией. А с чумой вообще под вопросом получение и таких урожаев. А если бы охотников не уничтожали в Беларуси такими темпами бездумной системой, и их было бы хотя бы 100 тысяч (раньше было около 120 тыс), а не 50-60 как сейчас (если относительно населения как в Финляндии, то их должно было быть 600 тысяч), то самая радужная перспектива даже при светлом будущем будет пол кабанчика, много - один (большинство из которых сеголетки) на охотника.

Теперь косуля. Даже если бы сбылись радужные прогнозы Володи Тишкевича, который в кандидатской работе рассчитал возможную потенциальную численность косули в Беларуси в 250 тысяч, то при оптимистическом отстреле в 20% можно будет добывать только 50 тысяч косуль. Опять меньше косули на охотника. А реально ли иметь столько, и когда, большой вопрос.

Стоит ли приводить расчеты по потенциалу лося и оленя? В отдаленной очень перспективе, и далеко не везде добавка из этих видов будет конечно, но не очень существенная. Мелкая дичь конечно вообще не в счет.

Если бы эти 100 долларов на охотника были бы всеми расходами, которые ему нужно заплатить, то за пол сеголетка и косулю (гипотетическую пока) было бы вроде и не дорого. А в пять раз больше? А в десять? Лично мне бы было не нужно. И, уверен, большинству тоже. Ведь основные расходы охотника – это затраты на саму охоту и все, что с ней связано, и они гораздо больше, и их не избежать никак.

Но ведь это не все расходы, как я понимаю. Ведь предлагается за деньги охотников полностью содержать всю службу, как управления ресурсами, так и охраны. Вы пытались считать? А я пытался. Чтобы содержать на всю республику хотя бы 150 квалифицированных биологов охотоведов – управляющих ресурсами диких животных, нужно примерно 3 млн. долларов в год (при средней зарплате в 500 долларов). Это уже примерно по 50-70долларов с охотника. А содержать существующий штат инспекции примерно около 300 человек за что? А ведь этого количества чтобы снизить браконьерство (чтобы нелегально не добывалось в два раза больше, чем легально) крайне мало.

Поэтому я всегда выступаю за то, что дикие животные принадлежат не только охотникам, а всем гражданам, и охрана их должна быть, независимо от того, есть охота или нет. Борьба с браконьерством – правоохранительная деятельность, поэтому должна содержаться за счет бюджета. А вот управление ресурсами, которыми пользуются охотники – да, за их счет, кто пользуется тот и платит.

Хотел подробно остановиться на всех пунктах, но вижу, что слишком долинно получается. Я думаю, смысл и так ясен.

И еще – Павел оговаривается, что возможно ли поднять сейчас ставки до такого уровня - и утверждает НЕТ! То есть не при этой системе. Значит вначале нужно менять систему? Так может быть при другой системе и другие подходы найдутся? Без аренды. (Как – это тема другого разговора) Зачем ставить телегу впереди лошади?

Если аренда, то опять по аукциону? Кто больше заплатит? Газпромы и прочие Интерсервисы всегда найдут деньги на аренду, потому, что они не ставят цель окупить расходы. Охотничьи общества – нет. Что поменяется с точки зрения экономического стимула держать угодья для общества охотников, у которого сегодня 100 тысяч гектаров на 300-400 человек, если будет десять участков по 10 тысяч гектаров на 30-40 человек? От перемены мест слагаемых сумма не меняется. Денег как не было так и не будет. В результате угодья уйдут тем, кто побогаче, россиянам и т.п. Мы этого хотим? Я лично нет!"

А.В. Гуринович

dregovich-holub

Г-н Гуринович явно не понимает, что одной из главных причин повального браконьерства в РБ является как раз сверхнизкая плата за аренду охотничьих угодий. Ведь то, что достаётся фактически на шару, человеком ценится гораздо ниже того, что достаётся за более-менее реальные деньги или благодаря упорному труду. И браконьер относится к чужой халяве (а 260 руб/га в год - это халява!) именно как к халяве, которой охотпользователь может и должен делиться с ним, с браконьером.

В общем, на охоту у нас по-прежнему не смотрят как на сугубо джентльменское занятие, скорее как на дешёвую забаву для плебеев. Это, по-моему, ключевая, фундаментальная

проблема, без решения которой двигаться вперед некак нельзя. Впрочем, сначала надо решить аналогичную проблему с государственной властью, но наши охотники и специалисты шарахаются от политики прямо как тараканы...

Сергей Пульмановский

Александр Владимирович, я по прежнему категорически не согласен с Вашим подходом в равнодоступности пользования определенным ресурсом. Нефть, золото и алмазы то же находятся в земле и являются даже не народным достоянием одной страны, а мировым наследием, т.к. находятся в Земле (Земля - наш общий дом) и давйте будем их делить в равных частях каждому жителю земли. Но, к сожелению или к счастью, этого не происходит.

Ваши расчеты так же не совсем понятны. Почему службы должны оплачиваться из бюджета? Ведь бюджет состоит из налогов граждан, большинство из которых вообще далеки от охоты, да и зверюшки в лесу им только мешают грибы собирать и ягоды. Почему они должны оплачивать нашу с Вами забаву?

Почему Вы считаете что на каждого охотника должно быть по кабану или еще чего-то? Так же не совсем понятно. Охотники часто делятся по увлечению и предпочитают один или несколько видов охоты и не обязательно, что это будут копытные. И если при нынешнем количестве охотников проблема доступа существует, то что будет делаться при 600 тыс. Тогда и по копытику на брата не хватит.

Да я считаю, что равноправие и равнодоступность может ограничиваться материальными возможностями человека. Что может быть положительным фактором, т.к. может стимулировать человека для зарабатывания необходимых ему денег. А при этом выиграет экономика в целом.

И, кстати, равнодоступности к пользованию природными ресурсами на территории Беларуси не существовало до советского времени. Почитайте Статут ВКЛ и прочее. Какие там были наказания за незаконную добычу животных и кто имел право их добывать. Да и Беларусь - не в Америке, а в Европе и исходя из этого скорее здесь подойдут веками сложившиеся подходы ведения охотничьего хозяйства.

Расчеты приводить не буду, хотя есть чего посчитать. Долго это, а времени особо нет.

Павел Гештовт

А.В. Гуринович опять не смог выйти по своим именем, попросил выложить свой пост через мой аккаунт. Александр Владимирович, Вы зарегистрируйтесь заново, допустим Game manager 2. И всем будет понятно, а то как-то со стороны нелепо получается – на свои посты сам же и отвечаю (человеку со стороны не следящему за нашими спорами трудно понять что к чему…)

«Отвечу Сергею Пульмановскому.

Меня немного удивило Ваше сравнение охоты с добычей алмазов, нефти или золота. Добыча этих полезных ископаемых является чисто коммерческой экономической деятельностью, у которой одна мотивация – получение прибылей. Что-то я не знаю ничего о фанатах – любителях добывать алмазы или нефть в индивидуальном порядке для интереса. Правда золотишко в Канаде и США иногда моют некоторые чудаки ради интереса, и разрешение на это стоит копейки – чисто для профpopмы, заработать они ничего не могут без промышленного подхода.

Рекреационная охота же, как Вам, я надеюсь, хорошо известно – для большинства охотников это своеобразная философия и образ жизни, без которой они просто не могут. Вы ведь один из них, не так ли?

И дикие животные в Беларуси – это не ресурс, имеющийся в масштабах для промышленной добычи, а весьма ограниченный ресурс, которого чаще всего не хватает даже для удовлетворения рекреационных потребностей людей. Поэтому охоту и диких животных нужно сравнивать не с нефтью и алмазами, а с примерно такими же возобновимыми дарами природы и видами человеческой деятельности: рыбалкой и рыбой, с грибами, ягодами и их сбором.

Сдавая в аренду (или как бы это ни называлось) алмазные копи или нефтяные промыслы добывающим компаниям государство берет с них роялти, которое идет в бюджет и этим самым приносит пользу всем гражданам государства. При пользовании рекреационными природными ценностями для человека важен не безликий получаемый доход, а личное участие в процессе.

Это как делать детей – для человечества в целом не важно, кто реально является отцом детей у вашей жены, а Вам, как и всем другим отцам, очень важно, причем главное всегда только самому участвовать в процессе (смайлик J).

Поэтому Ваше сравнение абсолютно неудачное. Про феномен рекреационной охоты написано много книг и статей, и если Вам не удавалось с ними познакомится, очень жаль. Надеюсь, что Павел будет восполнять у студентов этот пробел, который был при нашем с Вами образовании в институте в этих вопросах, тогда уж, по крайней мере, охотоведы таких вопросов задавать не будут.

Так вот, никак ни от кого не могу добиться ответа, почему рыбалка, сбор грибов и ягод для всех равнодоступны, а охота, доступ к ресурсам дичи должен быть через посредника и на коммерческой основе? С какого перепуга? Повторяю, у нас же нет исторически сложившегося права на охоту, связанного с собственностью на землю.

Теперь про расчеты. Вы видимо были невнимательны, я писал, что система управления ресурсами дичи должна оплачиваться за счет тех, кто их пользует – то есть охотников. Из бюджета должна оплачиваться правоохранительная деятельность по охране природы. Мы же не оплачиваем отдельно за свой счет милицию общественной безопасности, которая охраняет покой на наших улицах? Браконьерство – это нарушение закона, и с нарушением закона должны бороться правоохранительные органы, а не те, кто занимается охотой. Иначе ГАИ нужно содержать водителям, инспекцию по несовершеннолетним – за счет взносов родителей, а отделы борьбы с экономическими преступлениями – за взносы союза предпринимателей. А угрозыск – за счет уголовного общака J.

Про кабанов и косуль поясняю, раз не понятно было. Весь потенциал угодий Беларуси таков, что даже если вести хозяйство на достаточно высоком уровне, забыть про АЧС, то очень прекрасным результатом будет всего-то примерно по сеголетку да по косульке на одного охотника в год, кое-где еще по кусочку оленя или лося. И это, скорее всего очень завышенный прогноз, потому что в Германии на 338 тыс. охотников добывается в год в среднем около 400 тыс. кабанов (чуть больше одного на охотника), и это без всяких ограничений, да при их климате и продуктивности кабана, да около 1 млн. косуль – по три на охотника. Остальное – мелочи.

Сколько Вы готовы платить за возможность (подчеркиваю – возможность, а не мясо) добыть это количество дичи? А гораздо меньшее? Ведь арендная плата это и есть не что иное, как плата за возможность добывать. А ведь в стоимость мяса входят, помимо аренды (или

стоимости лицензий, где как) еще и затраты на добычу этого мяса, что никто никогда почему-то не считает.

Кто, кроме кучки богатых, будет платить эти заоблачные цены арендной платы, и за что? Охота на мелкую дичь и этого не стоит. Или все будут платить (ведь в итоге все равно за все платят охотники), а отдельные «счастливцы» будут добывать десятками копыт в год, как сейчас?

Чтобы эффективно угодья использовались нужно их раздать желающим охотничьим коллективам и сделать их хозяевами, а не увеличивать арендную плату. Откуда возьмутся эффективные и богатые арендаторы на освобождающиеся из-за высоких цен угодья? И кто у них будет покупать охоту, и по каким ценам, чтобы они могли окупить затраты, в том числе и на высокую арендную плату?

Да, можно получить хороший результат, как в Южной Африке – куча хорошо организованных охотничьих хозяйств для богатых белых клиентов из развитых стран, и миллионы бесправных негров (в данном случае белорусов), которые не будут, как и там, иметь возможность заниматься охотой. Мечты Дреговича-Холюба и иже с ними сбудутся!

Лично для меня принцип распределения доступа к возможности охотиться по размеру кошелька абсолютно неприемлемы в стране, где дичь – общенародная собственность. Охота, как и многие другие виды природопользования – это один из немногих видов деятельности, где рынка не должно быть, или в очень в ограниченном размере. Оказание услуг – другое дело. Хочешь, чтобы тебе охоту организовали, накормили-напоили и подвели к зверю – плати по рыночным ценам. Но не за доступ к ресурсам.

Я тоже уважаю историю своей Родины, и ВКЛ в период его могущества и независимости, но это совсем не значит, что феодальные порядки тех времен, в том числе в охоте, могут нам служить примером в 21 веке. Чем кончились все феодальные порядки, и в частности привилегии богатых и знати в охоте, мы хорошо знаем – революциями и отменой привилегий. После этих революций в середине 19 века и сложилось в Европе право владельцев земли, даже небольшого клочка, на охоту. Сомневаюсь, что такой исторический путь придется пройти Беларуси. Уж не при нашей с Вами жизни это точно.

Вопрос исторического выбора очень важен. То, что в Беларуси попытались ввести рыночные порядки аренды угодий при отсутствии рынка и частной собственности, и есть основная ошибка, из-за которой нормальные взаимоотношения невозможно выстроить. Нужно решить главный вопрос – чьи шишки в лесу (то есть дикие животные и право охоты на них), а потом решать - сколько и для кого это должно стоить.

Представьте, что в Беларуси будет принято решение введения частной собственности на землю, особенно сельскохозяйственную. Все нормальные люди понимают, что так и должно быть. Но мало кто задумывается, как эту землю делить. Есть два варианта. Один – продать за деньги, кто больше заплатит. Результат нетрудно предсказать. Супят богатые, а беднота (абсолютное большинство белорусов) будет арендовать по клочку или вообще ничего иметь не будет. Второй – сделать как в Америке и Канаде в свое время – нарезать по наделам по 160 га, и каждой семье, желающей заниматься фермерством, дать возможность получить надел. Справился, обработал землю, построил дом за три года – и ты собственник.

Вот это честно и справедливо, на мой взгляд. Вот примерно такой же подход должен быть и в отношении охотугодий.

А.В. Гуринович G.M.»

Павел Гештовт

Сразу поясню один момент – эта «Точка зрения» не статья которая в течении нескольких месяцев анализировалась, исправлялась, дорабатывалась. Это отзыв оставленный на заметку «В Беларуси увеличилась плата за аренду охотугодий, а также стоимость охотничьей путевки и добычи трофейных животных» в разделе «Актуально» http://www.wildlife.by/node/25926 . Редакция сайта посчитала его содержательным, и убрав из одного раздела поместила в другой . Написан он был за очень короткий промежуток времени (пару часов) и на 100% объективность не претендует, так как невозможно в отзыве-экспромте отразить все стороны проблемы.

shimtchuk писал:
Это ,Павел" ты привел неудачный пример... Каждый пусть решает сам, как ему вести хозяйство. Государство не должно навязывать,обязывать и т.д. ,как в настоящее время, хозяину угодий "пути выхода". Собрав "налог" государство,по твоим высказываниям," должно спать спокойно". Охотники сами решат как им двигаться дальше.

Пример в тему что в охотничьем хозяйстве разбираются все. А вот на счет второго, Андрей, ты полностью прав (я просто не пояснил этот момент). Безусловно, пусть каждый сам решает как вести хозяйство. Я имел ввиду следующее – арендатором охотничьих угодий должна быть предоставлена возможность проводить коммерческие охоты (а не вменена им в обязанность). Это общеевропейский опыт когда коллективы охотников принимают иностранных гостей для того чтобы покрыть часть своих расходов. Допустим в год провели несколько индивидуальных охот на трофейных животных, пару коллективных (по коммерческим расценкам), остальной лимит оставили себе, вот глядишь 50%, а может и все 100% своих затрат на аренду покрыли.

G.M. упрекал что я не считаю. Хорошо. Допустим коллектив охотников 30 человек, площадь лесных угодий 6 тыс. га. Неужели на такой площади при проведении коммерческих охот нельзя в год добыть одного кабана с клыками в 20 см (минимум 600 евро) и трех самцов косули, вес рогов около 400 гр (3 на минимум 400 евро) и это средненькие трофеи, и цены небольшие. В сумме получается 1800 евро, это где-то более 2300 долларов. Добавить услуги по организации охоты и еще хотя бы одну коллективную охоту (1 день) – далеко за 2500 долларов получается. Вот и перекрыта необходимая сумма на аренду, при условии что за одну тысячу угодий необходимо вносить сумму в 300 долларов (указана в посте G.M.), т.е 1800 за 6 тыс. га (это все усредненно без подразделения на полевые, лесные и по степени загрязнения радионуклидами). Замечу, о лосе и олене я даже не заикался.

Кроме того гости на ароусадьбе у местного жителя пожили – он копейку заработал. Считаю что это гораздо лучше чем во время охоты на «зайчика» добыть несколько самцов косули с великолепными трофейными рогами и пару секачей на кукурузе сбраконьерничать с клыками более 25 см. , а затем их на чердаке сгноить или за бутылку продать.

Только придётся им конечно задуматься и о гончаках, и об «самых передовых» и любимых способах охот, и об охране. Литературу почитать посерьезнее охотничьих журналов и справочника охотника. Чтобы хотя бы самца с первыми рогами не относить к разряду «селекционных».

Но если перед охотниками не стоит цель уменьшить свои затраты – являются «трофейщиками» или финансовый вопрос для них не имеет особого значения, пусть добывают сами. Единственное должны быть созданы условия при которых практически

любой более менее ответственный председатель коллектива, охотник или егерь мог сам провести охотничий тур и не закопаться в инструкциях и документах.

Павел Гештовт

А.В. Гуриновичу

1.Еще раз повторяю - это не статья, как и не статья «Охотничьи деревни». Статьи на этом сайте публикуются в другом разделе. К стати, там есть две мои работы, которые полностью соответствуют этому термину и выполнены в соответствии с принятыми правилами, хочу заметить что именно они у Вас особых замечаний не вызвали, даже наоборот – Вы их во многом поддержали. Задумайтесь, может быть стоит немного попроще относиться к материалу именно в этом разделе. Допустим, я размещенный здесь материал воспринимаю лишь как тему для живой беседы (уверен что создатели сайта преследовали именно эту цель). Ведь раздел и называется «точка зрения», т.е. обмен точками зрения.

2. Об утопичности (понимаю как синоним поверхностности, незавершенности, примитивности). То что я хотел донести с помощью своей точкой зрения «охотничьи деревни» я раскрыл в своих ответах под ней, как в прочем и другие раскрыли ее цель сами не понимая этого… Важно чтобы человек сам пришел к определенному выводу. То что я хотел ей достичь, я считаю достиг (если невозможно сразу заставить взлезть по всей лестнице, необходимо это делать не спеша – ступенька за ступенькой). Давайте поговорим об эффективности. Сколько сейчас людей в Беларуси готовы вдумчиво воспринять научную статью посвященную охотничьему хозяйству, с новыми подходами и новым материалом (понять хотя бы на 80-90%)? Вот под Вашим руководством написана Стратегия развития охотничьего хозяйства, интересная и очень полезная работа. (Некоторый материал от туда я, с Вашего разрешения, использую в своих лекциях) Скажите, сколько человек в Беларуси поняли эту работу хотя бы на 70%?

3. Про экономику я описал выше отвечая на пост Андрея Шимчука. Что касается стоимости аренды, то Вы читайте повнимательней. Я писал «размер арендной платы может быть выше раз в 10, а в некоторых случаях в 50 и даже 100 раз». В каких конкретно, покажет опыт, спрос и предложение, учитывая месторасположение и т.д. Если состоятельные охотники согласны будут платить больше в общий фонд и на благо общего дела, то я думаю отказываться не стоит. Я думаю что-тот же белорусский Сафари клуб готов будет платить и больше обозначенной Вами суммы в 300 долларов за 1000 га. лесных угодий. Главное чтобы люди были уверены что им завтра не скажут ни с того ни с сего платить в два раза больше, или не начнут давить нелепыми требованиями, как это происходит сейчас. Сразу оговорюсь – я не призываю пойти по пути «мы вам заплатили, и делать будем что захотим в своих угодьях», контроль за использованием ресурсов дичи происходит во всех странах и наказания там достаточно серьёзные. Необходимо будет определиться, что у нас все-таки является серьезным нарушением. Если инспектор остановил в лесу автомобиль вне сезона охоты – там лось, оружие и документов на добычу нет, какую бы аренду не платили – машину и оружие конфисковать, штраф огромный и лишить права охоты. Если же это формальное нарушение или допустим при лимите изъятия в 100 особей косули по ошибке отстреляли 101 и при этом разрешение закрыто (т.е нет факта утаивания нарушения) то я как охотовед скажу, что с точки зрения популяционной экологии ущерб популяции практически не причинен.

Не верю что охотники сразу побегут разбирать угодья как горячие пирожки. Необходимо будет много поработать, потратить сил и времени чтобы завоевать доверие и заинтересовать охотников вести свое охотничье хозяйство.

4. Я не предлагаю все угодья перевести в арендные, должны быть и угодья свободного доступа минимум 25% в районе. Вот там и должна быть полная равнодоступность (то чего так хотите Вы) – путевка через интернет, разовые разрешения в лотерею (если конечно что будет разыгрывать) и охота на рябчика посреди леса без егеря. Практически в этих зонах смогут охотиться все любители мелкой дичи т.к. это скорее будут полевые угодья, перелески или участки расположенные рядом с крупными населенными пунктами, т.е. где вести интенсивное охотничье хозяйство пока проблематично.

Кроме того, ни одно охотничье хозяйство я не предлагаю ликвидировать. Развил лесхоз или БООР охотничье хозяйство, построил охотничью базу, вложил огромные средства и что это надо все развалить? – НЕТ. Пусть в районе охотничьей базы оставит себе лучших 15-20 тыс. га леса, с развитой инфраструктурой и большой плотностью дичи, а там где не справляется отдадут другим. Абсолютно никакой революции или передела собственности.

Вы писали "Что поменяется с точки зрения экономического стимула держать угодья для общества охотников, у которого сегодня 100 тысяч гектаров на 300-400 человек, если будет десять участков по 10 тысяч гектаров на 30-40 человек? "

Не согласен, первый вриант это бардак где каждый охотник просто «кристальной» души человек – «это другие всего зверя постреляли, городские, деревенские, с соседней деревни, начальство, работяги и т.д.»

6. Теперь об зарубежном опыте. Мировой опыт это конечно хорошо, но насколько его можно применить сейчас у нас. Что нас с Вами Александр Владимирович разделяет так это то, что Вы всегда все идеализируете, а я говорю о том что можно уже сделать сейчас, в данный момент времени в данных условиях. Почему Вы уверены что идеальная модель для США или Германии заработает хорошо у нас, или вообще когда-нибудь создадутся условия для возможности ее применения. Вы оторвались от нашей действительности. У нас бюджетных средств на медицину, образование, правоохранительные органы не хватает а мы охрану природы эффективную наладим? Не верю …

Как должно быть, как идеально – предложить не сложно, седи да мечтай, а вот как сейчас изменить ситуацию к лучшему в нынешних условиях – вот эта проблема. Какой прок от самой совершенной модели если она у нас не будет работать. Библия тоже написана очень давно, там есть ответы на многие наши вопросы и то как мы должны поступать. И что, что-то изменилось за эти столетия? «Ударили по левой щеке - подставь правую» хоть где-то работает?

Вы пишите "И еще – Павел оговаривается, что возможно ли поднять сейчас ставки до такого уровня - и утверждает НЕТ! То есть не при этой системе. Значит вначале нужно менять систему? Так может быть при другой системе и другие подходы найдутся?"

Менять систему? Какую – экономическу, социальную, политическую? Или и того лучше систему ценностей. Так мы уже с нашими охотничьими вопросами на основы основ замахнулись. Система "ценностей" которая сформировалась у нас имеет глубокие корни и за всю историю эта территория, по большому счету, другого не видела. А живу я здесь и сейчас, и вижу как у студентов которых я готовлю к 4-тому курсу пропадает огонь в глазах. Есть просто отличные ребята – порядочные, интересующиеся, искренне любящие природу, но они рано или поздно начинают понимать что их ждет. И открыто говорят - "что работать по специальности не будут – сейчас в охотничьем хозяйстве, при существующих подходах, делать нечего". Вот проблема которая меня волнует.

Автор: Павел Гештовт, ассистент кафедры охотоведения БГТУ, кандидат сельскохозяйственных наук

http://www.lesovod.org.ua/node/19359

В Сухолуччі в день УПА спиляли розстрільні вишки Януковича

16/10/2013 - 20 перегл.



Как-то все очень по детски. Во-первых, вышка принадлежит не Януковичу, а Днепровско-Тетеревскому лесоохотничьему хозяйству. Во-вторых, лозунги про маньяка это явный перегиб: в Европе масса народа охотится с вышек. В третьх, говорить о психических отклонениях человека "Мешканці Овдієвої Ниви" и журналисты не могут: они не компетентны. Если честно, то после этой публикации мне вспомнились девушки "бомбистки" конца 19 века. Все из хороших семей, все влюбчивы и романтичны...многие писали стихи и прозу...Кстати, что такое "масовий забій тварин" я так и не понял. Не понял и то, сколько спили вышек: одну (текст) или все (название)? Очевидно только то, что это глупая акция и не лучшая публикация Татьяны...Впрочем, как там у классиков:"Пилите Шура ..." М.П.

Тут світлини "царської" вишки для полювання, яку спиляли в мисливському маєтку Януковича 14 жовтня в день УПА та козацтва. На знешкодженій вишці написи: "Україна- не полігон для маніяка" та "Янукович не смій проливати кров".

Ця вишка стояла на розстрільній галявинці, на якій також є різні принади для приманювання дичини: годівнички для кабанів та косуль, ванна з багном, клітка для самиці, щоб вона своїм рохканням закликала вепрів. Центр галявинки підсвічений ліхтариком, що створює ілюзію місячного освітлення. З вишки, цього комфортного будиночку на ніжках, величенького, як кухня радянської квартири (десь 8 кв.м.), Янукович розстрілював тварин.

Мешканці Овдієвої Ниви стверджували, що на царському полюванні відбувається масовий забій тварин, і щоб Янукович довго не чекав на своїй вишці, жертв йому заганяють єгеря.

Це підтверджує той факт, що в 50 метрах від вишки знаходиться велика загін-клітка для кабанів. Вепрів підвозять завчасно, а під час полювання випускають на розстрільну галявинку для кривавої "масовки".





Ось фото вишки до 14 жовтня:

А ось зроблене 15 жовтня:





До:

Після:

На жаль, фото не якісне. Автор вчора не змогла зробити краще, бо спиляна вишка охоронялася трьома автомобілями та майже десятком серйозних хлопців в чорному.

Вони охороняли її від журналістів.

Адже спиляна розстрільна вишка, це символ, який привертає увагу до загрозливої проблеми України – психічного здоров'я Президента, який розважається тим, що проливає кров.

Це ненормально та страшно, що Президент країни побудував гігантський на 30 тисячах га лісів полігон, де розважається тим, що масово забиває тварин. Не полює, а саме забиває. Адже полювання, це азарт, це коли мисливець вислідкує і переслідує дичину, коли у тварини є шанс втекти і навіть вкоротити віку мисливцю. Зовсім інше, коли тваринок просто заганяють під приціл. Це – бійня.

Звісно, далеко не всі люди вегетаріанці, хтось робить криваву роботу – забиває худобу на те м'ясо, що ми купуємо в супермаркетах. Проте, це – робота. Тут інше: Віктор Янукович РОЗВАЖАЄТЬСЯ на бійні. Отримує задоволення, забираючи життя у живих істот, яких заганяють на лінію вогню, які не мають жодного шансу врятуватися.

Це не може не лякати. Особливо в контексті того, що влада почала "програвати" силові варіанти на акціях опозиції. А що ж тоді буде в 2015 році?

Дуже страшно за країну, яка наближається до виборів 2015 року, де основним кандидатом в Президенти є людина, яка маніакально боїться втратити владу, і отримує задоволення від того, що проливає кров.

Також треба зауважити, що Янукович втамовує жагу крові за кошт платників податків.

Адже майже 300 км. доріг в мисливському господарстві, де полює Янукович, збудовані коштом державних лісгоспів. Фактично за рахунок зарплат лісників. На цих дорогах стоять майже 10 тисяч вишок-номерів, є інші об'єкти для полювання: альтанки першої крові, великі розстрільні вишки.

Все це також збудовано за державний кошт, хоча з минулого року 30 тисяч га лісів було віддано в оренду на 49 років мисливському товариству "Кедр" -фірмі близькій Януковичу. Проте приватного мисливця Януковича з "Кедру" продовжує обслуговувати держава, тобто платники податків і далі фінансують будівництво вишок та доріг. Разом з тим тих самих простих платників податків не пускають в ті ліси. На дорогах стоять серйозні блокпости. А того, хто самотужки подолав протитанковий рів, що оточує мисливські угіддя, виловлює охорона, що патрулює ліс. При чому законних підстав обмежувати доступ простих людей вони не мають.

Отже в мисливській "темі" красномовно проявився психологічний портрет Президента Януковича.

Все вилізло на світло: тут і бажання жити по-царському за рахунок державних коштів, і плювок на закон та права простих людей, і найстрашніше -жага крові.

До речі, влада розбещує, історія показує, що маніакальні нахили прогресують у диктаторів і це має страшні наслідки. Проте чи жити в умовах диктатури чи демократії нині в Україні є вибором в першу чергу громадськості. Януковича треба ставити на місце – демонструвати, що українці вибирають демократію. І щоб в 2015 році Україна не покрилася "розстрільними вишками" їх треба пиляти зараз. Зокрема, в інтересах громадськості виходити на акції протесту чи примусити владу провести вибори в Києві. Для того, щоб Янукович не ввійшов в 2015 рік з усвідомленням повної вседозволеності і на "безпредел", і на кров.

Автор: Тетяна Чорновол

Источник: blogs.pravda.com.ua, Середа, 16 жовтня 2013

http://www.lesovod.org.ua/node/19409

Охотники протестуют

15/10/2013 - 100 перегл.



Около шестидесяти охотников Скадовска и Скадовского района провели акцию протеста у стен здания областной администрации.

На протяжении четырех последних лет они лишены возможности охотиться на принадлежащих им землях. “Вгору” уже рассказывала, как около тысячи охотников Скадовского района вынуждены были вступить в долгие судебные тяжбы, сопротивляясь рейдерскому захвату земель, которому потворствовали районные судьи.

До того, как приехать в Херсон, охотники провели несколько митингов в Скадовске, в том числе и возле здания суда. Протестовали против незаконной передачи их угодий новоявленному обществу – Скадовскому районному общественному товариществу охотников и рыболовов “Птах”. Создано оно было распоряжением бывшего главы Скадовской райгосадминистрации Виталия Лазарева под учредительством его заместителя – Сергея Кульчиковского. Так “Птах” заполучил 65 тысяч гектаров, принадлежавших районному обществу охотников и рыболовов (!). И хотя высший админсуд отменил распоряжение, в районном суде вновь стали на защиту “Птаха”, созданного чиновниками.

Охотники, выиграв все суды, подали документы на рассмотрение депутатам облсовета. И их вопрос должны были включить в повестку октябрьской сессии. Однако по надуманной причине (так считают митингующие), сославшись на то, что заявка об этом “провисела” на сайте облсовета 20 рабочих дней вместо 23-х, вопрос с повестки сняли. Эту проблему попытался обозначить “с места” депутат от Скадовского района Иван Гончарский. Слово ему дали, однако сам вопрос пообещали рассмотреть на следующей – ноябрьской сессии.

Чтобы быть замеченными депутатами облсосвета, охотники уже пытались провести акцию протеста в мае этого года перед Третьим Международным туристическим форумом, который прошел в Скадовске. В планах были намерения перекрыть дорогу, по которой в город прибывали делегации. Но их отговорили, пообещав разрешить вопрос. Теперь охотники приехали в Херсон к стенам облсовета.

Автор: Татьяна Шипилова

Источник: “Вгору” 13 жовтня 2013

http://www.lesovod.org.ua/node/19406

Товариство рік незаконно користувалось 35 тисячами га лісів

15/10/2013 - 93 перегл.

Завдяки прокуратурі понад 35 тисяч гектарів мисливських угідь буде повернуто з незаконного користування.

Прокуратура Львівської області провела перевірки додержання Львівською обласною радою вимог чинного законодавства при прийнятті рішень щодо надання у користування мисливських угідь.

За наслідками цієї перевірки, 13 червня 2013 року прокуратурою області заявлено позов у Господарський суд Києва про визнання незаконним та скасування рішення Львівської обласної ради №616 від 23.10.2012 ”Про уточнення терміну користування мисливськими угіддями (Стрийське міжрайонне ТМіР “Лісівник”). Відповідно до цього рішення вказаному товариству передано у користування мисливські угіддя площею 35 491 га строком на 15 років, інформує прес-служба прокуратури Львівської області.

Крім того, прокуратурою в суді ставилось питання про визнання незаконним та скасування договору про умови ведення мисливського господарства, укладеного 19.11.2010 між Львівським обласним управлінням лісового та мисливського господарства та Стрийським міжрайонним ТМіР “Лісівник”.

Відтак, 19 вересня суд підтимав позицію прокуратури Львівської та задоволив позовні вимоги у повному обсязі.

Таким чином, після набрання зазначеним рішенням суду законної сили, 35 491 га мисливських угідь буде повернуто з незаконного користування.

Автор:

Источник: lvivexpres.com, 15.10.2013

http://www.lesovod.org.ua/node/19398

Мисливське господарство

Основним завданням мисливських господарств є збереження, відтворення й раціональне використання тваринного світу, що може бути досягнуто за рахунок створення для мисливських звірів та птахів ліпших умов існування – забезпечення кормовою базою, боротьби з хижаками та браконьєрством.

Згідно зі статистичними звітами 2012 року, мисливське господарювання в області проводиться на площі 973 тис. 500 гектарів. Інформацію щодо всіх користувачів мисливським фондом Тернопільщини наведено у таблиці 1.

Таблиця 1.

Площа мисливського фонду	**Користувач**
136 тис. 200 га	5 державних підприємств ТОУЛМГ
825 тис. 400 га	17 РО УТМР
7,5 тис. га	Філія «Мисливське господарство «Стіжок» ТОВ-фірми «Ріо» (Шумський район)
4,2 тис. га	ТОВ Мисливське господарство «Оберіг» (Зборівський район)
973 тис. 500 га	**ВСЬОГО**

Карта-схема мисливських угідь Тернопільської області

З 2010 року у галузі ведення мисливського господарства з ДП «Бережанське ЛМГ» співпрацюють ТОВ «Мисливське господарство «Урмань» на площі 3,5 тис. га, з яких лісові площі становлять 2100 га, «Лімо-плюс» 3 тис. га – всі лісові та «Мисливство-сервіс» – 7 тис. 200 га (4 тис. 400 га – лісові).

З 2013 року з ДП «Кременецьке ЛГ» співпрацює ТОВ «Забара» на площі 6 тис. 498 га (всі лісові).

В мисливському господарстві області зайнятий 121 працівник, в т.ч. 18 мисливствознавців та 111 єгерів, в обов'язки яких входить організація та проведення охорони державного мисливського фонду, розведення мисливських тварин, регулювання чисельності шкідливих тварин, підготовка пропозицій щодо термінів і порядку проведення полювання, розробка лімітів використання мисливських тварин, організація та контроль за здійсненням полювань.

В області зареєстровано майже 5,5 тисяч мисливців, які щорічно обмінюють контрольні картки обліку добутої дичини і порушень правил полювання.

Загальні витрати на ведення мисливського господарства в 2012 році по області становили 2 млн. 816 тисяч 600 грн., з яких за рахунок держбюджету – 70 тис. 600 грн., решта – власні кошти підприємств.

Надходження від ведення мисливського господарства становлять 875 тис. 300 гривень. На заробітну плату витрачено 1 млн. 345 тис. 200 грн., що становить 47,8% від загальної суми витрат.

На придбання кормів для мисливських тварин використано 751700 грн.

Протягом 2012 року мисливцями добуто 157 голів козулі, 84 кабани, 5050 зайців і 61 тис. пернатої дичини.

Згідно з даними обліку мисливських тварин, в області нараховується понад 4400 диких копитних тварин, 57 тисяч хутрових звірів, 232 тисячі голів пернатої дичини.

Недосконалість чинного законодавства в Україні щодо надання в користування мисливських угідь або продовження термінів користування; прийняття поправок та внесення змін у кримінальний та адміністративний кодекси на державному рівні щодо більш жорстких мір покарання браконьєрів та порушників правил полювання; мала самоокупність ведення мисливського господарства, що уповільнює його темпи розвитку, неналежна забезпеченість коштами державних структур, на які покладено охорону державного мисливського фонду для створення належної матеріальної технічної бази сучасних засобів пересування та зв’язку і низки матеріально-технічного забезпечення користувачів мисливських угідь для здійснення охорони мисливських угідь.

Порівняно з 2012 роком, чисельність мисливських тварин у розрізі підприємств ТОУЛМГ становила:

ДП «Бережанське ЛМГ» - чисельність кабанів зросла,

ДП «Бучацьке ЛГ» - чисельність кабанів зменшилася, козуль збільшилася

ДП «Кременецьке ЛГ» - відбувся ріст поголів’я кабанів і козуль;

ДП «Тернопільське ЛГ» - зафіксовано спад поголів’я кабанів і козуль;

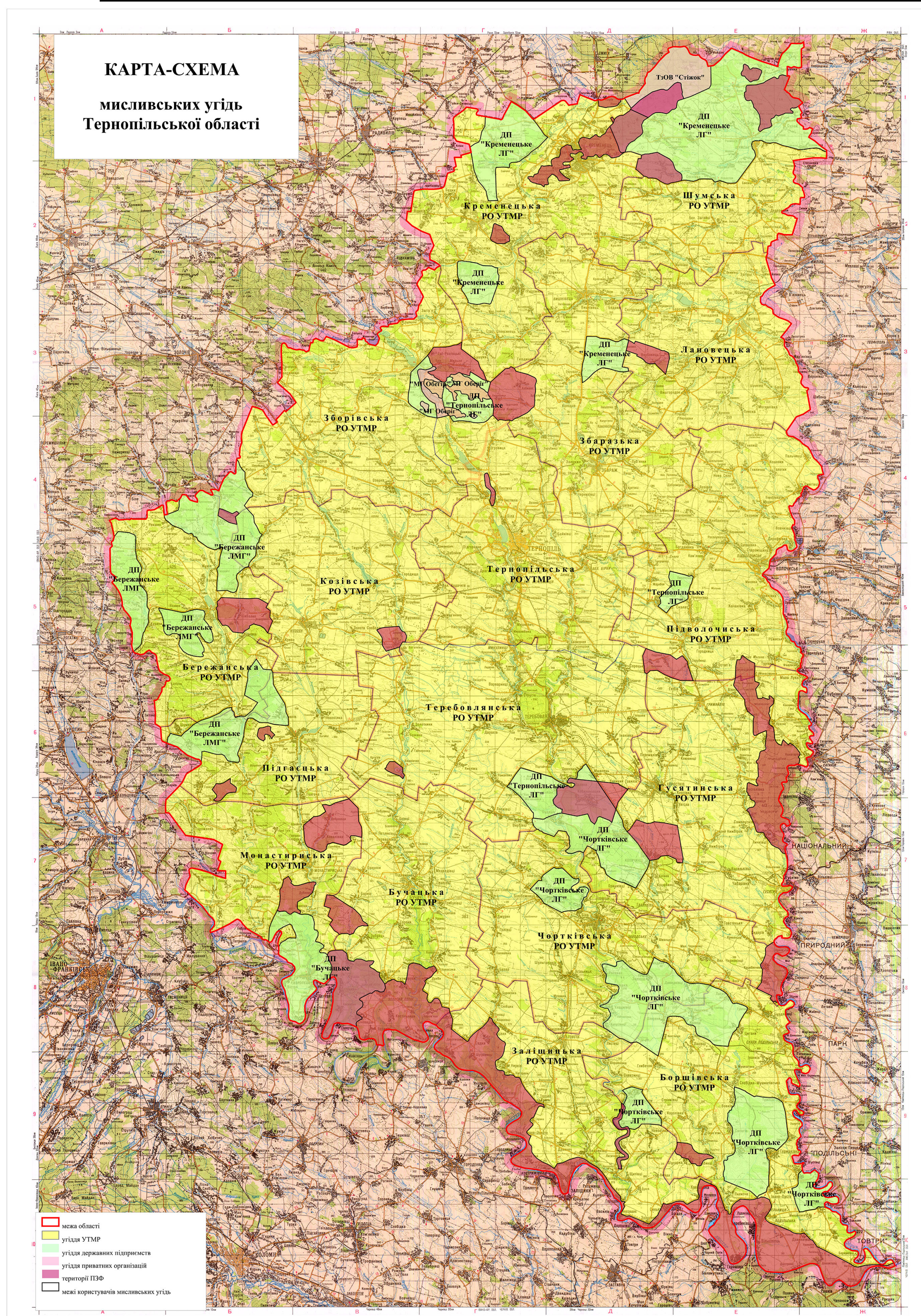
ДП «Чортківське ЛГ» - зменшилося поголів’я і кабанів, і козуль.

Чисельність єгерської служби державних підприємств ТОУЛМГ станом на 2012-13 роки наведено у таблиці 2.

Таблиця 2.

Назва державного підприємства, підпорядкованого управлінню	**Кількість працівників, зайнятих у мисливському господарстві держпідприємств ТОУЛМГ протягом 2012-13 рр.**	
	єгері	**мисливствознавці**
ДП «Бережанське ЛМГ»	5	1
ДП «Бучацьке ЛГ»	3	2
ДП «Кременецьке ЛГ»	3	1
ДП «Тернопільське ЛГ»	3	1

ДП «Чортківське ЛГ»	4	1 (станом на 2013 рік)



http://www.ternopillis.te.ua/work/hunting

Інформація про боротьбу з браконьєрством станом на 17.07.2014 року в Івано-Франківській області.

	Одиниця виміру	Всього	Протоколи направлено на розгляд органам			Порушення за які притягнуто до відповідальності								
			лісового господарства	Мінприроди	передано до суду	ст. 20 Закону України «Про мисливське господарство та полювання»								
Складено всього протоколів на порушників правил полювання всього:	одиниць	49				**п.1**	**п. 2**	**п. 3**	**п. 4**	**п. 5**	**п.6**	**п.7**	**п.8**	**п. 9**
т.ч. працівниками														
Держлісагентством – всього	одиниць	25	25											
з них: працівниками управління	одиниць													
підприємств	одиниць	5	4		1									
районними мисливствознавцями	одиниць	20	20											
Мінприроди	одиниць	10		10										
УТМР	одиниць	5	5	5										
ТВМР	одиниць													
Динамо	одиниць													
Іншими користувачами	одиниць	5	2	3										
Громадськими інспекторами	одиниць													
МВС	одиниць	4	2	2										
Притягнуто до відповідальності – всього	чоловік	40												
в т.ч. адміністративної	чоловік	40												
з них – попереджено	чоловік	5												
кримінальної	чоловік													
Накладено штрафів на порушників	грн.	4200												
Стягнено штрафів	грн.	3250												
Сума пред'явлених збитків	грн.													
Відшкодовано збитків	грн.	-												
Проведено рейдів з охорони державного мисливського фонду	Кількість													
Задіяно в рейдах людей	чоловіко-днів													
Виявлено і знешкоджено браконьєрських петель	Штук													
Кількість осіб притягнутих до відповідальності	чоловік													

Інформація про боротьбу з браконьєрством станом на 17.07.2014 року в Івано-Франківській області.

	Одиниця виміру	Всього	Протоколи направлено на розгляд органам			Порушення за які притягнуто до відповідальності								
			лісового господарства	Мінприроди	передано до суду	ст. 20 Закону України «Про мисливське господарство та полювання»								
Складено всього протоколів на порушників правил полювання всього:	одиниць	49	28	20	1	**п.1**	**п. 2**	**п. 3**	**п. 4**	**п. 5**	**п.6**	**п.7**	**п.8**	**п. 9**
т.ч. працівниками														
Держлісагентством – всього	одиниць	25+5	24		1									
з них: працівниками управління	одиниць													
підприємств	одиниць	5	4		1									
районними мисливствознавцями	одиниць	20	20											
Мінприроди	одиниць	10		10										
УТМР	одиниць	5		5										
ТВМР	одиниць													
Динамо	одиниць													
Іншими користувачами	одиниць	5	2	3										
Громадськими інспекторами	одиниць													
МВС	одиниць	4+4	2	2										
Притягнуто до відповідальності – всього	чоловік	40												
в т.ч. адміністративної	чоловік	40												
з них – попереджено	чоловік	5												
кримінальної	чоловік													
Накладено штрафів на порушників	грн.	4200												
Стягнено штрафів	грн.	3250												
Сума пред'явлених збитків	грн.				9500									
Відшкодовано збитків	грн.	-												
Проведено рейдів з охорони державного мисливського фонду	Кількість													
Задіяно в рейдах людей	чоловіко-днів													
Виявлено і знешкоджено браконьєрських петель	Штук													
Кількість осіб притягнутих до відповідальності	чоловік													

Інформація про боротьбу з браконьєрством в Івано-Франківській області станом на 24 вересня 2013 року.

	Одиниця виміру	Всього	Протоколи направлено на розгляд органам			Порушення за які притягнуто до відповідальності								
			лісового господарства	Мінприроди	передано до суду	ст. 20 Закону України «Про мисливське господарство та полювання»								
Складено всього протоколів на порушників правил полювання всього:	одиниць	71				**п.1**	**п.2**	**п.3**	**п.4**	**п.5**	**п.6**	**п.7**	**п.8**	**п.9**
т.ч. працівниками														
Держлісагентством – всього	одиниць	47												
з них: працівниками управління	одиниць													
підприємств	одиниць	16												
районними мисливствознавцями	одиниць	31												
Мінприроди	одиниць	10												
УТМР	одиниць	7												
ТВМР	одиниць													
Динамо	одиниць													
Іншими користувачами	одиниць	1												
Громадськими інспекторами	одиниць													
МВС	одиниць	6												
Притягнуто до відповідальності – всього	чоловік													
в т.ч. адміністративної	чоловік													
з них – попереджено	чоловік													
кримінальної	чоловік													
Накладено штрафів на порушників	грн.	13311												
Стягнено штрафів	грн.	11273												
Сума пред'явлених збитків	грн.	16000												
Відшкодовано збитків	грн.	-												
Проведено рейдів з охорони державного мисливського фонду	Кількість													
Задіяно в рейдах людей	чоловіко-днів													
Виявлено і знешкоджено браконьєрських петель	Штук													
Кількість осіб притягнутих до відповідальності	чоловік													

Зав. сектору мисливського господарства Г.О.Мельничук

СПИСОК

наукових праць аспіранта ЛРІДУ Проціва Олега Романовича

№ з/п	Назва	Видавництво, журнал (назва, номер, рік) чи номер авторського свідоцтва	Кількість друкованих сторінок	Прізвища співавторів	Посилання	Інтернет Адрес	Кількість знаків
1	Державне регулювання ведення мисливського господарства	Ефективність державного управління: Збірник наукових праць Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України / За заг. ред. проф. В. С. Загорського. – Львів: ЛРІДУ НАДУ, 2007. – Вип. 13. – с.407-414	8		Musluvstvo pracia Lviv 27.06.2007.doc Зміст 13.doc	**http://www.lvivacademy.com/vidavnitstvo/download/zb-13.doc**	21783
2	Проблемні питання ведення мисливського господарства	Електронне наукове видання «Теоретичні та прикладні питання державотворення»: Збірник наукових праць Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України 2009р. випуск №5			Проблемні питання ведення мисливського господарства Одеса.doc	http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/tppd/2009-1/zmist/R_5/Proziv.pdf	21993

						Сертифікати\Сертифікат проблемні питання ведення мисливського господарства.JPG	
3	Мисливство в Галичині в контексті трансформації суспільства	Актуальні проблеми державного управління: Збірник наукових праць Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України. – Одеса, 2009. – с.188-191	4		Галичина полювання скорочена.doc Мисливство в Галичині зміст.pdf	http://www.oridu.odessa.ua/9/buk/2(38).pdf	20499

4	Державне регулювання видачі дозволів на право полювання в Австро – Угорській імперії кінця XIX- початку XX ст.	Актуальні проблеми державного управління Збірник наукових праць Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України. - Харків. : Вид-во ХарРІ НАДУ “Магістр”, 2009. – № 2 (36). – 440 с.			Наукова праця видача дозволів.doc Наукова праця видача дозволів.PDF	http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/apdu/2009-2/doc/5/08.pdf	13316
5	Значення мисливського господарства в економіці Галичини в кінці XIX – на початку XX століття	Наукові праці лісівничої академії наук: Збірник наукових праць. Вип. 7. – Львів: РВВ НЛТУ України, 2009. – с.90-94.	4	Хоєцький П.Б.	Наукова праця значення мисливського господарства Хоєцький.doc Значення мисливсливського господарства в економіці Галичини.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/Chem_Biol/Nplanu/2009_7/index.htm	26141
6	Соціально-економічне значення оренди мисливських угідь в Австро-	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 19.10. – Львів, 2009. – с.303-311.	9		Наукова праця оренда мисливських уг1дь.doc	http://www.nbuv.gov.ua/Portal/chem_biol/nvnl	20872

	Угорській імперії на початку XX століття				соціально-економічне значення оренди мисливських угідь в Австро-Угорській.pdf	tu/19_10/303_Prociw_19_10.pdf	
7	Діяльність мисливських товариств в Австро – Угорській імперії, Росії та Польщі у другій половині XIX – першій половині XX століття	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 19.13. – Львів, 2009. – с.25-30.	6		Наукова праця мисливські товариства Галичини.doc Діяльність мисливських товариств в Австро-Угорській імперії.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/19_13/25_Prociw_19_13.pdf	17953
8	Правові засади полювання в Австро-Угорській та Російській імперіях другої половини XIX – початку XX	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 20.6. – Львів, 2010. – с.50-57.	8		Наукова праця право на полювання.doc Наукова стаття правові засади полювання.PDF	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/20_6/50_Prociw_20_6.pdf	22562

	століття						
9	Діяльність журналу «Łowiec» - друкованого органу Галицького мисливського товариства 1878-1939рр.	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 20.7. – Львів, 2010. – с.314-321.	8		Діяльність журналу Ловець.PDF Наукова праця Журнал Ловець.doc	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/20_7/314_Prociw_20_7.pdf	22620
10	Державне регулювання відповідальності за браконьєрство в Царстві Польському середини XIX – початку XXст	Теорія та практика державного управління: зб. наук. пр. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ “Магістр”, 2010. – Вип. 2 (29). – с 79-85.	7		Наукова стаття браконьєрство в королівстві Польському удк.doc Державне регулювання вілповідальності за браконьєрство в царстві Польському.pdf	http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/tpdu/2010-2/index.html	20391
11	Еволюція мисливсько-господарського	Державне управління та місцеве самоврядування: зб. наук. пр. Вип. 2(5). – Дніпропетровськ, 2010. – с.			Наукова праця збитки удк.doc	http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc	20572

	законодавства в Галичині щодо регулювання відшкодувань за спричинені мисливськими тваринами збитки (кінець XIX – початок XX століття)				Еволюція мисливсько-господарського законодавства в Галичині.pdf	_Gum/Dums/2010_2/10pormtz.pdf	
12	Станіславівське мисливське товариство «Ватра» 1925-1939	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 20.9. – Львів, 2010. – с.297-303.	7		Наукова праця Мисливське товариство Ватра.doc Станіславівське мисливське товариство Ватра.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/20_9/297_Prociw_NV_20_9.pdf	21039
13	Державне регулювання відповідальності за браконьєрство у Галичині кінця	Демократичне врядування: науковий вісник. Вип.5. – Львів,2010.(електронний ресурс)			Наукова праця браконєрство удк.doc Державне	http://www.lvivacademy.com/visnik5/fail/+Pro	19509

	XIX – початку XX століття				регулювання відповідальності за браконьєрство у Галичині.pdf	tsiv.pdf Сертифікати\ Сертифікат державне регулювання відповідальн ості за браконьєрств о.JPG	
14	До історії діяльності мисливської охорони в Галичині середини XIX-першої третини XX ст.	Актуальні проблеми державного управління Збірник наукових праць Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України. - Харків. : Вид-во ХарРІ НАДУ "Магістр", 2010. – № 1 (41). – с. 25-28	4		Наукова праця мисливська охорона удк.doc До історії діялності мисливської охорони зміст.pdf	http://www.oridu.odessa.ua/9/im/zmist-1(41).pdf	20717
15	Правові засади добування хижаків у Галичині кінця XVIII – початку	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 20.12. – Львів, 2010. – с.73-79.	6		Наукова праця хижаки.doc Добування хижаків.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnl	**18507**

	XX століття					tu/20_12/73_Pro.pdf	
16	З історії діяльності Станіславівського мисливського інституту	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 20.14. – Львів, 2010. – с.352-357.	6		Наукова стаття Станіславівський інститут.doc З історії діяльності Станіславівського мисливського інституту.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/20_14/352_Pro.pdf	**16569**
17	Особливості розвитку Польської мисливської термінології у Галичині XIX – початку XX століття	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 20.15. – Львів, 2010. – с.351-357.	7	Проців Г.Ф.	наукова праця мова.doc Особливості розвитку польської мисливської термінології.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/20_15/351_Pro.pdf	21373
18	Сектор мисливства в економіці	Лісівництво і агролісомеліорація: Збірник наукових праць. – вип.117. – Харків: УкрНДІЛГА, 2010. – С. 284-289.	6		Стаття виправлена Проціва О.Р.	http://www.nbuv.gov.u	20674

	Галичини середини XIX – початку XX ст.: значення й основні характеристики				Сектор мисливства.doc Сектор мисливства в економіці Галичини.pdf	a/portal/Chem_Biol/Lisivnyctvo/2010_117/284_Prociv.pdf	
19	Участь Галичини у першій міжнародній мисливській виставці у Відні 1910 року	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 21.8. – Львів, 2011. – с.357-362.	5		Наукова статя виставка 1910 р.doc Участь Галичини у першій міжнародній мисливській виставці.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/21_8/357_Pro.pdf	**19310**
20	Вплив міжнародних мисливських організацій на нормативно – правове	Державне будівництво: збірник наукових праць Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України. - Харків. : Вид-во ХарРІ НАДУ “Магістр”,		І.О. Дробот	Праці з Дроботом\Дробот_Проців_МОмисливства.rtf Вплив	http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/db/2011-	19677

	регулювання мисливства в Галичині: історичний аспект	2011. – № 1. Електронне видання			міжнародних мисливських організацій.pdf Сертифікати\Сертифікат вплив міжнародних мисливських організацій.JPG	1/doc/5/01.pdf	
21	Формування мисливського права у Галичині середини XIX – першої третини XX ст.: моральні та культурні аспекти	Ефективність державного управління: Збірник наукових праць Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України / За заг. ред. проф. В. С. Загорського. – Львів: ЛРІДУ НАДУ, 2011. – Вип. 25. – с.166-175	10		Наукова праця Львів вплив християнства виправлено.doc Вплив християнства зміст.doc зміст 25.doc	http://www.lvivacademy.com/vidavnitstvo/download/zb_25.doc	22404
22	Державне регулювання реалізацією сервітутів на оренду	Ефективність державного управління: Збірник наукових праць Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при	12	Лоїк Г. К.	Стаття Проців, Лоїк .doc Державне регулювання	http://www.lvivacademy.com/vidavnitstvo/do	28856

	мисливських угідь у Галичині: історико-правовий аспект	Президентові України / За заг. ред. проф. В. С. Загорського. – Львів: ЛРІДУ НАДУ, 2011. – Вип. 26. – с.184-195			реаліхації сервітутів зміст.doc	wnload/zb_26.doc	
23	Мисливське законодавство в Галичині під час німецької окупації	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 21.11. – Львів, 2011. – с.38-45.	8		наукова стаття полювання за німців УДК.doc Мисливське законодавство в Галичині під час німецької лкупації.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/21_11/38_Pro.pdf	23136
24	Державне регулювання рибальства на землях Галичини: історико правовий аспект	Актуальні проблеми державного управління: Збірник наукових праць Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України. – Одеса, 2011. – с.9-12	4	Дробот І.О.	Праці з Дроботом\Дробот_Проців_рибальство_Галичини.rtf Державне регулювання рибальства.pdf	http://www.oridu.odessa.ua/9/im/zmist-2(46).pdf	20788
25	Роль та функції	Демократичне врядування: електронне		Дробот І.О.	Праці з	www.lvivacade	22245

	місцевого самоврядування в державному регулюванні мисливства у Галичині: історичний аспект	наукове фахове видання Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України. – 2011. – № 7. – Режим доступу: http://www.lvivacademy.com/visnik7/fail/drobot.pdf			Дроботом\Дробот_Проців_Мисливство_та__місцеве_самоврядування.rtf роль та функції органів місцевого самоврядування.pdf Сертифікати\тва.JPG	my.com/visnik7/fail/drobot.pdf	
26	Правове регулювання застосування собак на полюванні у Галичині та Царстві Польському у ХІХ–початку ХХ століття	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 21.13. – Львів, 2011. – с.379-385.	7		Наукова стаття кінологія.doc Правове регулювання застосування собак в Галичині.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/21_13/379_Pro.pdf	18623

27	Соціально-економічне значення мисливського господарства в Австро-Угорській імперії в кінці XIX – на початку XX століття	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 21.12. – Львів, 2011. – с.303-311.		П.Б. Хоєцький.	чення мисливства в Австро-Угорщині Хоєцький.doc тро-Угорській імперії.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/21_12/365_Pro.pdf	18706
28	Формування державного регулювання мисливства Галичини кінця XIX – початку XX ст.: політико-правовий аспект	Ефективність державного управління: Збірник наукових праць Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України. Вип..27 / за заг. ред. чл.-кор НАН України В. С. Загорського., доц. А.В. Ліпенцева. – Львів: ЛРІДУ НАДУ, 2011. – Вип. 13. – с.37-44		Дробот І.О	_аспект.rtf ювання мисливства зміст.pdf	http://www.lvivacademy.com/vidavnitstvo/download/Vypusk_27.pdf	22644
29	Розвиток системи державного	Актуальні проблеми державного управління Збірник наукових праць Харківського регіонального інституту	8	Дробот І.О.	Проців__Євроінтеграція_мисливства_України.rtf	http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-	21660

	регулювання мисливського господарства України в контексті адаптування до умов Європейського союзу	державного управління Національної академії державного управління при Президентові України. - Харків. : Вид-во ХарРІ НАДУ "Магістр", 2011. – № 2 (40). –с1-8.			вського господарства України.pdf	book/apdu/ 2011-2/doc/6/01.pdf	
30	Державне регулювання мисливства у Галичині кінця XIX – першої третини XX ст.: ідентифікаційний аспект	Актуальні проблеми державного управління, педагогіки та психології : зб. наук. пр. Херсон. нац. техн. ун-ту. – Херсон, 2011. – Вип. 2(5). – С. 53 – 58.		Дробот І.О.	Праці з ікація_мисливства2.rtf чатку 20 століття ідентифікація.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Apdup/2011_2/2-5-7.pdf	19984
31	Видатний український природознавець Максиміліан Новицький	Українознавство : наук. громад.-політ., культ.-мист., реліг.-філософ. пед. журн. – 2012. – №1(42). – С. 218 – 222.		Зеленчук Я.І.	Новицький.pdf	http://www.ualogos.kiev.ua/fulltext.html?id=2620	19000
32	Державне регулювання	Ефективність державного управління : зб. наук. пр. Львів. регіон. ін-ту держ.			Наукова стаття посвідчення	http://www.lvivacademy.co	21908

	видачі посвідчення мисливця	упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України. / за заг. ред. чл.-кор НАН України В. С. Загорського, доц. А. В. Ліпенцева. – Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2012. – Вип. 30. – С. 276 – 283.			мисливця економічний аспект.doc Zmist_30.pdf	m/vidavnitstvo/download/Zmist_30.pdf	
33	Адміністративні послуги у мисливстві: теоретико-методологічний аспект	Ефективність державного управління : зб. наук. пр. Львів. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України. / за заг. ред. чл.-кор НАН України В. С. Загорського, доц. А. В. Ліпенцева. – Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2012. – Вип. 31. – С. 145 – 154.			Адміністративні послуги у мисливстві.rtf Адміністративні послуги у мисливстві зміст.pdf	http://www.lvivacademy.com/vidavnitstvo/download/Zmist_31.pdf	29250
34	Економіка рибальства у Галичині кінця XIX-початку XX століття	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 22.14. – Львів, 2012. – с.110-116.			Риба економіка.doc Економіка рибальства у Галичині.pdf	http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/22_14/110_Pro.pdf	18729
35	З історії розведення мисливських собак у Галичині початку XX століття	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 23.1. – Львів, 2013. – с.392-397.			З історії розведення мисливських собак у Галичині.pdf	http://archive.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/23_1/392_Pro.pdf	17960

					Наукова праця мисливський клуб.doc		
	Державне регулювання торгівлі продукцією мисливства у Галичині середини XIX – початку XX століття на прикладі міста Львова	Ефективність державного управління: Збірник наукових праць Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України / За заг. ред. проф. В. С. Загорського. – Львів: ЛРІДУ НАДУ, 2012. – Вип. 33. – с.127-137			Zbirnyk_33.pdf Наукова праця Споживання мисливської продукції м. Львовом.doc	http://www.lvivacademy.com/vidavnitstvo/download/Zbirnyk_33.pdf	17713
36	Вплив рішень міжнародного мисливського конгресу у Відні 1910 року на формування мисливського законодавства Європи	Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 23.2. – Львів, 2013. – с.399-405.			Наукова стаття Мисливський конгрес у Відні 1910 року.doc Міжнародний вплив.pdf	http://archive.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/nvnltu/23_2/399_Pro.pdf	20876

37	Традиційна культура гірського рибальства на Гуцульщині в басейні Черемошу в кінці XIX – на початку XX століття	Українознавство : наук. громад.-політ., культ.-мист., реліг.-філософ. пед. журн. – 2013. – №1(46). – С. 226 – 230.		Я.І. Зеленчук	Рибальство на Черемоші.doc стаття Черемош\Scan2.TIF стаття Черемош\Scan20001.TIF стаття Черемош\Scan20002.TIF стаття Черемош\Scan20003.TIF стаття Черемош\Scan20004.TIF стаття Черемош\Scan20005.TIF стаття Черемош\Scan20006.TIF стаття Черемош\Scan20007.TIF стаття Черемош\Scan20008	http://www.ualogos.kiev.ua/fulltext.html?id=2848	16174

					.TIF		
38	Формирование охоьничьего законодательства Галичины конца XIX – начала XX века при возмещении убытков, нанесенных охотничьими животними: политический аспект	Вестник государственного и муниципального управления: культурно-просветительский и образовательный журнал. – 2013. - № 2. – С. 66-70			2013-2-vestnik-gmu.pdf Наукова_праця_Політичні_аспекти_відшкодування_збитків[1].doc	http://vestnikgmu.orags.org/numbers/2013-2-vestnik-gmu.pdf	17910
39	Правове регулювання діяльності мисливської охорони в Галичині на початку XX століття	Сучасні проблеми біології, екології та хімії: Збірка матеріалів II Міжнародної конференції 01-03 жовтня 2009. – Запоріжжя, 2009. – с. 211-212.	2	Хоєцький П.Б.	Конференція Запоріжжя стор 211.pdf	http://www.twirpx.com/file/863159/	1200
40	Ефективне	Теорія і практика стратегічного	2		Тези в Нафти		5702

	використання мисливських угідь, як ресурс стратегічного розвитку лісопромислового комплексу	управління розвитком регіональних суспільних систем (збірник тез доповідей). II Всеукраїнська науково-практична конференція. – Яремче, 2009. – с. 105-106.			газу.doc		
41	До питання врегулювання відшкодувань завданих мисливськими тваринами	Вивчення та впровадження в Україні іноземного досвіду удосконалення діяльності органів влади: Матеріали ІУ Всеукраїнської науково-практичної конференції за міжнародною участю 24 листопада 2009 року, ч. II. – Полтава, 2009. – с. 82-84.	2		Полтава цілий збірник конференції.doc Тези з конференції Полтавської.doc		7816
42	Діяльність Галицького мисливського товариства в кінці XIX – на початку XX століття	Проблеми вивчення й охорони тваринного світу у природних і антропогенних екосистемах. Матеріали Міжнародної наукової конференції, присвяченої 50-річчю з часу опублікування регіонального зведення «Животный мир Советской Буковины» (м. Чернівці, 13 листопада 2009 р.). – Чернівці: ДрукАрт, 2010. – С. 216-222.	8		Галицьке мисливське товариство ProzivO.doc Наукова праця Нарис діяльності Галицького мисливського товариства.doc	http://terioshkola.org.ua/library/conf/fauna-bukovyny-2010-content.pdf	24569

					fauna-bukovyny-2010-content.pdf		
43	Управління мисливством: парадигма демократичного врядування	Реформування системи державного управління та державної служби: теорія і практика. Матеріали науково – практичної конференції за міжнародною участю 8 квітня 2011 року, ч. I – Львів, 2011. – С. 14-18.	5		Тези у Львів квітень 2011 року.doc	http://www.lvivacademy.com/download_1/konf_2010/Chastyna_1.pdf	9263
44	З історії подолання браконьєрства на Гуцульщині	Еколого-економічні та соціальні проблеми, зумовлені неефективним і несталим веденням лісового господарства та незаконними лісозаготівлями в Україні: зб. матер. Між нар. Наук-практ. Конф. 2-3 грудня 2010р.м. Львів / за ред.. І. Соловія, М. Чернявського, Я Геника. – Львів: Товариство «Зелений Хрест», Ліга-Прес.-2011-396с.			Матеріали на конференцію у Брюховичі.doc щині.pdf	**http://www.fleg.org.ua/fileadmin/user_upload/ufs/04.%20Program%20Information/4.02%20Program%20Components/4.02.05%20Public%20Awareness/FLEG_Conf_Proceedin**	11023

						gs_Lviv_Dec_2-3.pdf	
45	Відношення суспільства в Галичині до хижаків за часів Австро-Угорської імперії і Польщі	Модернізація системи державного управління: теорія та практика [Текст] : матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. уч., 20 квіт. 2012 р. : у 2 ч. / за наук. ред. чл.кор.НАН України В. С. Загорського, доц. А. В. Ліпенцева. — Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2012. — Ч. 2. – С. 487 – 491.			Конференція Львів 20.04.2012 року.pdf Тези на конференцію Львів 2012.doc Прикладні аспекти надання адміністративних послуг у галузі мисливства.pdf	http://www.lvivacademy.com/download_2/konferenc_2012/Chastyna_1.pdf	10294
46	Мисливство у Косівському повіті кінця XIX – початку XX століття	Роль природоохоронних установ у збереженні біорозмаїття, етнокультурної спадщини та збалансованому розвитку територій : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 10-річчю НПП “Гуцульщина”, 18-19 трав. 2012 р. – Косів, 2012. – С. 345 – 349.		Гунчак М. С.	Наукова стаття регулювання чисельності Лущак Гунчак.doc Косів конференція.docx Тези косів 01.JPG	http://nnph.if.ua/2012/06/24/809/	19369

					002.JPG 03.JPG Тези косів 4.JPG 1.JPG 2.JPG 3.JPG 4.JPG 5.JPG		
47	Мисливство та рибальство Гуцульщини: соціально-економічний аспект	Роль природоохоронних установ у збереженні біорозмаїття, етнокультурної спадщини та збалансованому розвитку територій : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 10-річчю НПП "Гуцульщина", 18-19 трав. 2012 р. – Косів, 2012. – С. 350 – 353.		Гунчак М. С.	Польщі.doc Косів конференція.docx 001.JPG 02.JPG 003.JPG 04.JPG ків.JPG аків 2.JPG Тків 3.JPG аків 4.JPG	http://nnph.if.ua/2012/06/24/809/	12765
48	Організаційне-правове забезпечення діяльності мисливських охоронців: досвід Галичини XV –	Роль природоохоронних установ у збереженні біорозмаїття, етнокультурної спадщини та збалансованому розвитку територій : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 10-річчю НПП "Гуцульщина" 18-19 трав. 2012 р. – Косів, 2012. – С. 368 – 372.			оліття.doc Косів конференція.docx віті 1.JPG іті 2.JPG ті 3.JPG	http://nnph.if.ua/2012/06/24/809/	21492

	початок XX століття				і 4.JPG іті 4.JPG іті 5.JPG 001.JPG 02.JPG 03.JPG 04.JPG 019.JPG 20.JPG 21.JPG 22.JPG		
49	Вплив єврейської культури на розвиток мисливства Галичини кінця XIX-початку XX ст.	Матеріали круглого столу «Розвиток сільських територій Карпатського регіону: стан та перспективи» [Текст] [12 грудня 2012] : зб. Тез /упоряд. О.Я. Гримак, Л.П. Кушнір. – Львів: СПОЛОМ, 2013. – 216 с. : іл., табл. С.179-183			Тези на конференцію у Львівському зооветеринарному університеті.doc Розвиток 006.JPG 0007.JPG 0008.JPG		7609

					д0009.JPG 0010.JPG 0011.JPG 2.JPG ша.jpg		
50	Українсько-Польські взаємини у галузі мисливства Галичини кінця XIX – початку XX століття	Модернізація системи державного управління: теорія та практика [Текст] : матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. уч., (5 квіт. 2013 р.) : у 2 ч. / за наук. ред. чл.кор.НАН України В. С. Загорського, доц. А. В. Ліпенцева. — Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2012. — Ч. 2. – С. 238 – 242.			Стаття на конференцію 2013 рік.doc		10388
51	Модернизация охотничьей отрасли: социально-экономический аспект	Авраамічні релігії в Україні: історія, етнокультурні взаємовпливи, міжконфесійні взаємини [Текст] : матеріали наукової конференції (Галич, 25 травня 2013 року). – Галич: інформаційно-видавничий відділ Національного заповідника «Давній Галич», 2013 – С. 387-391			Наукова стаття Єврейська культура.doc		13455
52	Розвиток державного регулювання мисливства	Етнонаціональна політика в теорії та практиці українського націоналізму: історія і сьогодення. Матеріали			Тези на конференцію етнонаціональна	Проців Б.О.	21309

	України в контексті адаптування до умов країн Європейського Союзу	Vвсеукраїнської наукової конференції з міжнародною участю. Івано-Франківськ, 14-15 червня 2013р./ Наук. Ред.. О.М. Сич. – Івано-Франківськ : Місто НВ, 2013. – С. 342-350			політика.docx		
53	Модернизация охотничьей отрасли: социально-экономический аспект	Социально-экономические и политико-правовые преобразования в Росии: итоги и перспективы. V очная международная научно-практическая студенческая конференция (5 марта 2013) / Под общей редакцией доктора економических наук, професора О.П. Овчинниковой. – Орел: Изд-во ОФ РАНХиГС. 2013. – 199-200			Тези в Орел\Сборник_сору.pdf Тези в Орел\Тези в Орел.doc Тези в Орел\Тези в Орел по Російськи.doc Тези в Орел\Тези в Орел.JPG Тези в Орел\Тези в Орел0001.JPG Тези в Орел\Тези в Орел0001.JPG		**7428**

					Тези в Орел\Тези в Орел0002.JPG Тези в Орел\Тези в Орел0003.JPG Тези в Орел\Тези в Орел0004.JPG		
54	**РОЗВИТОК ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ МИСЛИВСТВА УКРАЇНИ В КОНТЕКСТІ АДАПТУВАННЯ ДО УМОВ КРАЇН ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ**	Координати управління: збірник наукових праць./за ред.. проф. Д.І. Дзвінчука. – Вип.4. – Івано-Франківськ: Місто НВ.2013. – С. 107-113			Праці з Дроботом\Дробот_Проців__Євроінтеграція_мисливства_України.rtf		21660
55	Лісове та мисливське господарство Галичини:	монографія / Володимир Клапчук, Олег Проців / Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника, Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства. –	432	В. Клапчук	Розділ_2.doc Retsenziji_2011_2.pdf		437367

		Івано-Франківськ: Фоліант, 2011. – 432 с., іл. : 165, табл. : 98, бібл. : с. 414–431.					
56	Серна (Rupicapra rupicapra linnaeus, 1758)	[Текст] / Проців О. Р., Хоєцький П. Б. - Л. : [б. в.], 2010. - 56 с. : рис., табл. - Бібліогр.: с. 51-56	56	П. Б.Хоєцький	серна 15 листопада 2010 року.doc Zmist.doc		89715
57	Правове регулювання ведення мисливського господарства: аспект місцевого самоврядування	Івано-Франківськ: ІФОЦППК, 2011	28		Методичка для курсів нова.doc		43379
		Газетні публікації					
58	Як бракоьєрили рибалки сто років тому	Галицький кореспондент. – 2012. – №36 (367) 6 вересня. – С. 19.			Як браконьєрили сто років тому.doc Сертифікати\Як браконьєрили	http://www.gk-press.if.ua/node/7441	4603

					рибалки стороків тому.JPG		
59	З історії мисливських афер	Полювання та риболовля. – 2012. – №7(129) липень. – С. 2			Наукова стаття відстрільні картки Телекритика.doc Сертифікати\З історії мисливських афер.JPG		13949
60	Національні особливості полювання за мисливськими угіддями.	Полювання та риболовля. – 2012. – № 8(130) серпень. – С. 2			Для журналу полювання та риболовля.doc Сертифікати\Національні особливості полювання на мисливські угіддя.JPG		8636
61	Як гуртувались мисливці	Галицький кореспондент. – 2012. – №31 (362) 2 серпня. – С. 19.			Стаття у Галицький	http://www.gk-	15246

					кореспондент Станіславівське мисливське товариство.doc Сертифікати\Як гуртувались мисливці.JPG	press.if.ua/node/7221	
62	Мисливство у Косівському повіті кінця XIX-початку XX століття	Гуцули і Гуцульщина : літ.-мист. і громад.-сусп. часоп. – 2012. – № 1(5). – С. 91 – 95.			Гуцули і гуцульщина №5 2012 р..pdf Полювання у Косівському повіті 26.03.2012 справлено.doc		10000
63	Навіщо зайцеві стоп-сигнал, а мисливцеві-контрольна картка?	Полювання та риболовля. – 2012. – №9(131) липень. – С. 2			Навіщо зайцю стоп сигнал а мисливцю контрольна картка.docx Сертифікати\Навіщо зайцеві стоп сигнал а		8587

					мисливцю контрольна картка.JPG		
64	З історії полювань на оленя в Карпатах	Полювання та риболовля. – 2012. – №9(131) липень. – С.16			Стаття Олень.doc Сертифікати\З історії полювань на оленя у Карпатах.JPG		11782
65	Видатний природознавець уродженець Гуцульщини Максиміліан Сила-Новицький	Гуцули і Гуцульщина : літ.-мист. і громад.-сусп. часоп. – 2012. – № 2(6). – С. 42 – 45.			Гуцули і Гуцульщина № 6 2012р. стор 43.pdf		10000
66	Карпатське сафарі: як полювали на Галичині сто років тому	Галицький кореспондент. – 2012. – №3 (334) 19 січ. – С. 6.			Карпатське сафарі.doc Сертифікати\Карпатське сафарі.JPG	http://www.gk-press.if.ua/node/5847	10319
67	Шляхи до ефективного та	Галичина.-2012. – № 141(4500) 22 вересня. – С. 8.			Стаття для газети	http://www.galychyna.if.ua/	10218

	соціально відповідального мисливства на Прикарпатті				Галичина.docx Сертифікати\У програші лише популяція дичини.JPG	index.php?id=single&tx_ttnews[tt_news]=20706&tx_ttnews[backPid]=24&cHash=9f334d74d5	
68	Наш ведмідь	Полювання та риболовля. – 2012. – №10(132) липень. – С. 7			Ведмідь для журналу Полювання та риболовля.doc Сертифікати\Наш ведмідь.JPG		9807
69	Історія та сьогодення мисливства міста Івано-Франківська	Полювання та риболовля. – 2012. – №10(132) липень. – С. 19			Стаття Для журналу Мисливство у Station Станіславові.docx Сертифікати\Історія та сьогодення		11289

					мисливства міста Івано-Франківська.JPG		
70	Руїни в головах	Полювання та риболовля. – 2012. – №10(132) липень. – С. 5		С. Ярема	Сертифікати\З газет Руїни.JPG		
71	Як у Карпатах на оленя полювали	Галицький кореспондент. – 2012. – №46 (377) 15 листопада – С. 19.			Як у Карпатах на оленя полювали.doc	http://www.gk-press.if.ua/node/7836	6144
72	Адміністративні послуги у мисливстві	Полювання та риболовля. – 2012. – №12(134) грудень. – С. 3			Адміністративні послуги у мисливстві нова.doc Адміністративні послуги у мисливстві.jpg		**14043**
73	Браконьєрство в умовах командно-адміністративної системи	Полювання та риболовля. – 2013. – №1(135) січень. – С. 2			Стаття в журнал Полювання Боротьба з барконьєрством.doc		10613

	управління мисливством				Браконьєрство в умовах командно-адміністративної .jpg		
74	Вплив християнства на мисливство	Полювання та риболовля. – 2013. – №1(135) січень. – С. 6			Стаття вплив християнства на мисливство Галичини.doc		12788
75	Мисливські традиції Галичини	Полювання та риболовля. – 2013. – №2(136) лютий. – С. 5			Мисливські традиції на колективному полюванні.doc Галичини.jpg		12785
76	І у воді, і на столі	Галичина.-2013. – № 25(4581) 14 лютого. – С. 5.			Стаття Рибальські кооперативи (Автосохраненный).doc І у воді і на столі.jpg	http://www.galychyna.if.ua/index.php?id=single&tx_ttnews[tt_news]=22113&tx_ttnews[backPid]=24&cHash=	7524

						c5275c37bd	
77	Історія мисливства на Рогатинщині	Рогатинська земля.-2013.-№ 5(853) 2 лютого. – С.2.			Мисливство на Рогатинщині.doc Рогатинщина\Історія мисливства на Рогатинщині - 2.jpg Рогатинщина\Історія мисливства на Рогатинщині -1.jpg		10000
78	Історія мисливства на Рогатинщині	Рогатинська земля.-2013.-№ 5(852) 26 січня. – С.3.					
79	Куди нас заведуть мисливські угіддя державного мисливського резерву?	Полювання та риболовля. – 2013. – №3(137) березень. – С. 2			Стаття угіддя державного мисливського резерву.docx державного.jpg		7231
80	Адміністративна	Полювання та риболовля. – 2013. – №4(138) квітень. – С. 2			Видача посвідчень		10676

	реформа та видача документів на право полювання				мисливця.docx Адміністративна реформа та видача документів.jpg		
81	Стан рибальства б басейні Черемоша в кінці XIX – початку XX століття	Гуцули і Гуцульщина : літ.-мист. і громад.-сусп. часоп. – 2013. – № 1(7). – С. 60 – 63.		Зеленчук Я.І.	Стаття Рибальство на Черемоші.doc Гуцули та гуцульщина № 7.pdf	http://gig.if.ua/wp-content//downloads/gig-7-2013.pdf	12777
82	Лови для Куликова	Галичина.-2012. – № 60(4616) 20 квітня. – С. 7.			Генеральське полювання на Прикарпатті..docx	http://www.galychyna.if.ua/index.php?id=single&tx_ttnews[tt_news]=22773&tx_ttnews[backPid]=24&cHash=f9df6d7ffb	11157
83	З історії компартійних	Полювання та риболовля. – 2013. – №5(139) березень. – С. 17			Те ж саме що в Галичині (Лови для Куликова)		

	полювань						
84	Вольєрне розведення дичини: історико-правовий аспект	Лісовий і мисливський журнал – 2013 № 2 – С. 30-32			полювання за дротолювання за дротом.JPG ня за дротом0001.JPG \Полювання за дротом0002.JPG \Полювання за дротом0003.JPG полювання за дротом\Стаття про вольєри.doc		16931
85	Державне регулювання мисливства та рибальства у Станіславівському воєводстві	Лісовий і мисливський журнал – 2013 № 3 – С. 42-44			Лісовий та мисливський № 3.pdf Стаття державне регулювання мисливства у Станславівськом		13879

					y.doc		
88	Державне регулювання сезону полювання	Полювання та риболовля. – 2013. – №8(142) серпень. – С. 2			Стаття про відкриття сезону полювання.doc		8049
89	Мисливстві угіддя у світлі нового мисливського законопроекту	Полювання та риболовля. – 2013. – №8(142) серпень. – С. 3			Стаття Надання в користування мисливських угідь.doc		8221
90	Мисливське та сільське господарства – симбіоз чи антагонізм?	Полювання та риболовля. – 2013. – №8(142) серпень. – С. 6			Стаття до журналу Полювання та риболовля про збитки.doc		10285
91	Чи легко отримати звання мисливця?	Полювання та риболовля. – 2013. – №9(143) вересень. – С. 5			Стаття про адміністративні послуги липень 2013року.doc		
92	Площа мисливського	Полювання та риболовля. – 2013. – №9(143) вересень. – С. 5			Стаття площа угідь.doc		

	господарства – більше менше						
93	Історія мисливського аусвайса	Лісовий і мисливський журнал – 2013 № 4 – С. 30-32			Forest_magazine _4-2013 web.pdf Стаття в в Лісовий та мисливський журнал посвідчення.doc		
94	Громадський контроль у мисливстві: історія та сучасність	Полювання та риболовля. – 2013. – №10(144) жовтень. – С. 9			Стаття громадський контроль.doc		
		Інтернет публікації					
95	Нарис з історії мисливських афер.	Режим доступу: http://www.telekritika.ua/lesnoi_sector/2012-04-25/71542					
96	Національні особливості полювання за мисливськими	– Режим доступу: http://www.telekritika.ua/lesnoi_sector/2012-04-12/71194					

	угіддями і не тільки…						

Наукові праці

У фахових виданнях з державного управління

3. Проців О. Р. Державне регулювання ведення мисливського господарства / О. Р. Проців // Ефективність державного управління : зб. наук. пр. Львів. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України / за заг. ред. проф. В. С. Загорського. – Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2007. – Вип. 13. – С. 407 – 414.

4. Проців О. Р. Проблемні питання ведення мисливського господарства / О. Р. Проців // Теоретичні та прикладні питання державотворення : зб. наук. пр. Одес. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України : електрон. наук. вид., 2009. – Вип. 5.

5. Проців О. Р. Мисливство в Галичині в контексті трансформації суспільства / О. Р. Проців // Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. Одес. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України. – О., 2009. – С. 188 – 191.

6. Проців О. Р. Державне регулювання видачі дозволів на право полювання в Австро-Угорській імперії кінця ХІХ- початку ХХ ст. / О. Р. Проців // Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. Харк. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ "Магістр", 2009. – № 2 (36). – 440 с.

7. Проців О. Р. Державне регулювання відповідальності за браконьєрство в Царстві Польському середини ХІХ – початку ХХ ст. / О. Р. Проців // Теорія та практика державного управління : зб. наук. пр. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ "Магістр", 2010. – Вип. 2 (29). – С. 79 – 85.

8. Проців О. Р. Еволюція мисливсько-господарського законодавства в Галичині щодо регулювання відшкодувань за спричинені мисливськими тваринами збитки (кінець ХІХ – початок ХХ ст.) / О. Р. Проців // Державне управління та місцеве самоврядування : зб. наук. пр. – Д., 2010. – Вип. 2(5). – С.?

9. Проців О. Р. Державне регулювання відповідальності за браконьєрство у Галичині кінця ХІХ – початку ХХ століття / О. Р. Проців // Демократичне врядування : наук. вісн. Львів. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України. – Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2010. – Вип. 5 – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/DeVr/2010_5/fail/Protsiv.pdf
10. Проців О. Р. До історії діяльності мисливської охорони в Галичині середини ХІХ-першої третини ХХ ст. / О. Р. Проців // Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. Харк. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ "Магістр", 2010. – № 1 (41). – С. 25 – 28.
11. Дробот І. О. Вплив міжнародних мисливських організацій на нормативно – правове регулювання мисливства в Галичині: історичний аспект / І. О. Дробот, О. Р. Проців // Державне будівництво : зб. наук. пр. Харк. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України : електрон. вид. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ "Магістр", 2011. – № 1. – Авторські 65%.
12. Проців О. Р. Формування мисливського права у Галичині середини ХІХ – першої третини ХХ ст.: моральні та культурні аспекти / О. Р. Проців // Ефективність державного управління : зб. наук. пр. Львів. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України / за заг. ред. проф. В. С. Загорського. – Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2011. – Вип. 25. – С. 166 – 175.
13. Лоїк Г. К. Державне регулювання реалізацією сервітутів на оренду мисливських угідь у Галичині: історико-правовий аспект / Г. К. Лоїк, О. Р Проців // Ефективність державного управління : зб. наук. пр. Львів. регіон. ін.-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України / за заг. ред. проф. В. С. Загорського. – Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2011. – Вип. 26. – С. 184 – 195. – Авторські С. 187-195.
14. Дробот І. О. Державне регулювання рибальства на землях Галичини: історико правовий аспект / І. О. Дробот, О. Р. Проців // Актуальні проблеми державного управління : зб. наук. пр. Одес. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України. – О., 2011. – С. 9 – 12. – Авторські С. 10-12.
15. Дробот І. О. Роль та функції місцевого самоврядування в державному регулюванні мисливства у Галичині: історичний аспект / І. О. Дробот, О. Р. Проців // Демократичне врядування : електрон. наук. фахове вид. Львів. регіон. ін.-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України, 2011. – № 7. – Авторські 70%.

16. Дробот І. О. Розвиток системи державного регулювання мисливського господарства України в контексті адаптування до умов Європейського союзу / І. О. Дробот, О. Р. Проців // Актуальні проблеми державного управління: зб. наук. пр. Харк. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад.. держ. упр. при Президентові України. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ “Магістр”, 2011. – № 2 (40). – С. 1 – 8. – Авторські С. 3-8.
17. Дробот І. О. Формування державного регулювання мисливства Галичини кінця ХІХ – початку ХХ ст.: політико-правовий аспект / І. О. Дробот, О. Р. Проців // Ефективність державного управління : зб. наук. пр. Львів. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України / за заг. ред. чл.-кор НАН України В. С. Загорського, доц. А. В. Ліпенцева. – Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2011. – Вип. 27. – С. 37 – 44. – Авторські С. 40-44.
18. Дробот І. О. Державне регулювання мисливства у Галичині кінця ХІХ – першої третини ХХ ст.: ідентифікаційний аспект / Ігор Дробот, Олег Проців // Актуальні проблеми державного управління, педагогіки та психології : зб. наук. пр. Херсон. нац. техн. ун-ту. – Херсон, 2011. – Вип. 2(5). – С. 53 – 58. – Авторські С. 50-58.
19. Проців О. Р. Державне регулювання видачі посвідчення мисливця / О. Р. Проців // Ефективність державного управління : зб. наук. пр. Львів. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України. / за заг. ред. чл.-кор НАН України В. С. Загорського, доц. А. В. Ліпенцева. – Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2012. – Вип. 30. – С. 276 – 283.
20. Проців О. Р. Адміністративні послуги у мисливстві: теоретико-методологічний аспект / О. Р. Проців // Ефективність державного управління : зб. наук. пр. Львів. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України. / за заг. ред. чл.-кор НАН України В. С. Загорського, доц. А. В. Ліпенцева. – Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2012. – Вип. 31. – С. 145 – 154.
21. Проців О. Р. Державне регулювання видачі посвідчення мисливця / О. Р. Проців // Ефективність державного управління : зб. наук. пр. Львів. регіон. ін-ту держ. упр. Нац. акад. держ. упр. при Президентові України. / за заг. ред. чл.-кор НАН України В. С. Загорського, доц. А. В. Ліпенцева. – Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2012. – Вип. 30. – С. 276 – 283.
22. Проців О. Р. Державне регулювання торгівлі продукцією мисливства у Галичині середини ХІХ – початку ХХ століття на прикладі міста Львова / О. Р. Проців //

Ефективність державного управління: Збірник наукових праць Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України / За заг. ред. проф. В. С. Загорського. – Львів: ЛРІДУ НАДУ, 2012. – Вип. 33. – С.127-137.
23. Процив О.Р. Формирование охотничьего законодательства Галичины конца XIX – начала XX века при возмещении убытков, нанесенных охотничьими животными: политический аспект / О. Р. Процив // Вестник государственного и муниципального управления: культурно-просветительский и образовательный журнал. – Орел: ОФ РАНХиГС. – 2013. – № 2. – С. 66-70.

Інші фахові видання

1.Хоєцький П. Б. Значення мисливського господарства в економіці Галичини в кінці XIX – на початку XX століття / П. Б. Хоєцький, О. Р. Проців // Наукові праці лісівничої академії наук : зб. наук. пр. – Л. : РВВ НЛТУ України, 2009. – Вип. 7. – С. 90 – 94.

2.Проців О. Р. Соціально-економічне значення оренди мисливських угідь в Австро-Угорській імперії на початку XX століття / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 19.10. – Л., 2009. – С. 303 – 311.

3.Проців О.Р. Діяльність мисливських товариств в Австро-Угорській імперії, Росії та Польщі у другій половині XIX – першій половині XX століття / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 19.13. – Л., 2009. – С. 25 – 30.

4.Проців О. Р. Правові засади полювання в Австро-Угорській та Російській імперіях другої половини XIX – початку XX ст. / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 20.6. – Л., 2010. – С. 50 – 57.

5.Проців О. Р. Діяльність журналу “Łowiec” – друкованого органу Галицького мисливського товариства 1878-1939 рр. / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 20.7. – Л., 2010. – С. 314 – 321.

6.Проців О. Р. Станіславівське мисливське товариство «Ватра» 1925-1939 / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 20.9. – Л., 2010. – С. 297 – 303.

7.Проців О. Р. Правові засади добування хижаків у Галичині кінця XVIII – початку XX століття / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 20.12. – Л., 2010. – С. 73 – 79.

8.Проців О. Р. З історії діяльності Станіславівського мисливського інституту / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 20.14. – Л., 2010. – С. 352 – 357.

9.Проців Г. Ф. Особливості розвитку Польської мисливської термінології у Галичині XIX – початку XX століття / Г. Ф. Проців, О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 20.15. – Л., 2010. – С. 351 – 357.

10.Проців О. Р. Сектор мисливства в економіці Галичини середини XIX – початку XX ст. : значення й основні характеристики / Олег Проців // Лісівництво і агролісомеліорація : зб. наук. пр. – Х. : УкрНДІЛГА, 2010. – Вип. 117. – С. 284 – 289.

11.Проців О. Р. Участь Галичини у першій міжнародній мисливській виставці у Відні 1910 року / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 21.8. – Л., 2011. – С. 357 – 362.

12.Проців О. Р. Мисливське законодавство в Галичині під час німецької окупації / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 21.11. – Л., 2011. – С. 38 – 45.

13.Проців О. Р. Соціально-економічне значення мисливського господарства в Австро-Угорській імперії в кінці ХІХ – на початку ХХ століття / П. Б. Хоєцький, О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 21.12. – Л., 2011. – С. 303 – 311.

14.Проців О. Р. Правове регулювання застосування собак на полюванні у Галичині та Царстві Польському у ХІХ–початку ХХ століття / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ : зб. наук.-техн. пр. Вип. 21.13. – Л., 2011. – С. 379 – 385.

15.Проців О. Видатний український природознавець Максиміліан Новицький / Олег Проців, Ярослав Зеленчук // Українознавство : наук. громад.-політ., культ.-мист., реліг.-філософ. пед. журн. – 2012. – №1(42). – С. 218 – 222.

16.Проців О. Р. Мисливство у Косівському повіті кінця ХІХ- початку ХХ століття / Олег Проців // Гуцули і Гуцульщина : літ.-мист. і громад.-сусп. часоп. – 2012. – № 1(5). – С. 91 – 95.

17. Проців О. Р. Економіка рибальства у Галичині кінця ХІХ-початку ХХ століття / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 22.14. – Львів, 2012. – с.110-116.

18. Проців О. Р. З історії розведення мисливських собак у Галичині початку ХХ століття / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 23.1. – Львів, 2013. – с.392-397.

19.Проців О. Р. Вплив рішень міжнародного мисливського конгресу у Відні 1910 року на формування мисливського законодавства Європи / О. Р. Проців // Науковий вісник НЛТУ: збірник науково-технічних праць. Вип. 23.2. – Львів, 2013. – с.399-405.

20. Я.І. Зеленчук, Проців О. Р. Традиційна культура гірського рибальства на Гуцульщині в басейні Черемошу в кінці XIX – на початку XX століття / Я.І. Зеленчук, О. Р. Проців // Українознавство : наук. громад.-політ., культ.-мист., реліг.-філософ. пед. журн. – 2013. – №1(46). – С. 226 – 230.

Тези конференцій

1. Проців О. Р. Правове регулювання діяльності мисливської охорони в Галичині на початку XX століття / О. Р. Проців, П. Б. Хоєцький // Сучасні проблеми біології, екології та хімії : зб. матеріалів II Міжнар. конф., 01-03 жовт. 2009. – Запоріжжя, 2009. – С. 211 – 212.

2. Проців О. Р. Ефективне використання мисливських угідь, як ресурс стратегічного розвитку лісопромислового комплексу / О. Р. Проців // Теорія і практика стратегічного управління розвитком регіональних суспільних систем : II Всеукр. наук.-практ. конф. : зб. тез доп. – Яремче, 2009. – С. 105 – 106.

3. Проців О. Р. До питання врегулювання відшкодувань, завданих мисливськими тваринами / О. Р. Проців // Вивчення та впровадження в Україні іноземного досвіду удосконалення діяльності органів влади : матеріали IV Всеукр. наук.-практ. конф. за міжнар. участю, 24 листоп. 2009 р. Ч. II. – Полтава, 2009. – С. 82 – 83.

4. Проців О. Р. Діяльність Галицького мисливського товариства в кінці XIX – на початку XX ст. / О. Р. Проців // Проблеми вивчення й охорони тваринного світу у природних і антропогенних екосистемах : матеріали Міжнар. наук. конф., присвяч. 50-річчю з часу опублікування регіон. зведення "Животный мир Советской Буковины", 13 листоп. 2009 р., Чернівці. – Чернівці : ДрукАрт, 2010. – С. 216 – 222.

5. Проців О. Р. Управління мисливством: парадигма демократичного врядування / О. Р. Проців // Реформування системи державного управління та державної служби:

теорія і практика : матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. участю, 8 квіт. 2011 р. Ч. І – Л., 2011. – С. 14 – 18.

6. Проців О. Р. З історії подолання браконьєрства на Гуцульщині / О. Р. Проців // Еколого-економічні та соціальні проблеми, зумовлені неефективним і несталим веденням лісового господарства та незаконними лісозаготівлями в Україні : зб. матер. Міжнар. наук.-практ. конф., 2-3 грудня 2010 р., Львів / за ред. І. Соловія, М. Чернявського, Я Геника. – Л. : Т-во «Зелений Хрест», Ліга-Прес, 2011 – 396 с.

7. Проців О. Р. Прикладні аспекти надання адміністративних послуг у галузі мисливства / Олег Проців // Модернізація системи державного управління: теорія та практика [Текст] : матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. уч., 20 квіт. 2012 р. : у 2 ч. / за наук. ред. чл.кор.НАН України В. С. Загорського, доц. А. В. Ліпенцева. — Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2012. — Ч. 2. – С. 487 – 491.

8. Гунчак М. С. Регулювання термінів полювання в Галичині у ХІХ-ХХ ст. / Микола Гунчак, Олег Проців // Роль природоохоронних установ у збереженні біорозмаїття, етнокультурної спадщини та збалансованому розвитку територій : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 10-річчю НПП "Гуцульщина", 18-19 трав. 2012 р. – Косів, 2012. – С. 345 – 349.

9. Гунчак М. С. Відношення суспільства в Галичині до хижаків за часів Австро-Угорської імперії і Польщі / Микола Гунчак, Олег Проців // Роль природоохоронних установ у збереженні біорозмаїття, етнокультурної спадщини та збалансованому розвитку територій : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 10-річчю НПП "Гуцульщина", 18-19 трав. 2012 р. – Косів, 2012. – С. 350 – 353.

10. Проців О. Р. Мисливство у Косівському повіті кінця ХІХ – початку ХХ століття / Олег Проців // Роль природоохоронних установ у збереженні біорозмаїття, етнокультурної спадщини та збалансованому розвитку територій : матеріали міжнар.

наук.-практ. конф., присвяч. 10-річчю НПП “Гуцульщина” 18-19 трав. 2012 р. – Косів, 2012. – С. 368 – 372.

11. Проців О. Р. Мисливство та рибальство Гуцульщини: соціально-економічний аспект / Олег Проців // Матеріали круглого столу «Розвиток сільських територій Карпатського регіону: стан та перспективи» [Текст] [12 грудня 2012] : зб. Тез /упоряд. О.Я. Гримак, Л.П. Кушнір. – Львів: СПОЛОМ, 2013. – 216 с. : іл., табл.

12. Проців О. Р. Організаційне-правове забезпечення діяльності мисливських охоронців: досвід Галичини XV – початок XX століття / Олег Проців // Модернізація системи державного управління: теорія та практика [Текст] : матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. уч., (5 квіт. 2013 р.) : у 2 ч. / за наук. ред. чл.кор.НАН України В. С. Загорського, доц. А. В. Ліпенцева. — Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2012. — Ч. 2. – С. 238 – 242.

13. Проців О. Р. Вплив єврейської культури на розвиток мисливства Галичини кінця XIX-початку XX ст. / Олег Проців // Авраамічні релігії в Україні: історія, етнокультурні взаємовпливи, міжконфесійні взаємини [Текст] : матеріали наукової конференції (Галич, 25 травня 2013 року). – Галич: інформаційно-видавничий відділ Національного заповідника «Давній Галич», 2013 – С. 387-391

14. Проців О. Р. Проців Б.О. Українсько-Польські взаємини у галузі мисливства Галичини кінця XIX – початку XX століття / Олег Проців // Етнонаціональна політика в теорії та практиці українського націоналізму: історія і сьогодення. Матеріали Vвсеукраїнської наукової конференції з міжнародною участю. Івано-Франківськ, 14-15 червня 2013р./ Наук. Ред.. О.М. Сич. – Івано-Франківськ : Місто НВ, 2013. – С. 342-350

15. Процив О. Р. Модернизация охотничьей отрасли: социально-экономический аспект / Олег Проців // Социально-экономические и политико-правовые преобразования в Росии: итоги и перспективы. V очная международная научно-практическая студенческая конференция (5 марта 2013) / Под общей редакцией

доктора економических наук, професора О.П. Овчинниковой. – Орел: Изд-во ОФ РАНХиГС. 2013. – 199

Книги (монографії)

1. Серна (Rupicapra rupicapra linnaeus, 1758) [Текст] / О. Р. Проців, П. Б. Хоєцький. – Л. : [б. в.], 2010. – 56 с. : рис., табл. – Бібліогр.: с. 51 – 56.

2. Клапчук В. М. Лісове та мисливське господарство Галичини : монографія / Володимир Клапчук, Олег Проців / Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника, Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства. – Івано-Франківськ : Фоліант, 2011. – 432 с., іл. : 165, табл. : 98, бібл. : с. 414–431.

Методичний посібник

1. Проців О. Р. Правове регулювання ведення мисливського господарства: аспект місцевого самоврядування / О. Р. Проців. – Івано-Франківськ : ІФОЦППК, 2011. – 28 с.

Газети

1.Проців О. Р. Карпатське сафарі: як полювали на Галичині сто років тому / Олег Проців // Галицький кореспондент. – 2012. – №3 (334) 19 січ. – С. 6.

2. Проців О. Р. Як гуртувались мисливці / Олег Проців // Галицький кореспондент. – 2012. – №31 (362) 2 серпня. – С. 19.

3.Проців О.Р. З історії мисливських афер / Олег Проців // Полювання та риболовля. – 2012. – №7(129) липень. – С. 2

4. Проців О.Р. Національні особливості полювання за мисливськими угіддями/Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2012. – № 8 (130) серпень. – С. 2

5. Проців О.Р. Навіщо зайцеві стоп-сигнал, а мисливцеві-контрольна картка? /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2012. – №9(131) липень. – С. 2

6. Проців О.Р. З історії полювань на оленя в Карпатах/Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2012. – №9(131) липень. – С.16

7. Проців О.Р. Наш ведмідь/Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2012. – №10(13) липень. – С. 7

8. Проців О.Р. Як браконьєрили рибалки сто років тому// Галицький кореспондент. – 2012. – №36 (367) 6 вересня. – С. 19.

9. Проців О.Р. Шляхи до ефективного та соціально відповідального мисливства на Прикарпатті// Галичина.-2012. – № 141(4500) 22 вересня. – С. 8.

10. Проців О.Р. Історія та сьогодення мисливства міста Івано-Франківська/Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2012. – №10(13) липень. – С. 19

11. Проців О.Р. Зеленчук Я.І. Видатний природознавець уродженець Гуцульщини Максиміліан Сила-Новицький/Олег Проців, Ярослав Зеленчук/ Гуцули і Гуцульщина : літ.-мист. і громад.-сусп. часоп. – 2012. – № 2(6). – С. 42 – 45.

12. Проців О.Р., Ярема С. Руїни в головах Полювання та риболовля. – 2012. – №10(13) липень. – С. 5

13. Проців О.Р. Як у Карпатах на оленя полювали /Олег Проців// Галицький кореспондент. – 2012. – №46 (377) 15 листопада – С. 19.

14. Проців О.Р. Адміністративні послуги у мисливстві /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2012. – №12(134) грудень. – С. 3

15. Проців О.Р. Браконьєрство в умовах командно-адміністративної системи управління мисливством /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №1(135) січень. – С. 2

16. Проців О.Р. Вплив християнства на мисливство /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №1(135) січень. – С. 6

17. Проців О.Р. Мисливські традиції Галичини /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №2(136) лютий. – С. 5

18. Проців О.Р. І у воді, і на столі /Олег Проців// Галичина.-2013. – № 25(4581) 14 лютого. – С. 5.

19. Проців О.Р. Історія мисливства на Рогатинщині /Олег Проців// Рогатинська земля.-2013.-№ 5(853) 2 лютого. – С.2.

20. Проців О.Р. Історія мисливства на Рогатинщині /Олег Проців// Рогатинська земля.-2013.-№ 5(852) 26 січня. – С.3.

21. Проців О.Р. Куди нас заведуть мисливські угіддя державного мисливського резерву? /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №3(137) березень. – С. 2

23. Проців О.Р. Адміністративна реформа та видача документів на право полювання /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №4(138) квітень. – С. 2

24. Проців О.Р. Стан рибальства б басейні Черемоша в кінці XIX – початку XX століття /Олег Проців// Гуцули і Гуцульщина : літ.-мист. і громад.-сусп. часоп. – 2013. – № 1(7). – С. 60 – 63.

25. Проців О.Р. Лови для Куликова /Олег Проців// Галичина.-2012. – № 60(4616) 20 квітня. – С. 7.

26. Проців О.Р. З історії компартійних полювань /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №5(139) березень. – С. 17

27. Проців О.Р. Вольєрне розведення дичини: історико-правовий аспект /Олег Проців// Лісовий і мисливський журнал – 2013 № 2 – С. 30-32

28. Проців О.Р. Державне регулювання мисливства та рибальства у Станіславівському воєводстві /Олег Проців// Лісовий і мисливський журнал – 2013 № 3 – С. 42-44

29. Проців О.Р. Державне регулювання сезону полювання /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №8(142) серпень. – С. 2

30. Проців О.Р. Мисливстві угіддя у світлі нового мисливського законопроекту /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №8(142) серпень. – С. 3

31. Проців О.Р. Мисливське та сільське господарства – симбіоз чи антагонізм? /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №8(142) серпень. – С. 6

32. Проців О.Р. Площа мисливського господарства – більше менше/Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №9(142) вересень. – С. 6

33. Проців О.Р. Чи легко отримати звання мисливця? /Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №9(142) вересень. – С. 5

34.Проців О.Р. Площа мисливського господарства – більше менше/Олег Проців//Полювання та риболовля. – 2013. – №9(143) вересень. – С. 5

35.Проців О.Р. Історія мисливського аусвайса/Олег Проців// Лісовий і мисливський журнал – 2013 № 4 – С. 30-32

36.Проців О.Р. Громадський контроль у мисливстві: історія та сучасність/Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №10(144) жовтень. – С. 9

Інші видання

Проців О. Р. Нарис з історії мисливських афер. – Режим доступу: http://www.telekritika.ua/lesnoi_sector/2012-04-25/71542

Проців О. Р. Національні особливості полювання за мисливськими угіддями і не тільки… – Режим доступу: http://www.telekritika.ua/lesnoi_sector/2012-04-12/71194

Підприємство	к-сть.	варт.	сума	
Болехівський ДЛГ	7	40	280	
Брошнівський ДЛГ	7	40	280	
Верховинський ДЛГ	7	40	280	
Вигодський ДЛГ	7	40	280	
Ворохтянський ДЛГ	7	40	280	
Галицький ДЛГ	7	40	280	
Гринявський ДЛГ	7	40	280	
Делятинський ДЛГ	7	40	280	
Ів.-Франківський ДЛГ	7	40	280	
Калуський ДЛГ	7	40	280	
Коломийський ДЛГ	7	40	280	
Кутський ДЛГ	7	40	280	
Надвірнянський ДЛГ	7	40	280	
Осмолодський ДЛГ	7	40	280	
Рогатинський ДЛГ	7	40	280	
Солотвинський ДЛГ	7	40	280	
Всього по управлінню	**112**		**4480**	

Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства направляє інформацію про користувачів мисливських угідь, що подали додаткові проекти лімітів

№ п\п	Користувач мисливських угідь	Рішення облради про надання у користування мисливських угідь № та дата	Договір про умови ведення № та дата підписання	Дати проведення обліків тварин
1	ДП «Брошнівський лісгосп»	07.09.2012 № 638-17/2012	05.10.2012	08.02.2013
2	Тлумацька РО УТМР	25.06.2013 № 982-22/2013	11.07.2013	14.02.2013
3	ПП «Ліскомсервіс»	30.04.2013 № 922-21/2013	14.06.2013	13.02.2013
4	ДП «Гринявський лісгосп»	07.09.2012 № 642-17/2012	05.10.2012	13.02.2013
5	ТзОВ "Космечара"	28.12.2012 № 825-20/2012	10.04.2013	06.02.2013
6	Тисменицька РГО "ГІП і к"	28.09.2012 № 669-17/2012	25.10.2012	02.02.2013
7	ДП «Надвірнянський лісгосп»	07.09.2012 № 645-17/2012	05.10.2012	13.02.2013
8	Надвірнянський МРК	25.06.2013 № 981-22/2013	25.09.2013	13.02.2013
9	ТзОВ «Прикарпаття-Тур»	30.04.2013 № 921-21/2013	02.09.2013	08.02.2013

№ п\п	Користувач мисливських угідь	Рішення облради про надання у користування мисливських угідь № та дата	Договір про умови ведення № та дата підписання	Дати проведення обліків тварин
1	СМНДП "Фауна"	26.09.2000р. № 348-16/2000	06.07.2009	
2	ДП «Рогатинський лісгосп»	28.12.2012 № 823-20/2012	15.02.2013	
3	Рогатинська РО УТМР	07.09.2012 № 652-17/2012	07.11.2012	
4	ТМР "Дністер"	28.09.2012 № 675-17/2012	07.06.2013	
5	Болехівська МО УТМР	07.09.2012 № 648-17/2012		
6	ДП «Болехівський лісгосп»	07.09.2012 № 637-17/2012	05.10.2012	
7	ДП «Вигодський лісгосп»	07.09.2012 № 640-17/2012	05.10.2012	
8	Долинська РО УТМР	07.09.2012 № 650-17/2012	14.09.2012	
9	ДП «Брошнівський лісгосп»	07.09.2012 № 638-17/2012	05.10.2012	
10	ДП «Осмолодський лісгосп»	07.09.2012 № 646-17/2012	05.10.2012	
11	Рожнятівська РО УТМР	07.09.2012 № 653-17/2012	10.04.2013	
12	ПП "СМГ "Калина"	28.09.2012 № 674-17/2012	15.10.2012	
13	ТзОВ ІКК "Універсал-Контракт"	14.09.2004р № 453-12/2004 08.09.2005р. № 683-18/2005	06.07.2009	
14	ДО "Резиденція "Синьогора"	22.11.2002р. № 100-4/2002	06.07.2009	
15	ТзОВ "Космечара"	28.12.2012 № 825-20/2012	10.04.2013	
16	ДП «Солотвинський лісгосп»	07.09.2012 № 647-17/2012	05.10.2012	
17	ТзОВ "Тирлич" МД	28.09.2012 № 670-17/2012	15.10.2012	
18	ТзОВ "Верховина-ДС"	08.09.2006р. № 87-5/2006	06.07.2009	
19	ДП «Івано-Франківський лісгосп»	28.12.2012 № 821-20/2012	11.02.2013	
20	МРВП УТМР	12.03.2004 № 338-10/2004	08.11.2012	
21	ПП "СЛНДПЗГ "Чорний ліс"	28.09.2012 №671-17/2012	15.03.2013	
22	ТзОВ "Варто"	06.06.2008р. № 583-21/2008	06.07.2009	
23	Тисменицька РО УТМР	23.11.2012 № 735-19/2012	06.12.2012	
24	Тисменицька РГО "ГІП і к"	28.09.2012 № 669-17/2012	25.10.2012	
25	ЛМП "Хотимир"	26.09.2000 № 348-16/2000 12.03.2004 № 338-10/2004	06.07.2009	
26	Тлумацька РО УТМР в Тлумацькому районі	25.06.2013 № 982-22/2013	11.07.2013	
27	Галицька РО УТМР	28.12.2012 № 822-20/2012	01.04.2013	
28	Коломийська організація УТМР	07.09.2012 № 651-17/2012	15.03.2013	
29	ДП «Коломийський лісгосп»	07.09.2012 № 644-17/2012	05.10.2012	
30	ДП «Надвірнянський лісгосп»	07.09.2012 № 645-17/2012	05.10.2012	
31	ДП «Делятинський лісгосп»	07.09.2012 № 643-17/2012	05.10.2012	
32	ПП «Ліскомсервіс»	30.04.2013 № 922-21/2013	14.06.2013	
33	Надвірнянський МРК	25.06.2013 № 981-22/2013	25.09.2013	
34	ТзОВ «Прикарпаття-Тур»	30.04.2013 № 921-21/2013	02.09.2013	
35	ДП «Ворохтянський лісгосп»	07.09.2012 № 641-17/2012	05.10.2012	
36	ДП «Кутський лісгосп»	від 20.08.2013 № 1039-23/2013		
37	Косівська РО УТМР	28.12.2012 № 824-20/2012	01.04.2013	
38	ТзОВ "Аква-ЛТД"	26.09.2000р. № 348-16/2000	06.07.2009	
39	ДП «Верховинський лісгосп»	07.09.2012 № 639-17/2012	05.10.2012	
40	ДП «Гринявський лісгосп»	07.09.2012 № 642-17/2012	05.10.2012	
41	ТзОВ "РОМЛГ "Буркут"	18.09.2009р. № 875-	07.10.2009	

		32/2009		
42	ТзОВ "Чивчин"	28.09.2012 № 673-17/2012	12.11.2012	
43	Верховинська РО УТМР	07.09.2012 № 649-17/2012	15.03.2013	
44	ПП "СМНДП "Водолій"	28.09.2012 № 668-17/2012	15.10.2012	
45	ГО "Мисливський клуб Галичани"	28.09.2012 № 672-17/2012		
46	Калуська РО УТМР	30.04.2013 № 919-21/2013	10.07.2013	
47	Снятинська РО УТМР	30.04.2013 № 920-21/2013	10.07.2013	30.04.2013
48	Городенківська РГО УТМР	30.04.2013 № 918-21/2013	09.08.2013	14.02.2013



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ
ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

від ________________ 2013 року
№ _________________

Директору Департаменту
екології та природних ресурсів Івано-Франківської облдержадміністрації
п. Бойко М.М.

Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства направляє Вам на погодження «Додатковий проект ліміту використання (відстрілу, відлову) мисливських тварин користувачами мисливських угідь Івано-Франківської області в сезон полювання 2013/2014 року».

Додаток:
Чотири примірники «Додаткового проекту ліміту…» на 3 арк. кожен.

Перший заступник
начальника управління **Р.Р.Олійник**

Вик. Мельничук Г.О.
тел. 55-61-15



Громадська організація
«Мисливський клуб Галичани»
77300, Івано-Франківська область, м.Калуш,
вул. Богдана Хмельницького, 18, банківські реквізити:
МФО 336677, код 38025765, р/р 26001052508033 в ПАТ КБ «ПриватБанк»

від ___________ 2013 р.
№ ____________

Начальнику
Івано-Франківського
обласного управління лісового
та мисливського господарства
п. О.І.Голубчаку

ГО «Мисливський клуб Галичани» направляє Вам на погодження «Розрахунок додаткової пропускної спроможності на пернату дичину в сезоні полювання 2013/2014 років в мисливських угіддях товариства».

Мисливське впорядкування території господарства здійснюється Львівською лісовпорядчою експедицією та знаходиться в стадії завершення. До початку сезону полювання на диких парнокопитних тварин матеріали будуть подані в управління на погодження.

Просимо Вас погодити додаткову пропускну спроможність господарства та видати ліцензії на добування кабана, згідно затвердженого ліміту. Оплату за ліцензії проведено 08.10.2013 року.

Голова товариства **О.М.Сенюк**

Товариство з обмеженою відповідальність
«Прикарпаття-Тур»

78203, Івано-Франківська область, м. Коломия, вул. Паркова, 9 А

№ 5 від 23.09.2013 року

**Начальнику
Івано-Франківського обласного
управління лісового та
мисливського господарства
д. Голубчаку О.І.**

Товариство з обмеженою відповідальністю «Прикарпаття-Тур» направляє Вам на погодження «Проект ліміту використання диких парнокопитних тварин в мисливських угіддях ТзОВ «Прикарпаття-Тур» в мисливському сезоні 2013-2014 років». Мисливське впорядкування території господарства здійснює ПП «Еколанд», воно знаходиться в стадії розробки. До початку сезону полювання на диких парнокопитних тварин матеріали будуть подані в управління на погодження.

Просимо Вас погодити «Проект ліміту…».

**Директор
ТзОВ «Прикарпаття-Тур» _____________ О.В.Гоянюк**

Начальнику Івано-Франківського
обласного управління лісового та
мисливського господарства
Голубчаку О.І.
м. Івано-Франківськ
вул. Грушевського, 31
факс 55-20-54

З нагоди 800-річчя заснування м. Тлумача Тлумацька районна державна адміністрація, Тлумацька районна рада, Тлумацька міська рада, Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника 24 жовтня 2013 р. організовують Всеукраїнську науково-практичну конференцію «ТЛУМАЧ: ІСТОРІЯ ТА СУЧАСНІСТЬ».

Головним спеціалістом управління Проціваом О.Р. на конференції подано тези «Діяльність Тлумацького осередку Галицького мисливського товариства кінця ХІХ – початку ХХ століття».

Просимо для участі у конференції відрядити головного спеціаліста Проціва О.Р.



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ
ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

№ ______________________
від ____________ 2013 року

Заступнику голови
обласної ради
п. О.Дзесі

На Ваш № 9-213/1269-р/168
від 24.09.2013 р.

Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства повідомляє Вас, що на виконання рішень обласної ради, відмічених у Вашому листі № 9-213/1269-р/168 від 24.09.2013 р., з перерахованими користувачами мисливських угідь укладено договори про умови ведення мисливського господарства.

Договори укладались із користувачами мисливських угідь після представлення ними матеріалів обліку мисливської фауни та реквізитів господарства.

Додаток:

Інформація про укладання договорів із користувачами мисливських угідь на 1 арк.

Перший заступник начальника управління **Р.Олійник**

Вик. Г.Мельничук
тел. 55-61-15

Інформація про укладання договорів
із користувачами мисливських угідь

№ п/п	Користувач мисливських угідь	Дата укладення договору
1	Тисменицька РО УТМР	06.12.2013
2	Косівська РО УТМР	01.04.2013
3	ДП «Івано-Франківський лісгосп»	11.02.2013
4	ДП «Рогатинський лісгосп»	15.02.2013
5	Галицька РО УТМР	01.04.2013
6	ТзОВ «Космечара»	10.04.2013
7	ТзОВ «Прикарпаття-Тур»	02.09.2013
8	Снятинська РО УТМР	10.07.2013
9	Калуська РО УТМР	10.07.2013
10	Городенківська РГО УТМР	09.08.2013
11	ПП «Ліскомсервіс»	14.06.2013
12	ГО «Надвірнянський МРК»	25.09.2013
13	Тлумацька РО УТМР	11.07.2013
14	ПП СЛМНДПЗГ «Чорний ліс»	

Перший заступник начальника управління **Р.Олійник**



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ
ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

№ _ 06/15-116 _
від 10.10.2013 року

Директорам всіх лісгоспів
та Галицького НПП

Для здачі квартального звіту по веденню мисливського господарства прошу Вас направити інженера-мисливствознавця в управління 11.10.2013 р. на 11.00 год.

Перший заступник начальника управління Р.Р.Олійник



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ
ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

№ 06-15/
від _____________2013р.

Всім користувачам
мисливських угідь області

Погодні умови осені 2013 року обумовили велику кількість людей які перебувають у лісових масивах. Рекомендуємо врахувати небезпеку можливих нещасних випадків при організації полювання, аж до перенесення термінів колективного полювання на копитних тварин.

При організації полювання необхідно враховувати також проведення лісогосподарських робіт у вихідні дні (субота). Для координації робіт, узгодження місць і термінів проведення полювання та лісогосподарських заходів, **зобов'язуємо Вас подавати щоп'ятниці в лісгосп**, на території якого знаходяться мисливські угіддя Вашого господарства, інформацію про місце і час запланованого на вихідні дні полювання в лісових масивах.

Районним мисливствознавцям, в зв'язку з відкриттям сезону полювання на копитних тварин в мисливських угіддях Івано-Франківської області та для оперативного контролю і координації за проведенням ліцензійного полювання щопонеділка до 12.00 год. факсом чи в електронному вигляді (oleg1965@meta.ua) подавати в управління інформацію про результат полювання в районі за тиждень по наступних формах:

Мисливське господарство	Дата полювання	Вид тварини	Номер ліцензії	ПІБ Мисливця	Результат полювання (добуто, стать, вік, вага)	Отримано коштів грн.

Перший заступник
начальника управління **Р.Олійник**

Вик. Мельничук Г.О.
тел. 55-61-15

В зв’язку з відкриттям сезону полювання на копитних тварин в мисливських угіддях Івано-Франківської області та для оперативного контролю і координації за проведенням ліцензійного полювання зобов’язую Вас щоп’ятниці та щопонеділка до 12.00 год. факсом чи в електронному вигляді (oleg1965@meta.ua) подавати в управління інформацію про заплановане полювання та результат полювання за тиждень по наступних формах:

Щоп’ятниці до 12.00 години:

Дата запланованого полювання	Вид тварини	Номер ліцензії	ПІБ Мисливця	Лісництво де буде проводитись полювання	Проплачено коштів грн.

Щопонеділка до 12.00 години:

Дата полювання	Вид тварини	Номер ліцензії	ПІБ Мисливця	Результат полювання (добуто, стать, вік, вага)	Отримано коштів грн.

Інформація про хід полювання з початку сезону полювання на копитних тварин

№ ліцензії	Вид тварини	Дата проведення полювання	Старший групи мисливців	Реалізовано м’яса		Отримано за послуги грн.	Отримано за трофеї грн.	Всього отримано коштів грн.
				кг.	грн.			

Інформація про використання ліцензій з початку сезону полювання на копитних тварин

Вид тварини	Отримано ліцензій штук	Використано ліцензій штук	Залишок ліцензій штук	Ліміт добування голів	Добуто голів
Олень					
Кабан					
Козуля					



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

№ 06-15/
від _____________2013р.

Директорам всіх лісгоспів

В зв'язку з відкриттям сезону полювання на копитних тварин в мисливських угіддях Івано-Франківської області та для оперативного контролю і координації за проведенням ліцензійного полювання зобов'язую Вас щоп'ятниці та щопонеділка до 12.00 год. факсом чи в електронному вигляді (oleg1965@meta.ua) подавати в управління інформацію про заплановане полювання та результат полювання за тиждень по наступних формах:

Щоп'ятниці до 12.00 години:

Дата запланованого полювання	Вид тварини	Номер ліцензії	ПІБ Мисливця	Лісництво де буде проводитись полювання	Проплачено коштів грн.

Щопонеділка до 12.00 години:

Дата полювання	Вид тварини	Номер ліцензії	ПІБ Мисливця	Результат полювання (добуто, стать, вік, вага)	Отримано коштів грн.

Інформація про хід полювання з початку сезону полювання на копитних тварин

№ ліцензії	Вид тварини	Дата проведення полювання	Старший групи мисливців	Реалізовано м'яса		Отримано за послуги грн.	Отримано за трофеї грн.	Всього отримано коштів грн.
				кг.	грн.			

Інформація про використання ліцензій з початку сезону полювання на копитних тварин

Вид тварини	Отримано ліцензій штук	Використано ліцензій штук	Залишок ліцензій штук	Ліміт добування голів	Добуто голів
Олень					
Кабан					
Козуля					

У зв'язку з великою кількістю людей які перебувають у лісових масивах, збираючи гриби, з метою запобігання нещасним випадкам

рекомендуємо перенести початок сезону колективного полювання на копитних тварин на більш пізній термін.

З метою недопущення нещасних випадків під час проведення робіт, пов’язаних з доглядом за лісом, для координації робіт рекомендуємо Вам зобов’язати всіх користувачів мисливських угідь району щоп’ятниці подавати в лісгосп інформацію про заплановане полювання в лісових масивах на копитних тварин.

Перший заступник
начальника управління **Р.Олійник**

Вик. Мельничук Г.О.
тел. 55-61-15



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ
ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

№ ______________________
від ____________ 2013 року

Генеральному директору
ПП СЛМНДПЗГ «Чорний ліс»
п. М.М.Лущаку

На виконання п. 5 Рішення Івано-Франківської обласної Ради від 25.06.2013р. № 985-22/2013 «Про подання Івано-Франківського міжрайонного прокурора з нагляду за додержанням законів у природоохоронній сфері про усунення порушень вимог Закону України «Про природно-заповідний фонд України» та іншого законодавства в сфері охорони довкілля» Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства повідомляє зобов’язано внести зміни у договір про умови ведення мисливського господарства.

Вимагаю в десятиденний термін представити в управління картографічні матеріали з нанесенням власників/користувачів зеиедьних ділянок та їхніх погодження на території яких надано ПП СЛМНДПЗГ «Чорний ліс» в користування мисливські угіддя.

Перший заступник
начальника управління **Р.Олійник**

Вик. Мельничук Г.О.
тел. 55-61-15



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

№ ______________________
від ____________ 2013 року

Генеральному директору
ПП СЛМНДПЗГ «Чорний ліс»
п. М.М.Лущаку

На виконання п. 5 Рішення Івано-Франківської обласної Ради від 25.06.2013р. №985-22/2013 «Про подання Івано-Франківського міжрайонного прокурора з нагляду за додержанням законів у природоохоронній сфері про усунення порушень вимог Закону України «Про природно-заповідний фонд України» та іншого законодавства в сфері охорони довкілля», Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства зобов'язано внести зміни у договір про умови ведення мисливського господарства.

Для укладення даного договору пропоную Вам в десятиденний термін представити в управління картографічні матеріали з нанесенням усіх власників і користувачів земельних ділянок, погодження власників і користувачів за рахунок яких відбулась зміна в площі ПП СЛМНДПЗГ «Чорний ліс», а також матеріали обліку мисливської фауни на новій площі мисливських угідь.

Перший заступник
начальника управління **Р.Р.Олійник**

Вик. Мельничук Г.О.
тел. 55-61-15



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ
ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

№ 06-15/
від 1 жовтня 2013 року

Першому заступнику
Голови Держлісагентства
п. Я.І.Макарчуку

Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства направляє на затвердження два оригінали «Додаткового проекту ліміту використання (відстрілу, відлову) мисливських тварин користувачами мисливських угідь Івано-Франківської області в сезон полювання 2013/2014 року».

Начальник управління **О.І.Голубчак**

Вик. Мельничук Г.О.
тел. 55-61-15



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ
ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

від ________________ 2013 року
№ _________________

Першому заступнику голови
обласної державної адміністрації
п. В.С.Плавюку

На № 6773/1/1-13/01-082 від 15.08.2013 р.

Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства листом від 19.09.2013 року № 06-15/107-1083 подало матеріали щодо надання мисливських угідь в користування ТзОВ «Верховина-ДС» на погодження до Івано-Франківської облдержадміністрації.

Начальник управління **О.І.Голубчак**

Вик. Мельничук Г.О.
тел. 55-61-15



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

від _______________ 2013 року
№ ________________

Першому заступнику голови
обласної державної адміністрації
п. В.С.Плавюку

На № 6771/1/1-13/01-082 від 15.08.2013 р.

Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства листом від 19.09.2013 року № 06-15/107-1083 подало матеріали щодо надання мисливських угідь в користування МРВП УТМР в Богородчанському та Тисменицькому районах на погодження до Івано-Франківської облдержадміністрації.

Начальник управління **О.І.Голубчак**

Вик. Мельничук Г.О.
тел. 55-61-15



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ
ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

№ 06-15/
від _____________2013р.

Директорам всіх лісгоспів
та Галицького НПП

У зв'язку з початком збору сільськогосподарських культур (соняшнику, кукурудзи тощо)

Перший заступник
начальника управління **Р.Р.Олійник**

Вик. Мельничук Г.О.
тел. 55-61-15



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ
ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

№ 06-15/ ____________
від _________ 2013 року

Голові
Держлісагентства України
п. В.М.Сівцю

Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства у відповідності до вимог ст. 22 Закону України "Про мисливське господарство та полювання" просить Вашого клопотання перед Івано-Франківською обласною радою про надання в користування мисливських угідь наступним юридичним особам:

- ДП «Коломийське ЛГ» - площею 7150,0 га додатково;
- МРВП УТМР в Богородчанському та Тисменицькому районах - площею 8439,2 га;
- Надвірнянська РО УТМР - площею 13495,18 га;
- ТзОВ «Верховина-ДС» - площею 657,0 га додатково.

Додаток:

матеріали щодо надання мисливських угідь в користування

- ДП «Коломийське ЛГ».
- МРВП УТМР в Богородчанському та Тисменицькому районах.
- Надвірнянська РО УТМР.
- ТзОВ «Верховина-ДС».

Начальник управління **О.І. Голубчак**

Вик. Мельничук Г.О.
тел. 55-64-58



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

№ ___________________
від _________ 2013 року

Голові Державного агентства
Лісових ресурсів України
п. Сівцю В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу !

В Івано-Франківській області веденням мисливського господарства займаються 13 лісогосподарських підприємств, підпорядкованих Івано-Франківському ОУЛМГ, на загальній площі 243,0 тис.га, що становить 33 % мисливських угідь області. В мисливських угіддях наших підприємств сконцентроване основне поголів'я оленів, кабанів, ведмедів та інших мисливських видів звірів і птахів. Значна частина мисливських угідь лісгоспів знаходиться у важкодоступних місцях гірської частини області, що створює перешкоди для регулярного проведення біотехнічних робіт, особливо підгодовування звірів у зимовий період при глибокому сніговому покриві.

Для забезпечення належного виконання комплексу біотехнічних робіт, заготівлі та доставки кормів на підгодівельні майданчики і до годівниць, просимо Вас, шановний Вікторе Миколайовичу, виділити кошти в сумі 1,4 млн. грн. (один мільйон чотириста тисяч гривень) для придбання восьми тракторів МТЗ-82.

З повагою

Заступник начальника управління **Р.О.Варварук**



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ
ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

№ ___________________
від _________ 2013 року

Голові Державного агентства
Лісових ресурсів України
п. Сівцю В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу !

В Івано-Франківській області веденням мисливського господарства займаються 13 лісогосподарських підприємств, підпорядкованих Івано-Франківському ОУЛМГ, на загальній площі 243,0 тис.га, що становить 33 % мисливських угідь області. В мисливських угіддях наших підприємств сконцентроване основне поголів'я оленів, кабанів, ведмедів та інших мисливських видів звірів і птахів. Значна частина мисливських угідь лісгоспів знаходиться у важкодоступних місцях гірської частини області, що створює перешкоди для регулярного проведення біотехнічних робіт, особливо підгодовування звірів у зимовий період при глибокому сніговому покриві.

Для забезпечення належного виконання комплексу біотехнічних робіт, заготівлі та доставки кормів на підгодівельні майданчики і до годівниць, просимо Вас, шановний Вікторе Миколайовичу, виділити кошти в сумі 1,4 млн. грн. (один мільйон чотириста тисяч гривень) для придбання восьми тракторів МТЗ-82.

З повагою

Начальник управління **О.І.Голубчак**



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ УПРАВЛІННЯ ЛІСОВОГО ТА МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

від ________________ 2013 року
№ _________________

Директору ДП « Кутське лісове господарство»
п. Ю.Ю.Фальбійчуку

Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства розглянуло Ваш лист № 01-3/469 від 19.08.2013 року і надісланий з ним проект договору про співпрацю з Громадською організацією «Еко-прес».

Повідомляємо, що вищевказаний проект договору про співпрацю суперечить цілому ряду нормативно - правових актів, зокрема: Статуту ДП «Кутський лісгосп», ЗУ «Про мисливське господарство та полювання», Лісовому кодексу України та ін, а саме: не прописана мета договору; не вказаний предмет договору; вказані інші види робіт, на які необхідне заключення окремих договорів підряду.

При цьому повідомляємо Вам, що співпраця, у галузі ведення мисливського господарства, можлива з громадськими організаціями в частині участі їх в проведенні біотехнічних заходів, в здійсненні охорони мисливських угідь та інших робіт пов'язаних з веденням мисливського господарства, за умов дотримання чинного законодавства України, а також, члени громадських організацій, які беруть активну участь в проведенні підгодівлі, охорони та обліку диких тварин, можуть мати пріоритетне право на придбання відстрільних карток та ліцензій в лісгоспі.

Начальник управління **О.І.Голубчак**

отримувач коштів: Івано-Франківське ОУЛМГ
код отримувача 35276386
розрахунковий рахунок 31252272210492
МФО 836014
ГУДКСУ в Івано-Франківській обл.
з приміткою «за ліцензії».

ГО «Мисливський клуб Галичани» ліміт:
2 кабани по 600 грн. – 1200 грн.
Всього - 1200 грн.



ДЕРЖЛІСАГЕНТСТВО УКРАЇНИ

Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства

Н А К А З

_____________ 2014 р. № __________

м.Івано-Франківськ

Про відрядження
Проціва О.Р.

В зв'язку з проведенням Івано-Франківським обласним осередком ФМСУ випробування мисливських собак по куріпці та кров'яному сліду в мисливських угіддях Галицької р/о УТМР 12-13 квітня 2014р.

НАКАЗУЮ:

1. Відрядити головного спеціаліста Проціва О.Р. у Галицьку р/о УТМР терміном на один день 12 квітня 2014 року.
2. Звіт про проведення випробувань подати до 16 квітня 2014 року.
3. За відпрацьований день надати відгул.
4. Контроль за виконанням наказу покласти на першого заступника начальника управління Олійника Р.Р.

Начальник управління О.І.Голубчак

ДЕРЖАВНИЙ КОМІТЕТ ЛІСОВОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ

Н А К А З

22.01.2004 N 4

Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 5 лютого 2004 р. за N 158/8757

ПОРЯДОК
визначення територій для охорони та відтворення мисливських тварин (відтворювальних ділянок)

1. Загальні положення

1.1. Цей Порядок розроблений відповідно до статті 27 Закону України "Про мисливське господарство та полювання" (1478-14).

1.2. Порядок установлює єдині для всіх користувачів мисливських угідь вимоги, які необхідно враховувати при визначенні територій для відтворювальних ділянок.

1.3. У цьому нормативно-правовому акті термін "відтворювальна ділянка" вживається в такому значенні: це частини території мисливських угідь, що визначаються користувачем з метою забезпечення охорони та відтворення мисливських тварин.

2. Визначення відтворювальних ділянок і ведення мисливського господарства на їх території

2.1. Відтворювальні ділянки можуть визначатись одним чи декількома контурами (масивами, урочищами, водоймами тощо) загальною площею не менше як 20 відсотків наданих у користування мисливських угідь на термін. Користувачами мисливських угідь повинна враховуватись міграційна поведінка мисливських тварин з метою формування (створення) відтворювальних ділянок, спільних для двох і більше мисливських господарств.

2.2. У залежності від видів мисливських тварин, які перебувають на території мисливських угідь, відтворювальні ділянки можуть бути визначені для окремого виду або групи видів мисливських тварин.

2.3. Під відтворювальні ділянки, на термін не менше трьох років, визначаються найбільш сприятливі для охорони та відтворення окремого виду або групи видів мисливських тварин угіддя, які мають добрі кормові та захисні властивості відповідно до Класифікації мисливських угідь за категоріями цінності (класами бонітетів), визначеної пунктом 7 Порядку проведення упорядкування мисливських угідь, затвердженого наказом Держкомлісгоспу України від 21 червня 2001 року N 56 (z0771-01) і зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 31 серпня 2001 року за N 771/5962.

2.4. Полювання на території відтворювальної ділянки забороняється. Відстріл та відлов хижих та шкідливих тварин на території відтворювальних ділянок здійснюються у відповідності до вимог статті 33 Закону України "Про мисливське господарство та полювання" (1478-14).

2.5. Проведення комплексу лісогосподарських та інших робіт власниками або користувачами земельних ділянок на території відтворювальних ділянок узгоджується з користувачем мисливських
угідь.

3. Оформлення матеріалів для визначення відтворювальних ділянок

3.1. Визначення відтворювальних ділянок погоджується з власником або користувачем земельної ділянки та оформляється наказом користувача мисливських угідь, у якому вказуються площа угідь, що виділяється з цією метою, з переліком кварталів, урочищ, водойм тощо, що входять до складу відтворювальної ділянки, детальним описом її меж, видом або групою видів мисливських тварин, для відтворення яких виділяється ділянка, визначається режим охорони мисливських тварин на цій території.

3.2. Відмежування територій відтворювальних ділянок проводиться межовими попереджувальними знаками.

Начальник Управління мисливського господарства і контролю М.В.Шадура

Журнал реєстрації ліцензій в мисливських угіддях СМГ «ВОДОЛІЙ»	**Журнал проведення інструктажу по техніці безпеки, поводження зі зброєю та профілактики інфекційних захворювань диких тварин та птахів**



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО ЛІСОВИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
Держлісагентство України
вул. Шота Руставелі, 9-А м. Київ, 01601
тел. 235-51-10, 235-31-36
телетайп 132271 падуб,
факс 235-51-10
E-mail: hunter@dklg.gov.ua
Код ЄДРПОУ 37507901

07.10.2013 № 03-06/5491-13

На №   від

Начальникам Волинського, Донецького, Житомирського, Закарпатського, Запорізького, Івано-Франківського, Київського, Луганського, Львівського, Одеського, Полтавського, Рівненського, Сумського, Чернігівського обласних управлінь лісового та мисливського господарства

З метою раціонального використання державного мисливського фонду Державне агентство лісових ресурсів України готує подання до Міністерства аграрної політики та продовольства України щодо внесення змін до наказу Мінагрополітики України від 19.04.2013 № 270 «Про затвердження використання мисливських тварин державного мисливського фонду у сезон полювання 2013/2014 років».

Просимо у термін до 10.10.2013 надати інформацію по користувачам мисливських угідь області, що подали додаткові проекти лімітів, на e-mail: hunter@dklg.gov.ua та на паперових носіях за наведеною формою.

.

№ п\п	Користувач мисливських угідь	Рішення облради про надання у користування мисливських угідь № та дата	Договір про умови ведення № та дата підписання	Дати проведення обліків тварин
1				
2				
3				

Перший заступник Голови **Я.І. Макарчук**

до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної аграрної політики

Відповідно до статей 6^1, 37 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» Держлісагентство України здійснює державний контроль за дотриманням законодавства в галузі мисливського господарства та полювання.

Згідно статті 25 Закону України «Про об'єднання громадян» органи, що проводять легалізацію об'єднань громадян, здійснюють контроль за додержанням ними положень статуту.

Держлісагентство України відповідно до статей 6^1, 37 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» здійснює державний контроль за дотриманням законодавства в галузі мисливського господарства та полювання.

Горошко О.А.
235-51-10

Про природно-заповідний фонд України

Стаття 16. Вимоги щодо охорони природних комплексів та об'єктів природних заповідників

На території природних заповідників забороняється будь-яка господарська та інша діяльність, що суперечить цільовому призначенню заповідника, порушує природний розвиток процесів та явищ або створює загрозу шкідливого впливу на його природні комплекси та об'єкти, а саме:

мисливство, рибальство, туризм, інтродукція нових видів тварин і рослин, проведення заходів з метою збільшення чисельності окремих видів тварин понад допустиму науково обгрунтовану ємкість угідь, збирання колекційних та інших матеріалів, за винятком матеріалів, необхідних для виконання наукових досліджень. { Абзац четвертий частини першої статті 16 із змінами, внесеними згідно із Законом

Шеремет І.М.
235-51-10

Проведення мисливського впорядкування користувачами мисливських угідь Івано-Франківської області станом на 01.10.2013 року

№	Користувач мисливських угідь	Дата проведення впорядкування	Організація яка виготовила	Стан погодження
1	СМНДП "Фауна"			
2	ДП «Рогатинський лісгосп»			
3	Рогатинська РО УТМР			
4	ТМР "Дністер"		Український науково-дослідний інститут гірського лісівництва	
5	Болехівська МО УТМР			
6	ДП «Болехівський лісгосп»			
7	ДП «Вигодський лісгосп»	______2013	Львівська лісовпорядна експедиція Українського державного проектного виробничого об’єднання «Укрдержліспроект»	Погоджено Заступником начальника управління Р.Р. Олійником
8	Долинська РО УТМР			
9	ДП «Брошнівський лісгосп»			
10	ДП «Осмолодський лісгосп»	_______2013	Львівська лісовпорядна експедиція Українського державного проектного виробничого об’єднання «Укрдержліспроект»	Погоджено Заступником начальника управління Р.Р. Олійником
11	Рожнятівська РО УТМР			
12	ПП "СМГ "Калина"			
13	ТзОВ ІКК "Універсал-Контракт"			

14	ДО "Резиденція "Синьогора"			
15	ТзОВ "Космечара"	______2013	НЛТУ	-
16	ДП «Солотвинський лісгосп»	______2013	Львівська лісовпорядна експедиція Українського державного проектного виробничого об'єднання «Укрдержліспроект»	Погоджено Заступником начальника управління Р.Р. Олійником
17	ТзОВ "Тирлич" МД	___________2013	ПП «Еколанд»	-
18	ТзОВ "Верховина-ДС"			
19	ДП «Івано-Франківський лісгосп»	___________2013	ПП «Еколанд»	-
20	МРВП УТМР			
21	ПП "СЛНДПЗГ "Чорний ліс"			
22	ТзОВ "Варто"			
23	Тисменицька РО УТМР			
24	Тисменицька РГО "ГІП і к"	___________2013	Український науково-дослідний інститут гірського лісівництва	-
25	ЛМП "Хотимир"			
26	Тлумацька РО УТМР в Тлумацькому районі		Український науково-дослідний інститут гірського лісівництва	
27	Галицька РО УТМР			
28	Коломийська організація УТМР			
29	ДП «Коломийський лісгосп»	___________2013	ПП «Еколанд»	-
30	ДП «Надвірнянський лісгосп»			
31	ДП «Делятинський лісгосп»	______2013	Львівська лісовпорядна експедиція Українського державного проектного виробничого об'єднання «Укрдержліспроект»	Погоджено Заступником начальника управління Р.Р. Олійником

32	ПП «Ліскомсервіс»			
33	Надвірнянський МРК	________2013	ПП «Еколанд»	-
34	ТзОВ «Прикарпаття-Тур»			
35	ДП «Ворохтянський лісгосп»			
36	ДП «Кутський лісгосп»			
37	Косівська РО УТМР			
38	ТзОВ "Аква-ЛТД"			
39	ДП «Верховинський лісгосп»	______2013	Львівська лісовпорядна експедиція Українського державного проектного виробничого об'єднання «Укрдержліспроект»	Погоджено Заступником начальника управління Р.Р. Олійником
40	ДП «Гринявський лісгосп»			
41	ТзОВ "РОМЛГ "Буркут"			
42	ТзОВ "Чивчин"	________2013	ПП «Еколанд»	-
43	Верховинська РО УТМР			
44	ПП "СМНДП "Водолій"			
45	ГО "Мисливський клуб Галичани"			
46	Калуська РО УТМР			
47	Снятинська РО УТМР			
48	Городенківська РГО УТМР			

Перелік користувачів мисливських угідь Івано-Франківської області станом на 25.09.2013 року

№	Користувач мисливських угідь	Адреса користувача
1	СМНДП "Фауна"	77100, м. Рогатин, вул. Чорновола, 24
2	ДП «Рогатинський лісгосп»	77435, м. Рогатин, вул. Галицька, 20
3	Рогатинська РО УТМР	77200, м. Рогатин, вул. Чорновола, 24
4	ТМР "Дністер"	77065, Рогатинський р-н., смт. Букачівці, вул. Чорновола, 20
5	Болехівська МО УТМР	77202, м. Болехів, вул. О.Сухого
6	ДП «Болехівський лісгосп»	77202, м. Болехів, вул. Коновальця, 101
7	ДП «Вигодський лісгосп»	77552, Долинський р-н., смт. Вигода, вул. Данила Галицького, 63
8	Долинська РО УТМР	77200, м. Долина, вул. Міцкевича, 10
9	ДП «Брошнівський лісгосп»	77611, Рожнятівський р-н., смт. Брошнів, вул. Січових Стрільців, 54
10	ДП «Осмолодський лісгосп»	77611, Рожнятівський р-н., смт. Брошнів, вул. 22 Січня, 83
11	Рожнятівська РО УТМР	77600, Рожнятівський р-н., смт. Рожнятів, вул. Пушкіна, 2
12	ПП "СМГ "Калина"	77610, Рожнятівський р-н., с. Креховичі, вул. Берегова, 33
13	ТзОВ ІКК "Універсал-Контракт"	03035, м. Київ, вул. Кудряшова, 3
14	ДО “Резиденція “Синьогора”	77745, Богородчанський р-н., с.Гута, вул. Зарічна, 4
15	ТзОВ "Космечара"	76000, Богородчанський р-н., с.Росільна
16	ДП «Солотвинський лісгосп»	77753, Богородчанський р-н., смт. Солотвин, вул. Грушевського, 22
17	ТзОВ "Тирлич" МД	77740, Богородчанський р-н., с. Луквиця, вул. Нова, 4
18	ТзОВ "Верховина-ДС"	77701, Богородчанський р-н., смт. Богородчани, вул. Грушевського, 52а
19	ДП «Івано-Франківський лісгосп»	76015, м. Івано-Франківськ, вул. Василіянок, 48
20	МРВП УТМР	76018, м. Івано-Франківськ, вул. Саєвича, 5А
21	ПП "СЛНДПЗГ "Чорний ліс"	76018, м. Івано-Франківськ, вул. Саєвича, 5А
22	ТзОВ "Варто"	76018, м. Івано-Франківськ, вул. Старозамкова, 2
23	Тисменицька РО УТМР	77408, Тисменицький р-н., с. Хомяківка, вул. Грушевського, 86А

24	Тисменицька РГО "ГІП і к"	77400, Тисменицький р-н., м. Тисмениця, вул. Галицька, 96
25	ЛМП "Хотимир"	78050, Тлумацький р-н., с. Хотимир
26	Тлумацька РО УТМР	78000, м.Тлумач, вул. Макуха, буд. 15
27	Галицька РО УТМР	77100, м. Галич, вул. Караїмська, 13
28	Коломийська організація УТМР	78203, к. Коломия, вул. Міцкевича, 8
29	ДП «Коломийський лісгосп»	78218, Коломийський р-н., с. Нижній Вербіж, вул. Дружби, 18
30	ДП «Надвірнянський лісгосп»	78405, м. Надвірна, вул. Соборна, 163
31	ДП «Делятинський лісгосп»	78444, Надвірнянський р-н., смт. Делятин, вул. 16 Липня, 11
32	ПП «Ліскомсервіс»	78400, м.Надвірна, вул. Майданська, 4 В
33	Надвірнянський МРК	78400, м.Надвірна, вул. Грушевського, 17
34	ТзОВ «Прикарпаття-Тур»	78203, м.Коломия, вул. Паркова, 9 А
35	ДП «Ворохтянський лісгосп»	78595, Яремчанська м/р., смт. Ворохта, вул. Данила Галицького, 118
36	ДП «Кутський лісгосп»	78621, Косівський р-н., смт. Яблунів, вул. Січових Стрільців, 1
37	Косівська РО УТМР	78600, м. Косів, вул. Дружби, 76
38	ТзОВ "Аква-ЛТД"	77100, м. Косів, вул. Франка, 2
39	ДП «Верховинський лісгосп»	78700, Верховинський р-н., смт. Верховина, вул. Жаб’євська, 57
40	ДП «Гринявський лісгосп»	78715, Верховинський р-н., с.Устеріки
41	ТзОВ "РОМЛГ "Буркут"	78700, Верховинський р-н., смт. Верховина, вул. Франка, 109, к.7
42	ТзОВ "Чивчин"	78700, Верховинський р-н., смт. Верховина, вул. Жаб’євська, 168/1
43	Верховинська РО УТМР	78700, Верховинський р-н., смт. Верховина,
44	ПП "СМНДП "Водолій"	77323, м. Калуський р-н., с.Болохів, вул. Лісова, 1
45	ГО "Мисливський клуб Галичани"	77300, м.Калуш, вул. Б.Хмельницького, 18
46	Калуська РО УТМР	77300, м.Калуш, вул. Січових Стрільців, 19, оф. 1 А
47	Снятинська РО УТМР	78300, м.Снятин, вул. Водопровідна, 26 А
48	Городенківська РГО УТМР	78600, м.Городенка, вул. Шевченка, 91

“ Затверджую ”
___________ О.І.Голубчак
“ __ ” ___________ 2013 р.

П Л А Н Р О Б О Т И
сектору мисливського господарства
на 14 – 18 жовтня 2013 року

№ п/п	Назва заходів	Термін проведення	Відповідальний за виконання
1.	Участь в щотижневій нараді, розгляд листів, звернень та підготовка проектів відповідей заявникам	14.10	Мельничук Г.О.
2.	Організація та проведення рейдів по охороні мисливських угідь області (Галицький та Тисменицький райони), в т.ч. з міліцією	15.10 20.10	Мельничук Г.О.
3.	Організація прийому іспитів для отримання претендентами посвідчення мисливця та контрольної картки	16.10 18.10	Проців О.Р.
4.	Участь в засіданні Івано-Франківського міського суду щодо мисливських угідь Косівської РО УТМР	16.10	Мельничук Г.О.
5.	Підготовка сюжету для «5 Каналу» у вольєрному господарстві «Марківці» ДП «Івано-Франківський лісгосп»	16.10	Проців О.Р.
6.	Проведення обстеження стану викладки кормів та створення страхового запасу кормів на зимовий період 2013-2014 року у ДП «Вигодський лісгосп»	17-18.10	Мельничук Г.О.

Зав. сектору
мисливського господарства Г.О.Мельничук

Розподіл площі мисливських угідь Івано-Франківської області
за користувачами мисливських угідь (станом на 01.08.2013 року)

№ п/п	Користувач	**Площа наданих у користування мисл. угідь, га**	в тому числі		
			лісові	польові	водно-болотні
1	Болехівський ДЛГ	20338	20338		
2	Брошнівський ДЛГ	27405.5	27405.5		
3	Верховинський ДЛГ	9403	9403		
4	Вигодський ДЛГ	44923.9	44923.9		
5	Ворохтянський ДЛГ	10854.1	10854.1		
6	Гринявський ДЛГ	20049.2	20049.2		
7	Делятинський ДЛГ	23233.2	23233.2		
8	Ів.-Франківський ДЛГ	4202	3185	997	20
9	Коломийський ДЛГ	3131.6	2837	294.6	
10	Надвірнянський ДЛГ	30364.4	29338.8	844.8	180.8
11	Осмолодський ДЛГ	25336.6	25336.6		
12	Рогатинський ДЛГ	17784.74	9026.27	8683.1	75.37
13	Солотвинський ДЛГ	5974	5974		
	ОУЛМГ - всього	**243000.24**	**231904.57**	**10819.5**	**276.17**
14	Болехівське МО УТМР	9446.7	5884	3219.1	343.6
15	Долинське РО УТМР	13033.3	10275	2758.3	
16	Калуське РО УТМР	20635.8	9226	11127.1	282.7
17	Коломийська організація УТМР	51500	7500	44000	
18	Косівське РО УТМР	1188.86	8036	3852.86	0
19	Рогатинський РО УТМР	28107.1	1950	25832.1	325
20	МРВП УТМР в Тлумацькому районі	4969.4	872.4	4053.4	43.6
21	Верховинська РО УТМР	21776	21776		
22	Снятинська РО УТМР	25706.5	3594.8	21806.2	305.5
23	Тлумацька РО УТМР	15160.3	4077.2	10410.5	672.6
24	Тисменицька РО УТМР	21140	4555	16450.2	134.8
25	Городенківська РГО УТМР	27825.2	0	27671.01	154.19
26	Галицька РО УТМР	15806.1	0	15411.1	395
27	Рожнятівська РО УТМР	16837.8	5965	10819.8	53
	УТМР - всього	**328735.8**	**71484.4**	**121074**	**2710**
28	ДО "Резиденція Синьогора"	11055	11055	0	
29	Надвірнянський МРК	3996.5	3283.7	704.4	8.4
30	ЛМП "Хотимир"	22000	9400	12600	

31	"Універсал-Контракт"		12817	12817		
32	СМНДП "Фауна"		10000	3700	6300	
33	ТзОВ "Аква-ЛТД"		6800	6800		
34	ТзОВ "Космечара"		5865.9	5865.9		
35	ТзОВ "Варто"		4932	4932	0	
36	ДС Верховина ДС		12600	5600	7000	
37	ТзОВ "Буркут"		8214	8214		
38	СМНДП "Водолій"		3646	3646		
39	ПП "СМГ "Калина"		5197	4817	380	
40	ТОВ "Чивчин"		3186	3186		
41	ГО "Мисливський клуб Галичани"		3011.7	1432	1579.7	
42	ТМР "Дністер"		5521.1	510.8	4836.8	173.5
43	ТзОВ "Тирлич" МД		5859.5	5859.5		
44	ПП "Ліскомсервіс"		13304.9	1330,4,9		
45	ПП СЛМНДПЗГ "Чорний ліс"		14334.3	14116.4	213.7	4.2
46	Тисменицька районна організація ГІП і К		3349	1222	2127	
47	ТзОВ "Прикарпаття-Тур"		3872.7	3872.7		0
	ІНШІ - всього		**159562.6**	**110330**	**35741.6**	**186.1**
	Ів.Франківська - всього		731298.6	413718.97	318216	9192

ПОГОДЖЕНО: **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**	***ПОГОДЖЕНО:*** **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**
ПОГОДЖЕНО: **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**	***ПОГОДЖЕНО:*** **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**
ПОГОДЖЕНО: **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**	***ПОГОДЖЕНО:*** **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**
ПОГОДЖЕНО: **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**	***ПОГОДЖЕНО:*** **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**
ПОГОДЖЕНО: **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**	***ПОГОДЖЕНО:*** **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**
ПОГОДЖЕНО: **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**	***ПОГОДЖЕНО:*** **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**
ПОГОДЖЕНО: **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**	***ПОГОДЖЕНО:*** **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **“____”_____________ 2013 р.**

ПОГОДЖЕНО: **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (____________)** **"____"_____________ 2013 р.**	***ПОГОДЖЕНО:*** **Івано-Франківська** **обласна державна адміністрація** **___________ (___________)** **"____"_____________ 2013 р.**

ДОДАТКОВИЙ ПРОЕКТ
ЛІМІТУ ВИКОРИСТАННЯ (ВІДСТРІЛУ, ВІДЛОВУ) МИСЛИВСЬКИХ ТВАРИН КОРИСТУВАЧАМИ МИСЛИВСЬКИХ УГІДЬ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ В СЕЗОН ПОЛЮВАННЯ 2013/2014 РОКУ

Назва користувача	Природна зона (зона в якій розташовані угіддя користувача відповідно до розділу 5 Порядку упорядкування мисливських угідь	Вид тварин	Чисельність тварин за даними зимового обліку, голів	Приріст поголів'я		Чисельність тварин з урахуванням приросту,голів	Площа стації перебування, тис.га.	Щільність на 1 тис.га, голів			Проект ліміту використання				Чисельність після сезону полювання, голів	Оптимальна чисельність, голів
											відстрілу		відлову			
				%	голів			з урахуванням приросту	оптимальна	мінімальна, за якої дозволяється добув.	%	голів	%	голів		
ДП «Брошнівське ЛГ»	Карпатська	Кабан	51	30	15	66	21,9	3,0	2,9	3,0	10	6			60	64

ДП «Гринявське ЛГ»	Карпатська	Олень	61	11	7	68	9,2	7,3	6,1	6,0	2	1			67	56
		Кабан	27	40	11	38	9,2	4,1	1,8	3,0	5	2			36	17
ДП «Надвірнянське ЛГ»	Карпатська	Олень	118	10	12	130	20,3	6,4	6,4	6,0	5	6			124	130
		Козуля	239	10	24	263	17,7	14,9	14,0	12,0	5	13			250	248
		Кабан	31	30	9	40	11,7	3,4	2,6	3,0	10	4			36	30
ВСЬОГО ОУЛМГ		**Олень**										**7**				
		Козуля										**13**				
		Кабан										**12**				
Тлумацька РО УТМР	Лісостепова правобережна	Козуля	63	10	6	69	3,8	18,2	25,0	15,0	5	3			66	94
		Кабан	28	30	8	36	3,8	9,5	6,3	4,0	11	4			32	24
ВСЬОГО УТМР		**Козуля**										**3**				
		Кабан										**4**				
ТзОВ «Космечара»	Карпатська	Козуля	138	10	14	152	5,8	26,2	18,6	12,0	5	7			145	108
		Кабан	31	30	10	41	5,8	7,1	4,0	3,0	12	5			36	23
Тисменицька РГОМР «Гіп і К»	Лісостепова правобережна	Козуля	38	12	5	43	1,0	43,0	37,0	15,0	8	3			40	37
		Кабан	12	30	4	16	1,0	16,0	6,0	4,0	25	4			12	6
Надвірнянський МРК	Карпатська	Козуля	66	10	7	73	3,9	18,7	18,0	12,0	5	4			69	70
		Кабан	21	30	6	27	3,9	6,9	3,1	3,0	15	4			23	12
ТзОВ «Прикарпаття-Тур»	Карпатська	Козуля	67	10	7	74	3,8	19,5	17,1	12,0	7	5			69	65
		Кабан	14	30	4	18	2,6	6,9	3,1	3,0	20	4			14	8
ПП «Ліскомсервіс»	Карпатська	Олень	44	10	4	48	7,4	6,5	6,4	6,0	5	2			46	47
		Козуля	89	10	9	98	7,4	13,2	14,0	12,0	5	5			93	104
		Кабан	22	30	7	29	7,4	3,9	2,6	3,0	10	3			26	19

ВСЬОГО ІНШІ		**Олень**										**2**				
		Козуля										**24**				
		Кабан										**20**				
ВСЬОГО ОБЛАСТЬ		**Олень**										**9**				
		Козуля										**40**				
		Кабан										**36**				

ПОГОДЖЕНО: **Івано-Франківське** **обласне управління лісового** **та мисливського господарства** **___________ (О.І.Голубчак)** **“____”_____________ 2013 р.**	***ПОГОДЖЕНО:*** **Івано-Франківська** **обласна державна адміністрація** **___________ (В.С.Плавюк)** **“____”_____________ 2013 р.**

ПРОЕКТ

ЛІМІТУ ВИКОРИСТАННЯ (ВІДСТРІЛУ, ВІДЛОВУ) МИСЛИВСЬКИХ ТВАРИН КОРИСТУВАЧАМИ МИСЛИВСЬКИХ УГІДЬ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ В СЕЗОН ПОЛЮВАННЯ 2013/2014 РОКУ

Назва користувача	Природна зона (зона в якій розташовані угіддя користувача відповідно до розділу 5 Порядку упорядкування мисливських угідь	Вид тварин	Чисельність тварин за даними зимового обліку, голів	Приріст поголів'я		Чисельність тварин з урахуванням приросту, голів	Площа стації перебування, тис.га.	Щільність на 1 тис.га, голів			Проект ліміту використання				Чисельність після сезону полювання, голів	Оптимальна чисельність, голів
											відстрілу		відлову			
				%	голів			з урахуванням приросту	оптимальна	мінімальна, за якої дозволяється добув.	%	голів	%	голів		
ДП «Болехівське ЛГ»	Карпатська	Олень	73	10	7	80	19,8	4,0	4,4	6,0	3	2			78	87
		Козуля	237	5	11	248	19,8	12,5	10,9	15,0	4	9			239	215
		Кабан	71	15	10	81	19,8	4,1	3,6	3,0	10	8			73	72

ДП «Брошнівське ЛГ»	Карпатська	Олень	138	10	14	152	25,4	6,0	6,0	6,0	2	3			149	152
		Козуля	195	10	19	214	17,9	12,0	12,0	15,0	1	2			212	215
		Кабан	51	30	15	66	27,4	2,4	2,3	3,0	10	6			60	64
ДП «Верховинське ЛГ»	Карпатська	Кабан	25	30	8	33	6,5	5,1	1,7	3,0	18	6			27	11
ДП «Вигодське ЛГ»	Карпатська	Олень	227	10	23	250	32,3	7,7	8,0	6,0	4	10			240	258
		Козуля	218	10	21	239	15,9	15,0	20,0	15,0	4	9			230	318
		Кабан	162	25	40	202	44,9	4,5	4,0	3,0	5	10			192	180
ДП «Ворохтянське ЛГ»	Карпатська	Козуля	49	10	5	54	10,9	5,0	4,8	15,0	6	3			51	52
		Кабан	14	25	3	17	10,9	1,6	0,9	3,0	6	1			16	10
ДП «Гринявське ЛГ»	Карпатська	Олень	61	12	7	68	12,0	5,7	5,5	6,0	2	1			67	66
		Козуля	142	9	12	154	12,0	12,8	12,5	15,0	2	2			152	150
		Кабан	27	30	8	35	12,0	2,9	1,8	3,0	6	2			33	21
ДП «Делятинське ЛГ»	Карпатська	Олень	60	10	6	66	10,6	6,2	5,6	6,0	2	1			65	59
		Козуля	140	10	14	154	12,6	12,2	12,2	12,0	5	7			147	154
		Кабан	43	30	13	56	16,1	3,5	3,2	3,0	11	6			50	52
ДП «Івано-Франківське ЛГ»	Лісостепова правобережна	Козуля	48	10	5	53	3,9	13,6	12,1	12,0	2	1			52	47
		Кабан	19	10	2	21	3,9	5,4	4,6	4,0	10	2			19	18
		Олень плямист.	43	7	3	46	(вольєр площею 144 га)				2	1			45	
		Лань	47	7	3	50					2	1			49	
ДП	Лісостепова	Козуля	106	10	10	116	3,1	37,4	26,5	12,0	2	2			114	82

«Коломийське ЛГ»	правобережна	Кабан	35	30	11	46	3,1	14,8	4,5	4,0	9	4	2	1	41	14
ДП «Надвірнянське ЛГ»	Карпатська	Олень	118	5	6	124	29,9	4,1	4,0	6,0	3	3			121	119
		Козуля	239	5	12	251	29,7	8,5	8,0	15,0	3	7			244	237
		Кабан	31	20	6	37	29,7	1,2	1,0	3,0	13	5			32	30
ДП «Рогатинське ЛГ»	Лісостепова правобережна	Козуля	174	15	26	200	13,0	15,4	14,0	12,0	3	6			194	182
		Кабан	54	30	16	70	13,0	5,4	4,2	4,0	20	14			56	55
ДП «Осмолодське ЛГ»	Карпатська	Олень	107	10	11	118	14,4	8,1	6,8	6,0	5	5			113	98
		Козуля	98	10	10	108	9,3	11,6	12,0	12,0	4	4			104	112
		Кабан	41	30	12	53	9,3	5,6	3,5	3,0	15	7			46	33
ДП «Солотвинське ЛГ»	Карпатська	Козуля	91	10	9	100	5,9	16,9	11,0	15,0	10	10			90	65
		Кабан	24	30	7	31	5,9	5,3	2,0	3,0	20	6			25	12
ВСЬОГО ОУЛМГ		**Олень**										**25**				
		Козуля										**62**				
		Кабан										**77**		**1**		
		Олень плям.										**1**				
		Лань										**1**				
МРВП УТМР в Тлумацькому районі	Лісостепова правобережна	Кабан	28	30	8	36	0,85	42,3	7,2	4,0	25	9			27	6
		Козуля	42	15	6	48	0,85	56,4	33,5	15,0	5	2			46	28
ВСЬОГО УТМР		**Кабан**										**9**				
		Козуля										**2**				

ЛМП «Хотимир»	Лісостепова правобережна	Козуля	160	15	24	184	9,4	19,6	9,6	12,0	5	9			175	90
		Кабан	82	30	24	106	9,4	11,3	8,2	4,0	8	8			98	77
ІКК «Універсал-Контракт»	Карпатська	Олень	46	10	4	50	4,0	12,5	10,0	6,0	8	4			46	40
		Козуля	134	10	13	147	6,8	21,6	15,0	15,0	9	13			134	102
		Кабан	116	30	34	150	4,9	30,6	2,7	3,0	12	18			132	13
ТзОВ «Варто»	Лісостепова правобережна	Кабан	46	30	14	60	4,9	12,2	9,0	4,0	20	12			48	44
		Козуля	86	10	9	95	4,9	19,3	21,0	12,0	5	5			90	103
ТзОВ «Верховина-ДС»	Карпатська	Козуля	156	10	15	171	10,3	16,6	21,8	15,0	2	3			168	225
		Кабан	60	30	18	78	10,3	7,6	2,8	3,0	9	6			72	29
ПСНДМП «Фауна»	Лісостепова правобережна	Кабан	41	30	12	53	3,5	14,3	10,6	4,0	20	11			42	37
ТзОВ «РОМЛГ- «Буркут»	Карпатська	Олень	41	10	4	45	6,3	7,1	4,8	6,0	10	4			41	30
		Кабан	34	30	10	44	6,3	7,0	3,0	3,0	16	7			37	19
СМНДП «Водолій»	Лісостепова правобережна	Козуля	101	10	10	111	3,6	30,8	37,0	12,0	3	3			108	133
		Кабан	46	30	14	60	3,6	16,6	10,5	4,0	25	15			45	38
СМГ «Калина»	Лісостепова правобережна	Козуля	70	10	7	77	4,8	16,0	25,0	12,0	7	5			72	120
		Кабан	43	30	13	56	4,8	11,7	9,0	4,0	25	14			42	43
ГО «Мисливський клуб Галичани»	Лісостепова правобережна	Кабан	23	10	2	25	1,4	17,9	28,5	12,0	8	2			23	40
		Козуля	5	30	1	6	1,4	4,3	7,2	4,0	16	1			5	10
ТОВ «Чивчин»	Карпатська	Олень	16	10	2	18	3,1	5,8	4,0	6,0	10	2			16	12
		Козуля	22	10	2	24	3,1	7,7	6,1	15,0	10	2			22	19
		Кабан	16	30	5	21	3,1	6,8	1,0	4,0	19	4			17	3
ТОВ «Тирлич» МД	Карпатська	Олень	39	10	4	43	5,7	7,5	5,6	6,0	5	2			41	32
		Козуля	78	10	8	86	5,7	15,1	11,0	15,0	2	2			84	63
		Кабан	29	30	9	38	5,7	6,7	2,5	4,0	8	3			35	14

ВСЬОГО ІНШІ		**Олень**										**12**				
		Козуля										**43**				
		Кабан										**100**				
ВСЬОГО ОБЛАСТЬ		**Олень**										**37**				
		Козуля										**107**				
		Кабан										**186**		**1**		
		Олень плямист										**1**				
		Лань										**1**				

Примітка:

У зв’язку з перезакріпленням мисливських угідь у вересні-грудні 2012 року та проведенням мисливськовпорядкувальних робіт частиною користувачів мисливських угідь області, проекти лімітів використання (відстрілу, відлову) мисливських тварин по них будуть подані додатково після виготовлення та погодження «Проектів організації та розвитку мисливського господарства».

ПОГОДЖЕНО:
Івано-Франківське
обласне управління лісового
та мисливського господарства

____
“____”_____________ 2013 р.

ПОГОДЖЕНО:

Івано-Франківська
обласна державна адміністрація

____
“____”_____________ 2013 р.

Розрахунок пропускної спроможності мисливських угідь громадської організації «ТМР «Дністер» по зайцю-русаку в мисливському сезоні 2013-2014 року

Площа стації перебування зайця-русака 5490,0 га.

1. Чисельність зайця-русака згідно матеріалів обліку 4 лютого 2013 року становить 112 гол.
2. Річний приріст згідно «Настанови з упорядкування мисливських угідь» складає 25%.   112 * 25 % = 28 гол.
3. Оптимальна чисельність зайця-русака в угіддях становить 357 гол. Оптимальна щільність 65,0 гол./1 тис.га.
4. До відкриття сезону полювання чисельність зайця-русака в угіддях становить 140 гол.
5. Фактична щільність зайця-русака в угіддях становить 25,5 гол./1 тис.га.
6. Днів полювання в мисливський сезон 2013-2014 року в господарстві по наказу буде 13 днів.
7. Встановлена норма добування зайця-русака одним мисливцем за день полювання – 1 гол.
8. При нормі вилучення 15% від загальної чисельності в мисливський сезон 2013-2014 року в господарстві планується до добування 21 гол.
9. Денна норма добування зайця-русака по господарству становить 21/13=1,62 гол.
10. Враховуючи, що мисливці звичайно не виконують денну норму відстрілу, фактична пропускна спроможність в мисливських угіддях господарства буде більшою за планову приблизно втроє 1,62*3=4,86 мисливців.

Таким чином пропускна спроможність спроможність мисливських угідь ТМР «Дністер» за один день полювання становить 5 мисливців.

Голова ТМР «Дністер» __________________ Я.М.Янкевич

Погоджено:
Районний мисливствознавець Рогатинського району
М.О.Горішній

отримувач коштів: Івано-Франківське ОУЛМГ
код отримувача 35276386
розрахунковий рахунок 31252272210492
МФО 836014
ГУДКСУ в Івано-Франківській обл.
з приміткою «за ліцензії».

ДП «Гринявський ЛГ» ліміт:
2 козулі по 200 грн. – 400 грн.
Всього - 400 грн.

отримувач коштів: Івано-Франківське ОУЛМГ
код отримувача 35276386
розрахунковий рахунок 31252272210492
МФО 836014
ГУДКСУ в Івано-Франківській обл.
з приміткою «за ліцензії».

СМГ «Водолій» ліміт:
15 кабанів по 600 грн. – 9000 грн.
3 козулі по 200 грн. – 600 грн.
Всього - 9600 грн.

отримувач коштів: Івано-Франківське ОУЛМГ
код отримувача 35276386
розрахунковий рахунок 31252272210492
МФО 836014
ГУДКСУ в Івано-Франківській обл.
з приміткою «за ліцензії».

ГО «Мисливський клуб Галичани» ліміт:
2 кабана по 600 грн. – 1200 грн.
Всього - 1200 грн.

отримувач коштів: Івано-Франківське ОУЛМГ
код отримувача 35276386
розрахунковий рахунок 31252272210492
МФО 836014
ГУДКСУ в Івано-Франківській обл.
з приміткою «за ліцензії».

ДП «Гринявський ЛГ» ліміт:
2 козулі по 200 грн. – 400 грн.
Всього - 400 грн.

Реєстрація журналів в користувачів мисливських угідь Івано-Франківської області

№ п/п	Користувач	Площа наданих у користування мисл. угідь, га	Журнал реєстрації ліцензій	Журнал інструктажу з техніки безпеки	Журнал реєстрації відстрільних карток		
1	Болехівський ДЛГ	20338					
2	Брошнівський ДЛГ	27405.5					
3	Верховинський ДЛГ	9403					
4	Вигодський ДЛГ	44923.9					
5	Ворохтянський ДЛГ	10854.1					
6	Гринявський ДЛГ	20049.2					
7	Делятинський ДЛГ	23233.2					
8	Ів.-Франківський ДЛГ	4202					
9	Коломийський ДЛГ	3131.6					
10	Надвірнянський ДЛГ	30364.4					
11	Осмолодський ДЛГ	25336.6					
12	Рогатинський ДЛГ	17784.74					
13	Солотвинський ДЛГ	5974					
	ОУЛМГ - всього	**243000.24**					
14	Болехівське МО УТМР	9446.7					
15	Долинське РО УТМР	13033.3					
16	Калуське РО УТМР	20635.8					
17	Коломийська організація УТМР	51500					
18	Косівське РО УТМР	1188.86					
19	Рогатинський РО УТМР	28107.1	1	1			
20	МРВП УТМР в Тлумацькому районі	4969.4	1	1			
21	Верховинська РО УТМР	21776					
22	Снятинська РО УТМР	25706.5					
23	Тлумацька РО УТМР	15160.3					
24	Тисменицька РО УТМР	21140					
25	Городенківська РГО УТМР	27825.2					

26	Галицька РО УТМР	15806.1					
27	Рожнятівська РО УТМР	16837.8					
	УТМР - всього	**328735.8**					
28	ДО "Резиденція Синьогора"	11055					
29	Надвірнянський МРК	3996.5					
30	ЛМП "Хотимир"	22000					
31	"Універсал-Контракт"	12817					
32	СМНДП "Фауна"	10000					
33	ТзОВ "Аква-ЛТД"	6800					
34	ТзОВ "Космечара"	5865.9					
35	ТзОВ "Варто"	4932					
36	ДС Верховина ДС	12600					
37	ТзОВ "Буркут"	8214					
38	СМНДП "Водолій"	3646					
39	ПП "СМГ "Калина"	5197					
40	ТОВ "Чивчин"	3186					
41	ГО "Мисливський клуб Галичани"	3011.7					
42	ТМР "Дністер"	5521.1					
43	ТзОВ "Тирлич" МД	5859.5					
44	ПП "Ліскомсервіс"	13304.9					
45	ПП СЛМНДПЗГ "Чорний ліс"	14334.3	1	7 шт. (№№ 1 - 7)	1		
46	Тисменицька районна організація ГІП і К	3349					
47	ТзОВ "Прикарпаття-Тур"	3872.7					
	ІНШІ - всього	**159562.6**					
	Ів.Франківська - всього	731298.6					

Реєстрація журналів в користувачів мисливських угідь Івано-Франківської області

№ п/п	Користувач	**Площа наданих у користування мисл. угідь, га**	**Журнал реєстрації ліцензій**	**Журнал техніки безпеки**	**Журнал реєстрації відстрільних карток**		
1	Болехівський ДЛГ	20338					
2	Брошнівський ДЛГ	27405.5					
3	Верховинський ДЛГ	9403		3 шт.			
4	Вигодський ДЛГ	44923.9					
5	Ворохтянський ДЛГ	10854.1					
6	Гринявський ДЛГ	20049.2					
7	Делятинський ДЛГ	23233.2					
8	Ів.-Франківський ДЛГ	4202					
9	Коломийський ДЛГ	3131.6					
10	Надвірнянський ДЛГ	30364.4					
11	Осмолодський ДЛГ	25336.6					
12	Рогатинський ДЛГ	17784.74					
13	Солотвинський ДЛГ	5974					
	ОУЛМГ - всього	**243000.24**					
14	Болехівське МО УТМР	9446.7					
15	Долинське РО УТМР	13033.3					
16	Калуське РО УТМР	20635.8					
17	Коломийська організація УТМР	51500					
18	Косівське РО УТМР	1188.86					
19	Рогатинський РО УТМР	28107.1					
20	МРВП УТМР в Тлумацькому районі	4969.4					
21	Верховинська РО	21776					

	УТМР						
22	Снятинська РО УТМР	25706.5					
23	Тлумацька РО УТМР	15160.3					
24	Тисменицька РО УТМР	21140					
25	Городенківська РГО УТМР	27825.2					
26	Галицька РО УТМР	15806.1					
27	Рожнятівська РО УТМР	16837.8					
	УТМР - всього	**328735.8**					
28	ДО "Резиденція Синьогора"	11055					
29	Надвірнянський МРК	3996.5					
30	ЛМП "Хотимир"	22000					
31	"Універсал-Контракт"	12817					
32	СМНДП "Фауна"	10000					
33	ТзОВ "Аква-ЛТД"	6800					
34	ТзОВ "Космечара"	5865.9					
35	ТзОВ "Варто"	4932					
36	ДС Верховина ДС	12600					
37	ТзОВ "Буркут"	8214					
38	СМНДП "Водолій"	3646					
39	ПП "СМГ "Калина"	5197					
40	ТОВ "Чивчин"	3186					
41	ГО "Мисливський клуб Галичани"	3011.7					
42	ТМР "Дністер"	5521.1					
43	ТзОВ "Тирлич" МД	5859.5					
44	ПП "Ліскомсервіс"	13304.9					
45	ПП СЛМНДПЗГ "Чорний ліс"	14334.3	1	7 шт. (№№ 1 - 7)	1		
46	Тисменицька районна організація ГІП і К	3349					

47	ТзОВ "Прикарпаття-Тур"	3872.7					
	ІНШІ - всього	**159562.6**					
	Ів.Франківська - всього	731298.6					

Реєстрація журналів в користувачів мисливських угідь Івано-Франківської області

№ п/п	Користувач		Площа наданих у користування мисл. угідь, га	Журнал реєстрації ліцензій	Журнал техніки безпеки	Журнал реєстрації відстрільних карток		
1	Болехівський ДЛГ		20338					
2	Брошнівський ДЛГ		27405.5					
3	Верховинський ДЛГ		9403					
4	Вигодський ДЛГ		44923.9					
5	Ворохтянський ДЛГ		10854.1					
6	Гринявський ДЛГ		20049.2					
7	Делятинський ДЛГ		23233.2					
8	Ів.-Франківський ДЛГ		4202					
9	Коломийський ДЛГ		3131.6					
10	Надвірнянський ДЛГ		30364.4					
11	Осмолодський ДЛГ		25336.6					
12	Рогатинський ДЛГ		17784.74					
13	Солотвинський ДЛГ		5974					
	ОУЛМГ - всього		**243000.24**					
14	Болехівське МО УТМР		9446.7					
15	Долинське РО УТМР		13033.3					
16	Калуське РО УТМР		20635.8					
17	Коломийська організація УТМР		51500					
18	Косівське РО УТМР		1188.86					
19	Рогатинський РО УТМР		28107.1					
20	МРВП УТМР в Тлумацькому районі		4969.4					
21	Верховинська РО		21776					

	УТМР							
22	Снятинська РО УТМР		25706.5					
23	Тлумацька РО УТМР		15160.3					
24	Тисменицька РО УТМР		21140					
25	Городенківська РГО УТМР		27825.2					
26	Галицька РО УТМР		15806.1					
27	Рожнятівська РО УТМР		16837.8					
	УТМР - всього		**328735.8**					
28	ДО "Резиденція Синьогора"		11055					
29	Надвірнянський МРК		3996.5					
30	ЛМП "Хотимир"		22000					
31	"Універсал-Контракт"		12817					
32	СМНДП "Фауна"		10000					
33	ТзОВ "Аква-ЛТД"		6800					
34	ТзОВ "Космечара"		5865.9					
35	ТзОВ "Варто"		4932					
36	ДС Верховина ДС		12600					
37	ТзОВ "Буркут"		8214					
38	СМНДП "Водолій"		3646					
39	ПП "СМГ "Калина"		5197					
40	ТОВ "Чивчин"		3186					
41	ГО "Мисливський клуб Галичани"		3011.7					
42	ТМР "Дністер"		5521.1					
43	ТзОВ "Тирлич" МД		5859.5					
44	ПП "Ліскомсервіс"		13304.9					
45	ПП СЛМНДПЗГ "Чорний ліс"		14334.3					
46	Тисменицька районна організація ГІП і К		3349					

47	ТзОВ "Прикарпаття-Тур"		3872.7					
	ІНШІ - всього		**159562.6**					
	Ів.Франківська - всього		731298.6					

РЕЦЕНЗІЯ

офіційного опонента, доктора наук з державного управління, доктора філософських наук Дзвінчука Дмитра Івановича, на дисертаційну роботу Проціва Олега Романовича « Організація мисливства у Галичині кінця XIX – початку XX століття в контексті державного регулювання розвитку мисливського господарства України», подану до захисту на здобуття наукового ступеня кандидата наук з державного управління за спеціальністю
25.00.01 – Теорія та історія державного управління

1. Актуальність теми дисертаційної роботи

На даний час мисливство в Україні являється сферою суспільного виробництва. Одним із основних завдань є охорона та відтворення мисливських тварин, регулювання чисельності хижих тварин, надання послуг учасникам полювання, утримання оптимальної чисельності популяції мисливських тварин, розвиток мисливського собаківництва тощо. Мисливство бере участь у формуванні суспільних відносин з соціально-економічного, екологічного та рекреаційного розвитку країни, має постійну державну підтримку. Ведення мисливського господарства регулюється законами, підзаконними актами, іншими нормативно-правовими документами, що врегульовують відносини з організації мисливського господарства, з питань організації полювання резидентів і не резидентів України. Ведеться відповідна робота щодо удосконалення відносин між учасниками мисливсько-господарських структур.

Поряд з тим, у державному регулюванні мисливського господарства України існує ряд проблем які пов'язані з його організацією, становленням та розвитком. До цього часу залишаються не врегульованими питання користування мисливськими угіддями, охорони мисливських видів тварин, повноважень посадових осіб мисливських угідь, охорони мисливських угідь від незаконного полювання, відшкодування збитків завданих мисливськими тваринами, правового регулювання допуску мисливців до права полювання.

Слід відзначити що, вирішення зазначених проблем потребує науково – теоретичного обгрунтування шляхів удосконалення механізму регулювання мисливства в Україні і методологічних підходів щодо їх реалізації. Об'єктивною основою щодо державного регулювання мисливського господарства може послужити історичний досвід організації мисливства у періоди його розквіту, зокрема, досвід Галичини за часів Австро-Угорської імперії та Другої Речі Посполитої.

Дисертаційна робота О.Р. Проціва присвячена вирішенню саме таких завдань сьогоднішньої науки у галузі державного управління і має високий ступінь актуальності.

2. Ступінь обгрунтованості наукових досліджень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх достовірність

Зміст дисертаційної роботи та наукових публікацій здобувача за темою засвідчують достатню обґрунтованість і достовірність отриманих наукових результатів та зроблених висновків і пропозицій. Результати дослідження, що висвітлені в дисертації О.Р. Проціва, ґрунтуються на серйозній методологічній основі. Звертає на себе увагу не лише широка ерудиція автора, але й нестандартність підходів та глибина вивчення проблеми щодо історичних та теоретичних процесів державного управління в частині імплементації історичного досвіду ведення мисливського господарства в умовах сучасної України.

У **першому розділі** – *«Теоретичні та методологічні засади правового регулювання мисливства»* – проаналізовано праці як вітчизняних так і зарубіжних науковців які досліджували державне регулювання у сфері ведення мисливського господарства на території, Галичини кінця XIX – початку XX століття, періоду УРСР та незалежної України. При аналізі інформаційних джерел застосовано критичний, виходячи з їх походження.

Встановлено, що кожен із дослідників, розкриваючи дану тему, виходив, насамперед, з власних інтересів. Основні напрями, за якими аналізувалось ведення мисливського господарства становлять: надання в користування мисливських угідь, боротьби з браконьєрством, видачі посвідчень мисливця, відшкодування збитків, завданих мисливськими тваринами.

У **другому розділі** – «*Аналіз державного регулювання мисливства в сучасній Україні*» проведено аналіз організаційно-правових засад формування державного регулювання мисливства в сучасній Україні. Узагальнено правозастосування чинних норм у мисливстві України, регуляторні функції держави в організації мисливського господарства. Надано оцінку соціально-економічним та управлінським аспектам мисливства, висвітлено основні проблеми органів державної влади в організації мисливського господарства та полювання.

У роботі наголошується, що у конфлікті між елітарним статусом ведення мисливського господарства та селянами - власниками земельних ділянок для ведення мисливства державне регулювання набуває особливого значення у соціальному контексті. Справедливо відзначається, що доказом несправедливого надання мисливських у користування є отримання їх соціальною верхівкою суспільства, яка у багатьох випадках, всупереч закону, не допускає місцевих жителів до користування лісом.

У **третьому розділі** – «*Історичний досвід мисливства в Галичині у контексті його організації в Україні*» – здійснено теоретичне обґрунтування державного управління у мисливському господарстві Галичини кінця XIX–початку XX століття та наукове узагальнення організаційних засад аналізу еволюційних підходів, розвитку державного регулювання мисливством у Галичині зазначеного періоду. Автором доведено, що серед чинників, які впливали і впливають на еволюцію формування мисливського законодавства Галичини і України, слід виокремити суспільно-політичний стан суспільства, групи впливу, громадські організації тощо. Обгрунтовано доводиться, що

крім законодавчого забезпечення на ведення мисливського господарства мають великий вплив органи державної влади та місцевого самоврядування.

Наукова новизна одержаних результатів зумовлена сукупністю поставлених завдань і способами їх розв'язання. Дисертаційне дослідження є першим спеціальним дослідженням питань державного регулювання ведення мисливського господарства Галичини кінця XIX–початку XX ст. на прикладі українських земель, які входили до складу Австро-Угорської імперії та Другої Речі Посполитої. Зокрема, у дисертації:

***уперше*:**

- обґрунтовано критерії здійснення аналізу сучасного стану організації мисливства в Україні, які враховують використання показників, що характеризують мисливські угіддя, мисливські види тварин, збитки від мисливства тощо, що дозволяє об'єктивно оцінити ефективність мисливства;
- розроблено методологічний підхід щодо організаційно-правового регулювання мисливства, який полягає у запровадженні механізму конкуренції при наданні в користування мисливських угідь, залученні громадських організацій до здійснення контролюючих функцій держави, охорони мисливських тварин, що дозволило розробити пропозиції до зміни законодавства України;

удосконалено:

- впорядкування історіографії за обраною темою, яке полягає у класифікації наукових публікацій, нормативних і статистичних джерел та довідкової літератури, що об'єктивізує рівень дослідження проблеми;

набули подальшого розвитку:

- вивчення особливостей державного регулювання мисливства в сучасній Україні, які полягають у впливі держави на законодавче, фінансове, організаційне забезпечення галузі, що дозволяє сформулювати тенденції розвитку мисливського господарства у вирішенні соціально-економічних проблем у цій сфері;
- вивчення проблем організації державного регулювання мисливства в Галичині кінця XIX – початку XX ст. в контексті соціально-економічного, політичного, гуманістичного розвитку.

3. Наукова новизна дослідження

Оцінюючи положення дисертації, стосовно яких здобувач говорить про наявність наукової новизни, хотілось би особливо позитивно відзначити, що автором розроблено методологічний підхід щодо організаційно-правового регулювання мисливства, який полягає у запровадженні механізму конкуренції при наданні в користування мисливських угідь, залученні

громадських організацій до здійснення контролюючих функцій держави, охорони мисливських тварин, що дозволило розробити пропозиції до зміни законодавства України;

запропонований комплексний підхід до вирішення проблеми розвитку мисливства запропонувавши новий методологічний підхід до проведення компаративного аналізу розвитку галузі мисливства Галичини кінця XIX–початку XX ст._і сучасної України, який полягає у співставленні соціально-економічних, політичних, гуманістичних чинників, що дає змогу обґрунтувати шляхи розвитку галузі;

розкрито особливості формування державної політики з організації мисливства у Галичині, які полягають у використанні в означений період права приватної власності на мисливські угіддя та мисливські види тварин, що лягло в основу обґрунтування механізмів відшкодування збитків, завданих мисливськими тваринами власникам сільськогосподарських наділів, охорони мисливських тварин, надання в користування мисливських угідь;

Автором вперше розкрито тенденції еволюції розвитку мисливства у період з кінця XIX – до сучасного періоду. Подано авторське трактування дефініції полювання, мисливського господарства, браконьєрства, які ґрунтуються на як на законодавчих нормах Галичини, так і звичаєвому праві.

Досить цікавою й достатньо обгрунтованою видається позиція автора щодо: удосконалення наукових підходів до впровадження теоретико-методологічних положень державного управління у процес розвитку мисливства у сучасній Україні вказуючи позитивні напрацювання попередніх поколінь які базувались на приватній власності на мисливські види тварин**;**

Висвітлено особливості сучасного стан організації мисливства в Україні та виявлено основні відмінності між принципами ведення мисливського господарства у Галичині та у сучасній Україні. Досить

переконливими виглядають запропоновані автором наукові підходи щодо удосконалення організаційно-правових засад ведення мисливського господарства в частині конкурентного надання в користування мисливських угідь на конкурентних засадах. Надані автором обгрунтовано пропозиції відносно можливих шляхів адаптування державного регулювання мисливства України до умов країн Європейського Союзу.

Відзначені наукові результати можуть зайняти своє місце в розвитку теорії та практики державного управління процесами державного регулювання ведення мисливського господарства та полювання.

Запорукою достовірності отриманої автором наукової новизни є глибинність дослідження проблеми та вдало обраний методичний інструментарій, що є важливою методологічною складовою справжньої науки.

4. Повнота викладення висновків і пропозицій дисертаційної роботи

Результати наукових досліджень Проціва О.Р. з державного управління у сфері державного управління є запропонована парадигма державного регулювання ведення мисливського господарства та полювання, яка базується на досвіді державного регулювання мисливством у Галичині кінця XIX – початку XX століття, які викладені у 38 наукових працях, у т.ч.: 22 - у фахових виданнях з державного управління та 2 монографіях.

Автореферат дисертації лаконічно передає її основні положення. Опубліковані наукові праці та автореферат достатньо повно відображають основні результати проведених наукових досліджень.

5. Оцінка змісту дисертації та зауваження

Структура дисертаційної роботи включає вступ, три розділи та висновки, які системно розкривають сутність питання державного управління мисливством у Галичині кінця XIX – початку XX століття, що дозволило

подати ряд науково обґрунтованих пропозицій щодо сучасного управління галуззю.

У дисертації чітко окреслені мета, завдання, предмет і об'єкт дослідження. Автором опрацьовано значну кількість відомих і сучасних літературних джерел, вітчизняних та зарубіжних вчених-економістів. Аспірант достатньо критично оцінює погляди різних дослідників проблеми, аргументовано доводить власну позицію.

У роботі широко розкрито проблеми організації, правового, інституційного, організаційного забезпечення державного управління процесами розвитку мисливства у Галичині та Україні.

У дисертації на основі визначеної автором методології проведено ґрунтовне дослідження стану державного управління процесами управління мисливством, виявлені недоліки та визначені конкретні напрями його удосконалення, що викладені в розробленому автором Комплексі механізмів державного управління процесами мисливства на основі досвіду його управління у Галичині кінця XIX – початку XX століття. Висновки та пропозиції сформульовані чітко і повністю передають зміст основних результатів проведеного наукового дослідження.

Одержані в ході дослідження результати мають певне практичне значення, яке полягає в тому, що в сукупності вони створюють теоретичну, методологічну та методичну базу для практичного вдосконалення державного управління процесами управління мисливством в умовах сучасної України. Врахування основних результатів дисертаційного дослідження, потреб сучасного розвитку державної політики у галузі мисливства дало змогу запропонувати органам державної вдади різного рівня низку практичних заходів щодо формування конкурентоспроможної економіки України, які знайшли схвалення та були використанні:

Закінчив

Державною митною службою України щодо модернізації її роботи згідно з європейськими вимогами та для фахової підготовки посадових осіб митної служби України (довідка про впровадження від 10.09.2010 р. № 11/5-10.5/9649); Радою з питань зовнішньоекономічної діяльності при Кабінеті Міністрів Українищодо розгляду законопроектів з питань удосконалення митної системи України (довідка №183/9 від 06.09.2006 р.); Академією митної служби України стосовно розробки навчальних дисциплін «Основи європейської інтеграції» та «Митна служба в системі державного управління» в межах програми підготовки магістрів за спеціальністю «Державна служба» (довідка про впровадження від 02.09.2010 р. № 52).

Розроблені автором пропозиції щодо реформування системи Державної митної служби України можуть бути використані також у подальших економічних дослідженнях у галузі науки державне управління в умовах інтеграції економіки України до світового економічного простору.

Зауваження і дискусійні положення щодо змісту дисертації

Загалом дисертаційна робота виконана на високому науково - теоретичному рівні. Проте, оскільки деякі її положення є дискусійними, що пов'язано з означенням дисертантом власної позиції окремих досліджуваних проблем, варто зробити певні уточнення, зауваження та рекомендації.

1. Назва розділу 1 дисертаційного дослідження: «Теоретико-методологічні та організаційно-правові засади функціонування митної системи України» не повною мірою розкриває тему дисертаційного дослідження та зміст викладеного в ній матеріалу, який за своєю насиченістю є більш інформаційним та глибоким.

2. Логічна послідовність та змістовне насичення матеріалу викладеного в розділі 2 «Особливості формування та розвитку митної системи європейського союзу» досить глибоко розкриває досвід формування та реалізації митної політики в країнах – членах Європейського Союзу, проте висновки автора щодо його адаптацій України є не достатньо переконливими

й вимагають уточнення.

3. У дисертаційній роботі зазначено, що її практичне значення полягає в розробці пропозицій щодо удосконалення механізмів державного управління процесами адаптації митної системи України до європейських вимог, автор конкретно визначає ці механізми в 3 розділі роботи. Відповідно до цього, і назва 3 розділу мала б бути «Удосконалення механізмів державного управління процесами адаптації митної системи України до європейських вимог». Разом з тим, в п. 3.3 не ясно, хто є учасниками впровадження запропонованих заходів. Крім того, на нашу думку, потребує пояснень механізм організації діяльності інституцій щодо реалізації вказаних заходів.

4. Пункт 3.2. дисертації містить аналіз правових механізмів імплементації європейських та міжнародних митних стандартів в Україні, які не ввійшли до схеми «Комплекс механізмів державного управління процесами адаптації митної системи до європейських вимог», запропонованої автором на початку даного розділу.

5. Також, у третьому розділі автор зосередив свою увагу передусім на правових механізмах державного управління процесами адаптації митної системи України до стандартів ЄС. Можливо згідно теорії Дагласа Норда – батька інституціоналізму, варто було б розглянути особливості формування інститутів державного управління процесами адаптації митної системи України до європейських та міжнародних стандартів та надати пропозиції щодо вирішення даної проблемив державі.

6. Варто також звернути увагу на окремі редакційні упущення, особливо при оформленні списку використаних джерелта додатків.

Зазначені недоліки та дискусійні питання не впливають на загальну позитивну оцінку дисертаційної роботи.

6. Загальний висновок про наукову роботу дисертанта

Дисертаційна робота Доротича Сергія Івановича „Державне

управління зовнішньоторговельною діяльністю в умовах інтеграції України у світовий економічний простір: механізми регулювання та контролю” є досить актуальною. Ідеї автора представляють науковий інтерес для теорії та практики досліджуваної проблеми. Дисертація здобувача є самостійним дослідженням поглибленого характеру у галузі науки державне управління.

Актуальність, новизна, обґрунтованість та достовірність положень, висновків і рекомендацій свідчать, що робота відповідає вимогам пункту 11, 13, 14 Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника, а її автор Доротич С.І. заслуговує на присудження наукового ступеня кандидата наук з державного управління за спеціальністю 25.00.02 – механізми державного управління.

Офіційний опонент

в.о. завідувача кафедри
державної служби та митної справи
Академії митної служби України
доктор наук з державного управління,
доцент Л.М.Пісьмаченко

Проаналізовано вплив державного регулювання на економічні аспекти ведення мисливства у Галичині. Порівняльним методом дослідження встановлено, що серед країн Австро-Угорської імперії мисливство у Галичині стояло на найнижчому рівні, але у порівнянні із сучасним станом мало суттєве значення як джерело продукції харчування. Доведено, що з гуманізацією суспільства пом’якшувалось покарання за незаконне полювання, яке трансформувалось з крадіжки на порушення правил полювання. Підґрунтям цієї трансформації послужила зміна права власності на дичину з приватної на суспільну. Обґрунтовано теоретико-методологічні засади права полювання у Галичині, проаналізована еволюція формування законодавчої бази, виходячи із суспільно-політичної формації.

В дисертації значна увага звертається на дослідження основних напрямів суспільного життя, які мали вплив на державне регулювання у галузі ведення мисливства.

Проведений історіографічний аналіз літератури дав змогу виокремити малодосліджені аспекти державного регулювання у веденні мисливського господарства у Галичині в частині надання в користування мисливських угідь, боротьби з браконьєрством, видачі посвідчень мисливця, відшкодування збитків, завданих мисливськими тваринами, які вимагають подальшої розробки.

Встановлено, що надання земельних ділянок під ведення мисливського господарства напряму залежало від суспільного устрою держави та права власності на землю і дичину.

Проведений аналіз законодавчої та нормативно-правової бази організації ведення мисливства у Галичині та звичаєвих норм, які разюче контрастують з командно-адміністративною моделлю державного управління політичного устрою Радянської України, слугуватимуть цінним досвідом для організації ведення мисливського господарства на сучасному етапі, коли у незалежній Україні відбулось повернення приватної власності на землю. Це що синім кольором не виписано

Другий розділ

Окреслено причини того, чому мисливство, яке в основному ґрунтується на організації мисливського господарства, на сучасному етапі містить у собі такий заплутаний клубок протиріч, як жодна інша галузь.

Встановлено, що основними факторами, які негативно впливали на стан ведення мисливського господарства у Галичині, були велика кількість дрібних власників земельних ділянок і незначна мінімальна площа мисливського господарства (лише 115 га), яка не забезпечувала його нормальне функціонування (стація перебування основних видів дичини є набагато більшою). Збільшення мінімально допустимої площі мисливських

угідь до 3 тис. га на сучасному етапі дало можливість ефективніше вести мисливське господарство.

У розділі констатується, що серед користувачів мисливських угідь мисливські господарства із приватною формою власності ведуться з економічного аспекту найефективніше. Доведено, що існуюча система бюджетного фінансування має суто галузевий принцип і не сприяє функціонуванню мисливського господарства за ринковим принципом. Проте, ведення мисливського господарства має не лише економічне значення для суспільства, але й екологічне, що проявляється у чисельності мисливських тварин та ветеринарному нагляді в частині нерозповсюдження епізоотій.

Крім того, акцентується увага, що на даний час бюрократизація ведення мисливського господарства значно зросла у порівнянні з Галичиною досліджуваного періоду і негативно впливає на його ефективність. Місцеві органи виконавчої влади, враховуючи недосконалість чинного законодавства у цій галузі, намагаються створенням нормативно-правової бази вести мисливські господарства на конкурентних принципах та уточнити та врегулювати існуючі прогалини.

Встановлено, що одним із наслідків неконкурентного надання у користування мисливських угідь є неефективне ведення мисливського господарства, і як наслідок – його збитковість. Крім того, проілюстровано, що органи виконавчої влади не завжди дотримуються вимог законодавства щодо надання мисливських угідь, а саме: не дотримуються мінімально встановленої площі, вимоги щодо погодження з усіма власниками земельних ділянок через їх велику кількість.

У розділі показана недосконалість сучасної оцінки ведення мисливського господарства, викладеної у статистичній звітності, в якій спостерігаються великі розбіжності економічних показників по областях. Зокрема, по підприємствах обласних управлінь лісового та мисливського господарства Луганської та Миколаївської областей досягнуто рентабельності відповідно 111% та 106%, а Дніпропетровської та Чернігівської областей – лише 6%.

Встановлено, що користувачі приватної форми власності найбільше витрачають коштів на ведення мисливського господарства на одну тисячу мисливських угідь.

Крім того, при оцінці діяльності мисливських господарств до уваги беруться лише певні показники: вкладення коштів на ведення мисливського господарства, чисельність єгерської служби, кількість складених протоколів на порушників мисливського господарства, тоді як мисливське господарство залишається збитковим і рівень надходжень від вкладених коштів досягає лише 50%. Встановлено, що негативний вплив на ведення мисливського господарства має відсутність громадського мисливського контролю.

Виявлено зв′язок між рівнем поширення браконьєрства і розвитком суспільства, а саме: соціальна незахищеність нижчих страт суспільства, позитивно налаштоване до порушень правил полювання звичаєве право, безробіття, низький моральний рівень населення. Більше того, стимулює браконьєрство сучасна бюрократія з плановою системою показників виявлення порушень правил полювання, що спричиняє нерідко приписки та протоколювання несуттєвих випадків цих порушень, які не впливають на фактичний стан охорони державного мисливського фонду.

Доведено, що хронічна неукомплектованість єгерської служби, низька заробітна плата її працівників (у два з половиною рази нижча від середньої по державі) і низький професійний рівень, невмотивованість користувачів мисливських угідь утримувати гідну єгерську службу не сприяють подоланню браконьєрства. Неефективність боротьби з браконьєрством криється і в законодавчому полі, коли існуюче законодавство обмежує коло осіб, уповноважених складати протоколи про адміністративну відповідальність, виходячи з форми власності мисливського господарства. Не сприяє ефективному державному контролю на районному рівні і існуюча система праці районних мисливствознавців, в обов′язки яких входить державний контроль за підприємствами, на яких вони працюють.

З набуттям незалежності в Україні відсутня професійна підготовка мисливствознавців, що негативно позначається на ефективності мисливства.

Встановлено, що державне регулювання не забезпечує ефективний облік добутої дичини та порушень правил полювання, а існуюча система реєстрації та видачі контрольних карток обліку добутої дичини та порушень правил полювання є недосконалою. Порівняльний аналіз та дослідження цього питання в Україні та інших країнах Європи дозволив зробити висновок про низький рівень вітчизняних вимог для отримання посвідчень мисливця, а саме: відсутність тестування претендента на предмет алкогольної залежності, моральних та професійних мисливських якостей, практичних навичок поводження із вогнепальною зброєю. Вивчення досвіду державного регулювання Галичини кінця XIX – початку XX ст. показує, що до претендентів на отримання мисливського білету вимоги були вищими ніж на даний час.

Залишається невирішеним у національному мисливському законодавстві державне врегулювання відшкодування збитків, завданих мисливськими тваринами. Такий стан справ є наслідком старої радянської системи, коли існувала лише суспільна власність на землю. Крім того, врегулювання відшкодувань завданих мисливськими тваринами збитків на даний час не стоїть так гостро як сто років тому, оскільки популяція дичини зменшилась в десятки та сотні разів.

Третій розділ

У дисертації обґрунтовано позицію щодо можливості запозичення досвіду конкурентності при наданні в користування мисливських угідь і спрощення цієї процедури, адміністративних послуг у галузі мисливського господарства та контролюючих функцій органів державної влади. У контексті державної політики дерегуляції слід запозичити досвід Галичини,

при якому бюрократичні процедури були зведені до мінімуму, а реєстрація мисливських спілок – аналог сучасних мисливських господарств відбувалась у відведений законом термін – 14 днів. Як показує практика, на даний час процедура надання в користування мисливських угідь затягується більш як на рік.

Внесено пропозиції для врегулювання питання оподаткування при користуванні мисливськими угіддями, а саме: встановити розмір податку на користування мисливськими угіддями в залежності від їх місцезнаходження, природної якості та інших факторів; підвищити оплату за ліцензії на право добування мисливських тварин, яка б відповідала реальній ринковій вартості мисливських тварин; нормативно-правовим актом визначити порядок надання мисливських угідь лише на конкурсній основі, а проведення аукціонів доручити районним радам або місцевим державним адміністраціям на основі розробленого нормативно-правового акту центрального органу виконавчої влади. Прогнозується, що запровадження даних змін призведе до зняття соціальної напруги, яка склалась на даний час між користувачами мисливських угідь та місцевими громадами.

В роботі наголошується, що у Галичині організація мисливського господарства суттєвіше визначалась рисами конкурентності, які на даний час підмінюється бюрократичним принципом вирішення питання надання мисливських угідь, тобто, прийняттям організаційно-розпорядчих рішень посадовими особами органів державної влади та органів місцевого самоврядування. Прослідковується взаємозв’язок між конкурентним наданням у користування мисливських угідь та економічним значенням ведення мисливства. Простежено кореляцію ефективності ведення мисливського господарства до рівня споживання харчової продукції, яка на даний час зменшилась у 70 разів у порівнянні з Галичиною. Встановлено, що на сучасному етапі знівельовано полювання з метою отримання трофеїв мисливських тварин, а превалює полювання з метою отримання продуктів харчування. Крім того, існуючий галузевий підхід до ведення мисливського

господарства не сприяє його розвитку, зокрема, це стосується спрямування бюджетних коштів лише в окремі мисливські господарства.

У контексті надмірної бюрократизації процедури надання в користування мисливських угідь виявлено відсутність у вітчизняному законодавстві плати за це користування. Крім того, на практиці навіть не береться дозвіл на право користування мисливськими угіддями у власників земельних ділянок.

Встановлено, що на сучасному етапі показовою є неспроможність органів виконавчої влади вплинути на користувачів мисливських угідь у частині забезпечення їх діяльності (утримування визначеної законодавством чисельності єгерської служби, визначеного чинним законодавством обсягу фінансування біотехнічних заходів тощо). Доведено, що сучасне мисливсько-господарське законодавство характеризується значною регламентацією порядку ведення мисливського господарства, яку у багатьох випадках на практиці неможливо виконувати. Виявлено основні причини такого стану, які криються у некваліфікованому обслуговуючому персоналі, низькій вмотивованості та низькій культурі ведення мисливського господарства, браконьєрстві серед широкого загалу суспільства. Названа одна з причин незадовільного стану боротьби з браконьєрством, якою є загальна збитковість мисливських господарств. В цьому контексті запропоновано використати досвід країн Європи і законодавчо закріпити обов’язковість прибуткового ведення мисливського господарства в Україні. Серед пропозицій покращення боротьби з браконьєрством варто виокремити надання повноважень складати протоколи про порушення правил полювання також уповноваженим на охорону мисливських угідь особам з мисливських господарств з приватною формою власності.

Встановлено, що інституція районних мисливствознавців, яким делеговані повноваження по державному регулюванню і контролю мисливства, не виправдовує себе на практиці, оскільки районні мисливствознавці не мають важелів впливу на ведення мисливського господарства в організаціях, в яких здебільшого працюють. Для вирішення

цієї ситуації запропоновано підпорядкувати районних мисливствознавців обласним управління лісового та мисливського господарства. Крім того, в Україні практично відсутній громадський контроль за веденням мисливського господарства, чим вноситься дисбаланс при лобіюванні інтересів звичайних мисливців. В роботі наголошується, що причина цього явища полягає в залежності від державних органів виконавчої влади громадських мисливських організацій, які всі, без винятку, є користувачами мисливських угідь і об'єктами державного контролю.

Констатовано, що надання адміністративних послуг не відповідає заявленим вимогам. Зокрема, до реєстру надання адміністративних послуг занесені лише чотири позиції, а саме: видача посвідчення мисливця, його дублікату, контрольної картки добутої дичини та її дублікату. Запропоновано під визначення «Адміністративні послуги» долучити видачу паспортів на собак мисливських порід, інших ловчих звірів, видачу дозволів на право добування шкідливих тварин у немисливський сезон, для селекційних та вибірково діагностичних відстрілів мисливських тварин для ветеринарно-санітарної експертизи, на право добування мисливських тварин для наукових цілей, ліцензій на право добування диких тварин. Крім того, удосконалення механізму видачі адміністративних послуг, який базується на чинній законодавчій базі, скоротить бюрократичні процедури та наблизить надання послуг до конкретного споживача, а саме: передасть функції надання цих послуг з обласного рівня на районний. Встановлено, що через відсутність механізму впливу на мисливців зі сторони органів державної влади практично нівелюється доцільність запровадження карток обліку дичини, так як не прописано механізм впливу їх повернення у місячний термін після сезону полювання.

Обґрунтовано законодавче встановлення виключно прибуткового ведення мисливського господарства на прикладі досвіду країн Європи, що дасть змогу підвищити ефективність охорони державного мисливського фонду. Для підвищення ефективності роботи єгерської служби

запропоновано оцінювати їх роботу крізь призму використання ліміту добування, динаміки чисельності мисливських тварин, економічно-фінансових показників мисливського господарства.

Встановлено, що через націоналізацію землі та відсутність реального власника законодавчо на даний час не визначено механізм відшкодування завданих сільському господарству мисливськими тваринами збитків. Запропоновано регламентувати процедуру відшкодування завданих мисливськими тваринами збитків на основі досвіду вирішення цього питання у Галичині, коли дана функція покладалась на органи місцевого самоврядування та мирові суди.

В роботі наголошено, що значний вплив на формування мисливського законодавства Галичини мала діяльність її мисливських організацій, які залучалися до цього Галицьким намісництвом.

Проаналізовано економічну складову мисливства Галичини, яка у порівнянні з іншими країнами Австро-Угорської імперії знаходилась на низькому рівні, що спостерігається і в сучасній Україні у порівнянні з країнами Європи.

Олег Проців

Громадський контроль у мисливстві: історія та сучасність

Організація будь-якої галузі суспільного виробництва заторкує інтереси багатьох соціальних страт. Як відомо, основні віхи розвитку цих галузей визначаються політичними процесами – виборами влади, лобіюванням тими чи іншими суспільними стратами корисних для себе положень законодавства, контроль за його правозастосуванням тощо. Велику організаційну роль у галузі мисливства відводиться державному управлінню та механізмам контролю громадянського суспільства. Тож у цій ситуації органи державної влади виступають суб'єктом управління галуззю мисливства, а громадянське суспільство, у свою чергу, впливає на цей суб'єкт.

Інструментом впливу громадянського суспільства на органи державної влади у сфері мисливства є громадський контроль. Повчальним з цього погляду є досвід організації громадського мисливського контролю у Галичині кінця XIX – початку XX століття, який здійснювався мисливськими товариствами. Так, одразу після прийняття першого мисливського закону Галичини 30 січня 1875 року у Львові утворюється «Галицьке мисливське товариство» (1876)[1], натхненником якого був граф В. Дідушицький (організатор «Природничого музею ім. Дідушицьких», сьогодні – Львівський природничий музей), і офіс якого знаходився у Львові. Членом товариства міг бути будь-який повнолітній громадянин держави, який був зобов'язаний при вступі сплатити 2 злоті, і кожного року по – 2 злоті. Члени товариства отримували безоплатно часопис, який видавало товариство, а також відповідну відзнаку, яку слід було носити на полюванні. Найбільшої

[1] Ilustruwany skorowidz stołecznego miasta Lwowa z okazyi powszechnej wystawy krajowej roku 1894. – Lwów: druk. Fr. S. Reichman, 1894. – s.80.

чисельності товариство досягло у 1910 році (1240 осіб).[2] На згадку про діяльність товариства була надрукована брошура із списком всіх членів та представників товариства у 1914 році[3], а для відзначення п'ятдесятиліття товариства вийшла книга «Піввіку: нарис діяльності товариства 1876-1926».[4] Слід відмітити, що Галицьке мисливське товариство було єдиним «ідейним» товариством, яке не орендувало право полювання, а зосереджувалось виключно на лобіюванні мисливських інтересів та громадському контролі за мисливством.

Основним завданням, яке поставили перед собою члени товариства, була боротьба з апатією серед мисливців та лобіювання дотримання вимог мисливського законодавства. Статут «Галицького мисливського товариства» визначав ціль, засоби, управління та інші організаційні сторони діяльності товариства. Основною метою товариства було піднесення стану дичини у державі, підтримка влади у нагляді за виконанням закону про полювання і у розслідуванні випадків невиконання мисливського законодавства.

До засобів для досягнення мети належали:

- особливий нагляд за виконанням мисливського закону членами товариства;
- викриття браконьєрства та інформування про це влади для покарання порушників;
- винагорода за викриття браконьєрства, якщо випадки будуть розслідувані, а злочинець буде покараний.

З метою ефективного громадського контролю за мисливством, починаючи з 1882 року, товариство намагалось запровадити інституцію

---

[2] Проців О. Р. ДІЯЛЬНІСТЬ ГАЛИЦЬКОГО МИСЛИВСЬКОГО ТОВАРИСТВА В КІНЦІ XIX – НА ПОЧАТКУ XX ст. // Проблеми вивчення й охорони тваринного світу у природних і антропогенних екосистемах. Матеріали Міжнародної наукової конференції, присвяченої 50-річчю з часу опублікування регіонального зведення «Животный мир Советской Буковины» (м. Чернівці, 13 листопада 2009 р.). – Чернівці: ДрукАрт, 2010. – С. 216-222.

[3] Spis członków i delegatów Galicyjskiego towarzystwa łowieckiego wedle powiatów. – Lwów: polonia, 1914. – S.

[4] Krogulski S. Pół wieku: Zarys działalności Małopolskiego towarzystwa łowieckiego 1876–1926 / Seweryn Krogulski. – Lwów: Małopolskie towarzystwo łowieckie, 1929. – 269 s.

представників товариства по всіх старостатах (сучасні – райони) Галичини.[5] Більше того, у випадках, коли староста не був мисливцем та не розбирався у мисливських проблемах, представники товариства на місцях брали на себе функцію старости у вирішенні мисливських питань.[6]

Для представників товариства на місцях були розроблені спеціальні інструкції, в яких відзначалось, що товариство представляє насамперед моральну владу на місцях, а його найголовнішим завданням є подолання браконьєрства. Члени мисливського товариства щиро сподівались, що мисливська наука і раціональна практика, затверджена в мисливських нормах, подолає погані звичаї, забобони, безкарність вседозволеність, порушення чужої власності, та загальне порушення мисливського законодавства. Крім того, мисливці повинні були «вступили на шлях наукового пізнання мисливської професії, так як одна тільки практика не є самодостатньою. Представники товариства відповідно до своїх повноважень повинні відстоювати інтереси мисливства і впливати на владу на місцях».[7] Більше того у іншій інструкції на представників товариства покладався обов'язок не лише відстоювати інтереси мисливства держави на місцях, але й бути посередником між владою і мисливцями у вирішенні конфліктів, що виникають при веденні мисливського господарства.[8]

Бурхливі пристрасті у тогочасному житті мисливського товариства викликала стаття, надрукована 1909 року у Віденському журналі «Jagdfreund» («Друг мисливства»), що стосувалась мисливських

---

[5] Sprawy galic. towaryzstwa łowieckiego //Łowiec. – 1882. – № 11. – s.161-163.

[6] Rożyński F., Dr. E. Schechtel Ekonomiczne znaczenie łowiectwa dla naszego kraju. – Warzsawa:Nakładem polskiego towarzystwa łowieckeigo, 1921.

[7] Wskazówki dla delegatów galicyjskiego Towarzystwa łowieckiego//Łowiec. – 1883. – № 2. – s.17-18.

[8] Wskazówki dla delegatów galicyjskiego towarzystwa łowieckiego//Łowiec. – 1883. – № 2. – s. 17-18.

взаємовідносин у Галичині. Різкої критики зазнав стан мисливства у Галичині. Зокрема, вказувалось, що на керівних посадах у товаристві здебільшого стоять високопосадовці та титуловані особи, а не ті, що мають заслуги перед мисливством. Крім того, керівники часто самі навіть не дотримуються вимог мисливського законодавства, бо його не знають. Виходом з цієї ситуації був би вибір представників товариства на місцях, а не їх призначення у Львові. [9]

Одним з перших практичних дій товариства для громадського контролю за мисливством було ухвалення рішення про винагороду у сумі 50 злотих охороні, яка наглядала за виконанням мисливського закону. Крім того, за поданням товариства влада організувала на Львівському ринку торговий ряд для продажу за прийнятними цінами дичини, яка буде доставлятися членами товариства. Це дало можливість зменшити ціну, яку накручували спекулянти. Для боротьби з хижими та бродячими тваринами на зборах товариства 16 вересня 1877 року було ухвалено рішення про преміювання осіб, які знищують вовченят (по 5 злотих за голову).

Для впливу на владу, пропаганди мисливства та відстоювання мисливських інтересів був організований випуск журналу «Ловець», перший номер якого вийшов 10 січня 1878 року. Варто відзначити, що часопис фактично виходив, навіть не зважаючи на Першу світову війну, до приєднання у вересні 1939 року Галичини до Радянського Союзу і примусового припинення діяльності товариства. Журнал не лише виконував роль рупора інтересів мисливства, але як відзначив Іван Франко, зробив «великий вклад у Галицьке краєзнавство». [10]

Першим кроком товариства у лобіюванні правозастосування норм мисливського закону було звернення 7 жовтня 1878 року до намісництва

---

[9] O stosunkach łowieckich w Galicyi //Łowiec Wielkopolski. – 1909. – № 17. – s.296-299.

[10] Франко І.Зібрання творів у 50 томах. т.46, книга 2: Історичні праці (1891-1897). – Київ:Наукова Думка,1986. – с. 124

Галичини з вимогою, щоб старости видавали дозволи на вогнепальну зброю тільки тим особам, які мають дозвіл на полювання. У січні 1880 року подається звернення до Галицького сейму з просьбою про можливість полювання на лисицю цілий рік, законодавчого встановлення видачі сертифікатів на добуту дичину як засобу, який би запобігав недозволеній торгівлі дичиною, яку викрали. На зборах товариства від 4 липня 1880 року ухвалюється рішення про організацію по містах складів дичини, що мало на меті боротьбу з браконьєрством. З цим же питанням було пов'язане подання товариства 1881 року до намісника Галичини у справі швидких і суворих мір покарання за злочини, пов'язані з браконьєрством, на що Галицьке намісництво реагує відповідним розпорядженням від 5 вересня 1881 року по справі браконьєрства.

Слід відмітити, що представники органів державної влади, які здебільшого були мисливцями, старались допомагати Галицькому мисливському товариству. Зокрема, намісник Галичини – граф Андрій Потоцький (1861-1908), великою мірою спричинився до фінансування товариства: організовував різноманітні благодійні акції на підтримку мисливства. Для підтримки інших мисливських товариств, було подано звернення до всіх старост Галичини, щоб вони не затверджували оренду права полювання неорганізованим мисливським групам, а лише для мисливських товариств.

Крім того, у 1904 році Галицьке мисливське товариство черговий раз звертається до намісництва з вимогою, щоб повітова влада енергійно втручалась у вирішення проблем мисливства, точно виконувала мисливський закон. Найбільшими проблемами для мисливства, на думку товариства, були наступні:

- дотримання владою вимог законодавства при наданні в користування мисливських угідь, запровадження дієвого контролю влади над дотриманням тогочасного законодавства, при видачі мисливських білетів, дотримання термінів полювання на певні види дичини, у боротьбі з браконьєрством,

нелегальною торгівлею дичини, недопущення у мисливські угіддя собак. Крім того, представники (делегати) товариства повинні були виступати експертами старост при вирішенні питань, пов'язаних з мисливством. Саме тому Галицьке намісництво своїм розпорядженням № 108.358 (Львів, 13 серпня 1904) за підписом намісника графа А. Потоцького звернулось до всіх старост Галичини з наступними вимогами:

- запрошувати представників (делегатів) Галицького мисливського товариства консультантами при ухваленні рішень, що стосуються мисливського господарства;

- старости повітів повинні взяти під особистий контроль надання в користування мисливських угідь, дотримання правил полювання, складання присяги мисливських охоронців, видачі мисливських білетів, контролювати мисливські угіддя щодо недопущення випадків браконьєрства та дотримання правил торгівлі дичиною; попередити власників собак та котів, щоб ті не випускали своїх тварин у мисливські угіддя, бо відповідно до п.43 мисливського закону вони будуть відстріляні.[11]

З закінченням Першої світової війни розпадається Австро - Угорська імперія, а Галичина відходить до Другої речі Посполитої. Щоб затерти згадку про Галичину як символ українськості, товариство отримує нову назву – «Малопольське мисливське товариство», і стає складовою Польської спілки мисливських товариств, керівництво якої знаходилось у Варшаві. По аналогії з Галицьким мисливським товариством залишилась інституція делегатів товариства у старостатах, для яких була розроблена відповідна інструкція, яка визначала, що делегат Малопольського мисливського товариства як його представник повинен добровільно і завзято дбати про мисливські справи, бути прикладом для інших мисливців, нести високо прапор мисливської етики. Делегати повинні бути призначені у кожному повіті, вибрати між

---

[11] Okólnik do wszystkich panów c.k. starostów//Łowiec. – 1904. – № 18. – s.209.

собою старшого та поділити повіт на частини відповідно до чисельності членів товариства. В обов'язки делегата входив нагляд за всіма мисливськими справами на своїй частині повіту.

До основних обов'язків делегата належало: представляти у повіті Малопольське мисливське товариство і вимагати від повітової влади точного виконання вимог мисливського законодавства, а особливо у виконанні права полювання та боротьбі з браконьєрством; надавати повітовій владі інформацію щодо порушення мисливського законодавства, а особливо про відомих браконьєрів; поширювати серед місцевих мисливців свої мисливські знання, щоб галузь розвивалась відповідно до мисливської етики та законів, спричинялась до збільшенню популяції дичини; вести контроль за веденням мисливського господарства мисливськими товариствами, які орендують право полювання; постійно направляти у мисливський журнал «Ловець» інформацію про стан дичини в повіті та про всі найважніші мисливські справи повіту; приймати участь у вирішенні справ, що стосуються відшкодування збитків, завданих мисливськими тваринами, у якості радника і сприяти, щоб такі справи вирішувались на компромісній основі між сторонами, а справа не доходила до суду.

Крім того, делегат товариства повинен на своїй території хоча б раз у квартал об'їхати мисливські угіддя повіту, а раз на рік провести збори всіх членів Малопольського мисливського товариства повіту, про час скликання яких потрібно завчасно повідомити керівництво товариства у Львові. В період проведення зборів керівник повітового осередку був зобов'язаний організувати стрілецький конкурс з мисливської зброї.

Делегат повинен бути в курсі подій мисливського життя повіту та мати вплив на вирішення конкретних справ у мисливстві. У випадку свого переїзду делегат повинен повідомити керівництво товариства, повернути

посвідчення та мандат.[12] При видачі мисливських білетів староста повіту повинен був вислухати та зважати на думку делегата товариства.[13]

На жаль, на даний час громадських мисливських організацій загальнонаціонального масштабу, які б займались виключно відстоюванням інтересів мисливства, немає. Слід відмітити, що «інтереси мисливства» − це ще дуже патетично сказано. Як відомо з психології, кожна людина має власні інтереси, які у першу чергу визначаються місцем її сидіння, тобто, соціального становища, віку, освіти тощо. Так, у тій же самій громадській мисливській організації керівник завжди намагається збільшити членські внески, щоб мати матеріальний актив для керування в доброму розумінні. Я одразу відкидаю відмивання та нецільове використання коштів. У багатьох випадках тугий гаманець переважає мисливську етику. Наприклад, якщо член мисливського товариства порушив вимоги мисливського законодавства, і на нього накладено штраф, то вкрай рідко порушника виключають з товариства, оскільки його членські внески є дохідною статтею товариства. Отже, як бачимо, приватні інтереси кожної людини завжди є вищими від суспільних: потрібно ж зробити євроремонт офісу, кошти на бензин та утримання джипа товариства, і багато чого іншого, що прикрашає життя керівника.

В умовах надзвичайно низьких демократичних традицій та культури до керівництва громадських організацій приходять не лише особи, які бажають бути обрані колективом. Заслуговують уваги останні соціологічні дослідження, які свідчать, що більшість громадян не вірять у свою можливість впливати на владу. Без сумніву, якщо б такі дослідження проводились щодо можливості впливу членів громадських організацій на керівництво, вони були б ідентичні. При чому, чим більше структурована організація – центр-область-район, тиск на вибір членами найнижчого рівня

---

[12] Krogulski S. Pół wieku: Zarys działalności Małopolskiego towarzystwa łowieckiego 1876–1926 / Seweryn Krogulski. – Lwów: Małopolskie towarzystwo łowieckie, 1929. – S.41-42

[13] Gorski A. Rola starostów w tępieniu kłusownictwa//Łowiec Polski – 1933. – № 21. – s.248-250.

зростає. Вхід йдуть різні методи, наприклад: ревізія. Зрозуміло, що будь-які висновки можна трактувати по-різному: лише чи аж.

Хоча всі громадські мисливські організації і декларують свою турботу про піднесення мисливської культури, лобіювання корисних для мисливців законів та вигідне правозастосування, але практично відсутні видання періодичної преси на мисливську тематику, власниками або засновниками яких були громадські мисливські організації. Та й що можуть зробити громадські мисливські організації, які отримали у користування мисливські угіддя і тим взяли на себе зобов'язання дотримуватись відповідних вимог відповідно до чинного законодавства, а контроль за виконанням покладений на органи державної виконавчої влади. Вирішення багатьох інтересів мисливства і не тільки мисливства передбачає входження у фазу конфліктних взаємовідносин, на які навряд чи піде мисливське товариство, знаючи, що воно виступає об'єктом контролю зі сторони влади. Більше того, відповідно до статті 38 ЗУ «Про мисливське господарство та полювання» громадський контроль за проведенням полювання покладається на громадських мисливських інспекторів. Я вже оминаю ту проблему, що відповідно до чинного законодавства залучити їх практично в рейд по боротьбі з браконьєрством неможливо. Крім того, вони не мають право складати адміністративні протоколи. Тож для того, щоб здійснювати громадський контроль за діями чиновників, необхідно отримати дозвіл тих самих чиновників, що гальмує ефективність громадського нагляду.

На даний час зареєстровано законопроекти про зміни до Закону України «Про мисливське господарство та полювання». Тож сподіваймося, що внесені ними поправки створять умови для ефективного громадського контролю у мисливській галузі.

Проців О.Р. Громадський контроль у мисливстві: історія та сучасність/Олег Проців// Полювання та риболовля. – 2013. – №10(144) жовтень. – С. 9

Терміни колективного полювання у мисливському сезоні 2013року

Болехівський ДЛГ	05.10.- 26.01.
Брошнівський ДЛГ	05.10.- 31.12.
Верховинський ДЛГ	01.09.- 31.12.
Вигодський ДЛГ	05.10.- 31.12.
Ворохтянський ДЛГ	Відсутній ліміт на копитних
Галицький НПП	Немає угідь
Гринявський ДЛГ	06.10.- 29.12.
Делятинський ДЛГ	05.10.- 26.01.
Ів.-Франківський ДЛГ	06.10.- 29.12.
Калуський ДЛГ	Немає угідь
Коломийський ДЛГ	05.10.- 29.12.
Кутський ДЛГ	Відсутній ліміт на копитних
Надвірнянський ДЛГ	Відсутній ліміт на копитних
Осмолодський ДЛГ	05.10.- 26.01.
Рогатинський ДЛГ	01.10.- 31.12.
Солотвинський ДЛГ	05.10.- 31.12.
Болехівське УТМР	01.10.- 31.12.
Долинське УТМР	01.10.- 31.12.
Калуське УТМР	Відсутній ліміт на копитних
Коломийське УТМР	01.10.-31.12.
Косівське УТМР	Відсутній ліміт на копитних
Рогатинський УТМР	Відсутній ліміт на копитних
Рожнятів УТМР	01.10.-31.12.
Снятинський УТМР	Відсутній ліміт на копитних
Тлумач УТМР	Відсутній ліміт на копитних
Галич УТМР	Відсутній ліміт на копитних
МРВП УТМР	01.10.-31.12.
ДО «Резиденція Синьогора»	Відсутній ліміт на копитних
ЛМП «Хотимир»	05.10.- 29.12.
«Універсал-Контракт»	05.10.- 26.01.
СМНДП «Фауна»	05.10.- 26.01.
ТзОВ «Аква-ЛТД»	Відсутній ліміт на копитних
ТзОВ «Космечара»	Відсутній ліміт на копитних
ТМР «Дністер»	Відсутній ліміт на копитних
ТзОВ «Варто»	26.10.- 29.12.
ДС Верховина ДС	05.10.- 29.12.
ТзОВ «Буркут»	01.09.- 31.12.
ТзОВ «Тирлич» МД	26.10.- 29.12.
СМНДП «Водолій»	05.10.- 26.01.
Мисливський клуб Галичани»	05.10.- 26.01.
Тисменицька РОМР «Гіп і К»	05.10.- 26.01.
СМГ «Калина»	05.10.- 26.01.

Форми журналів

Форма 1 . Іноземне полювання :

№ п/п	Номер ліцензії	Прізвище, ім'я та по - батькові	Адреса / країна /	Дата видачі	Строк дії ліцензії
1	2	3	4	5	6

Місце полювання	Фактично добуто						Підпис мисливця за ліцензію	Дані про повернення ліцензії
	Дата	Стать	Вік	В а г а		Розмір кликів		
				м'яса	трофею			
7	8	9	10	11	12	13	14	15

Форма 2. Спортивне полювання на парнокопитних :

№ п/п	Номер ліцензії	Прізвище, ім'я та по - батькові	Номер		Д а т а	
			посвідчення	картки	видачі	полювання
1	2	3	4	5	6	7

Місце полювання	Фактично добуто						Підпис мисливця за ліцензію	Дані про повернення ліцензії
	Самки / кг /			Самці / кг /				
	молодша	середня	старша	молодша	середня	старша		
8	9	10	11	12	13	14	15	16

Форма 3. Спортивне полювання на хутрового звіра та пернату дичину.

№ п/п	Номер картки	Прізвище, ім'я та по - батькові	Номер		Д а т а	
			посвідчення	картки	видачі	полювання
1	2	3	4	5	6	7

Місце полювання	Фактично добуто									Підпис мислив про отримання картки	Дані про повернення картки
	качка	лиска	гуска	кулик	голуб	заєць	лисиця	єнот	вовк		
8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19

Форма 4. Відлов для переселення.

№ п/п	Номер ліцензії	Вид тварини	Назва організації	Адреса	Дата видачі	Строк дії ліцензії
1	2	3	4	5	6	7

Місце відлову	Фактично відловлено						Підпис про отримання ліцензії	Дані про повернення ліцензії
	Самки / кг /			Самці / кг /				
	молод.	серед	старш	молод.	серед	старш		
8	9	10	11	12	13	14	15	16

Форма 5. Селекційний відстріл

№ п/п	Дата виїзду	Прізвище, ім'я та по – батькові відповідальної особи	Номер дозволу	Дата видачі	Ким видано дозвіл	Строк дії дозволу	
						від	по
1	2	3	4	5	6	7	8

Місце проведення відстрілу	Прізвище мисливців, які приймали участь	Номера		Результати відстрілу			
		посвідче	контр. картки	вид тварини	вік	стать	причина відстрілу
9	10	11	12	13	14	15	16

Форма 6. Діагностичний відстріл тварин.

№ п/п	Дата виїзду	Прізвище, ім'я та по – батькові відповідальної особи	Номер дозволу	Дата видачі	Ким видано дозвіл	Строк дії дозволу	
						від	по
1	2	3	4	5	6	7	8

Місце проведення відстрілу	Прізвище представника ветмедицини	Акт експертизи		Результати відстрілу			
		дата	номер	вид тварини	вік	стать	причина відстрілу
9	10	11	12	13	14	15	16

Форма 7. Журнал реєстрації актів відстрілу хижаків та бродячих собак.

№ п/п	Номер акта	Дата		Лісництво		Кількість голів				
		складання	відстрілу	Назва	Кв.	вовк	лисиця	собака	кіт	ворона
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Форма 8. Журнал реєстрації актів загибелі диких тварин.

№ п/п	АКТ			Лісництво		Вид тварин							
	Номер	Дата		Назва	Кв.	Лось	Олень	Козуля	Кабан	Бобер	Заєць	Борсук	Інші
		Склад	Виявл.										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

Форма 9. Книга реєстрації громадських інспекторів.

№ п/п	Номер посвідч.	Прізвище, ім'я по – батькові	Дата народ-ження	Домашня адреса	Номер		Строк дії продовж.
					посвідчен. мисливця	телефону	
1	2	3	4	5	6	7	8

Форма 10. Журнал видачі протоколів.

№ п/п	Дата видачі	Номера протоколів	Кількість протоколів	Прізвище та ініціали		Відмітка про повернення протоколів
				хто отримав протоколи	Підпис про отримання	
1	2	3	4	5	6	7

Форма 11. Книга реєстрації протоколів про адмінпорушення.

№ п/п	Номер та дата складання	Прізвище, ім'я по – батькові порушника	Домашня адреса	Місце роботи	Номер	
					посвідчен. мисливця	контролн. картки
1	2	3	4	5	6	7

Місце виявлення порушення	Зміст порушення (ст., пункт)	Посада прізвище та ініціали		Дата та номер постанови	Міра покарання	Відмітка про відшкодув.
		хто склав протокол	хто виніс постанову			
8	9	10	11	12	13	14

Форма 12. Журнал по техніці безпеки при проведенні полювання

№ п/п	Дата та номер ліцензії	Вид тварини	Прізвище, ініціали мисливця	Номер		Спосіб полювання
				посвідчення	картки	
1	2	3	4	5	6	7

Місце полювання	Підпис учасника про не вживання м'яса в їжу до результатів ветобстеження	Прізвище та ініціали керівника полювання	Підписи	
			Учасника полювання	Керівника полювання
8	9	10	11	12

Форма 1. Журнал по техніці безпеки при проведенні біотехнічних робіт.

№ п/п	Дата	Прізвище, ініціали, особи яку інструктують	Номер посвідч. мисливця	Вид інструктажу	Причина проведен інструкт.
1	2	3	4	5	6

Прізвище, ініціали особи, яка інструктує	Підписи осіб		Стажування на робочому місці		
	яку інструктують	яка інструктує	кількість годин	підпис мисливця	допуск зробив
7	8	9	10	11	12

У користувача мисливських угідь повинні бути:

1. <u>Закони України, кодекси :</u>

- Конституція України
- Закон України про тваринний світ
- Закон України про мисливське господарство та полювання
- Закон України про охорону навколишнього середовища /витяг/
- Закон України про Червону книгу України
- Закон України про ветеринарну медицину/ витяг /

- Закон України про природно – заповідний фонд України /витяг/
- Лісовий Кодекс України
- Кодекс України про адміністративні правопорушення / витяг /
- Кримінальний Кодекс України / витяг /

2. <u>Нормативні документи Кабінету Міністрів України та Державного агентства лісових ресурсів України:</u>

- Декрет Кабінету Міністрів України про державне мито /витяг/
- Правила видачі дозволів на спеціальне використання диких тварин та інших об'єктів тваринного світу
- Правила організації полювання та надання послуг іноземним мисливцям
- Положення про Державний комітет лісового господарства України
- Положення про громадських мисливських інспекторів
- Положення про порядок видачі дозволів на спеціальне використання природних ресурсів / витяг /
- Типовий договір про умови ведення мисливського господарства
- Порядок визначення територій для охорони та відтворення мисливських тварин (відтворювальних ділянок)
- Порядок проведення упорядкування мисливських угідь
- Порядок видачі посвідчення мисливця та контрольної картки обліку добутої дичини і порушень правил полювання
- Порядок видачі паспортів на мисливських собак
- Інструкція щодо застосування порядку встановлення лімітів використання диких тварин, віднесених до природних ресурсів загальнодержавного значення
- Інструкція про порядок видачі ліцензій на добування мисливських тварин та порядок здійснення полювання на них
- Інструкція про селекційний відстріл мисливських тварин
- Інструкція з проведення вибіркового діагностичного відстрілу мисливських тварин для ветеринарно - санітарної експертизи
- Інструкція про заходи щодо боротьби зі сказом тварин
- Інструкція про заходи профілактики та боротьби з трихінельозом тварин
- Інструкція про порядок виготовлення, придбання, зберігання, обліку, перевезення та використання вогнепальної, пневматичної і холодної зброї, пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії та зазначених патронів, а також боєприпасів до зброї та вибухових матеріалів /витяг/
- Інструкція про порядок вилучення та передання на зберігання до органів внутрішніх справ вилученої у порушників природоохоронного законодавства вогнепальної та іншої зброї і боєприпасів.
- Платежі за використання ресурсів мисливських тварин та відшкодування заподіяної шкоди фауні.
- Інструкція про порядок сплати платежів за спеціальне використання диких тварин
- Інструкція про порядок обчислення та справляння державного мита
- Граничні рівні цін на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами, та граничні рівні тарифів на послуги
- Вартість ліцензій для полювання в мисливських угіддях України для громадян України та іноземних громадян
- Про затвердження розміру збору за видачу посвідчення мисливця і контрольної картки обліку добутої дичини та порушень правил полювання
- Про використання коштів, отриманих від реалізації користувачами мисливських угідь ліцензій на добування мисливських тварин, а також за видачу посвідчень мисливця і щорічних контрольних карток ...
- Такси для обчислення розміру компенсації за шкоду, заподіяну незаконним добуванням або знищенням тварин , з числа видів, занесених до Червоної книги України
- Такси для нарахування розміру стягнення за збитки, заподіяні незаконним добуванням або знищенням диких звірів і птахів, їх жител, біотехнічних споруд
- Такси для обчислення розміру шкоди, заподіяної територіям та об'єктам природно – заповідного фонду внаслідок незаконного добування чи знищення тварин, пошкодження або знищення їх жител, місць перебування і розмноження
- Такси для обчислення розміру відшкодування шкоди, заподіяної природним комплексам територій та об'єктів природно – заповідного фонду внаслідок незаконного добування чи знищення тварин, пошкодження або знищення їх жител, місць перебування і розмноження.

3. Проект розвитку мисливського господарства(матеріали мисливського впорядкування угідь) .

4. План – схема мисливського господарства з нанесенням єгерських обходів, відтворювальних дільниць.

5. Наказ користувача мисливських угідь про виділення експлуатаційної частини мисливських угідь і відтворювальних ділянок та відповідність їх вимогам ст.. 27 Закону України „Про мисливське господарство та полювання”.

6. Державна статистична звітність за формою 2 – ТП полювання.

7. Первинні матеріали обліку мисливської фауни, методи обліку.

8. Матеріали обліку не мисливських видів диких тварин, картування місць гніздування та мешкання тварин, занесених до Червоної книги України.

9. Журнали :

- обліку, видачі та використання ліцензій і відстрільних карток, з відміткою про добутих тварин, повинен бути пронумерований, прошнурований та скріплений печаткою територіального органу Деркомлісгоспу України :

Форма № 1 журналу для іноземного полювання.

Форма № 2 журналу спортивного полювання на парнокопитних.

Форма № 3 журналу спортивного полювання на хутрового звіра та пернату дичину

Форма № 4 відлов тварин для переселення;

- реєстрації інструктажів з техніки безпеки при проведенні полювання ;

- видачі протоколів, як бланків суворої звітності, та розглянутих протоколів і винесених постанов (сторінки пронумеровані, журнали прошнуровані, скріплені печаткою та підписом керівника:

Форма № 10 журнал видачі протоколів.

Форма № 11 книга реєстрації протоколів про адмінпорушення;

- реєстрації актів відстрілу хижих та шкідливих тварин:

Форма № 7 журнал реєстрації актів відстрілу хижаків та бродячих собак;

- реєстрації актів загибелі диких тварин:

Форма № 8 журнал реєстрації актів загиблих тварин.

- селекційний та діагностичний відстріл тварин, які повинні бути пронумеровані, прошнурований та скріплені печаткою та підписом керівника :

Форма № 5 селекційний відстріл

Форма № 6 діагностичний відстріл тварин:

- реєстрації громадських інспекторів:

Форма № 9 реєстрації громадських інспекторів.